

15

Boisvieux - chape  
1999

Bestelnummer 214376  
Zuivrij kanton





**\*3-029-0044\***

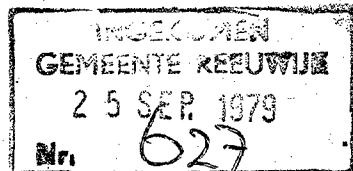
**MIDDEN-WEST / DORDRECHT**



# PROVINCIAAL BESTUUR VAN ZUID-HOLLAND

	datum	par.
Burg:	21/9	
Weth.		
Secr.	25/9	
B. & W.	2 OKT. 1979	
Gen. W.		
A. / 2		
Raad		
Rappel		

Aan  
burgemeester en wethouders  
van REEUWIJK.



Afd. : 1  
No. : B24829/2  
Bijlagen : div. →

's-Gravenhage, 11 september 1979.

Verzonden: 24. 9. 1979

Onderwerp:

Bestemmingsplan Reeuwijk-dorp.  
Bericht op uw brief van  
28 september 1978, no. 528.

Hierbij zenden wij u toe twee exemplaren van ons besluit van heden, no. B24829/1, tot gedeeltelijke goedkeuring van het bij raadsbesluit d.d. 10 juli 1978 vastgestelde bestemmingsplan Reeuwijk-dorp.

Een exemplaar van ons besluit is bestemd voor de gemeenteraad.

Voorts gaat hierbij een onzerzijds gewaarmerkt exemplaar van genoemd raadsbesluit, van de kaart en van de voorschriften met toelichting.

Wij merken nog het volgende op:

Algemeen.

Met verwijzing naar onze overwegingen met betrekking tot de onder 1, 2 en 3 genoemde reclamanten in ons besluit, merken wij nog op het noodzakelijk te achten dat bij de noodzakelijke planherziening tevens een afschermende groenbeplanting wordt geprojecteerd tussen enerzijds de bestemming horecabedrijf annex parkeerplaats en anderzijds de nabijgelegen kerk.

Voorschriften.

Artikel 1.

Het woord "waarop" (onder 9e) kan beter worden vervangen door "op een deel waarvan", aangezien het bouwperceel meer omvat dan alleen het bebouwingsoppervlak.

Artikel 13a.

De naam van de bestemming stemt niet overeen met die welke op de kaart staat aangegeven.

Artikel 17.

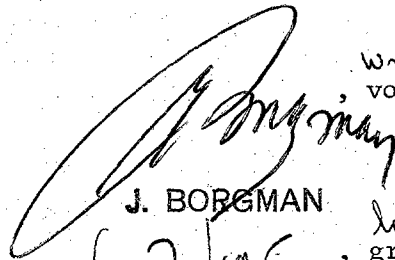
In plaats van werken en werkzaamheden ter "voortzetting van de huidige exploitatie (lid 1, aanhef) kan beter gesteld worden werken en werkzaamheden welke reeds in uitvoering waren ten tijde van de tervisielegging van het ontwerp-plan.

Toelichting.

De resultaten van het onderzoek naar de economische uitvoerbaarheid zijn niet vermeld.

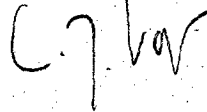
Wij verzoeken u bij de eerstvolgende herziening met vorenstaande opmerkingen rekening te houden.

Gedeputeerde staten van  
Zuid-Holland,



wvd.  
, voorzitter.

J. BORGMAN



ho.  
, griffier.

C. J. VOGEL





# PROVINCIAAL BESTUUR VAN ZUID-HOLLAND

Aan

burgemeester en wethouders  
van REEUWIJK.

Afd. : 1  
No. : B24829/1  
Bijl. : div.

## GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZUID-HOLLAND,

beschikkende op het verzoek van burgemeester en wethouders van Reeuwijk om goedkeuring van het bij raadsbesluit d.d. 10 juli 1978 vastgestelde bestemmingsplan Reeuwijk-dorp, bestaande uit kaart en uit voorschriften als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de ruimtelijke ordening (hierna te noemen: het plan) en op de daartegen ingediende bezwaren;

gelezen de bezwaren van:

1. de heer T.C.J. Vergeer te Reeuwijk;
2. de kerkeraad en de kerkvoogdij van de nederlands hervormde gemeente te Reeuwijk;
3. de heer J.C. Verburg en 22 anderen allen te Reeuwijk;
4. de heren A.J.M. Heemskerk en G. Bitter, beiden te Reeuwijk;
5. de heer J.C. Verburg te Reeuwijk;

gelet op het verhandelde in de op 19 juli 1979 gehouden openbare vergadering van een commissie uit hun college;

overwegende ten aanzien van de ontvankelijkheid:

dat volgens artikel 27 van de Wet op de ruimtelijke ordening bij hun college bezwaren kunnen indienen zij, die zich tijdig met bezwaren tot de gemeenteraad hebben gewend, alsmede een ieder, die bezwaren heeft tegen wijzigingen welke bij de vaststelling van het plan in het ontwerp zijn aangebracht, één en ander gedurende de termijn van de terinzageligging van het plan;

dat bedoelde termijn aanving op 1 augustus 1978 en eindigde op 31 augustus 1978;

dat de onder 1, 2 en 3 genoemde reclamanten zich met hun bezwaren niet tot de gemeenteraad hebben gewend, doch dat hun bezwaren betrekking hebben op een door de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan in het ontwerp aangebrachte wijziging;

dat zij zich tijdig met bezwaren tot hun college hebben gewend;

dat de onder 4 en 5 genoemde reclamanten zich tijdig met hun bezwaren tot de gemeenteraad en hun college hebben gewend;

dat alle reclamanten derhalve in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

overwegende dat in hoofdzaak is aangevoerd:

door de onder 1 genoemde reclamant:

dat het plan geen voldoende ruimte voor parkeergelegenheid aangeeft ten behoeve van de bestemming horecabedrijven aan de Nieuwdorperweg; dat het zijn ervaring is dat een dancing veel auto's aantrekt; dat gevaar

dreigt voor het overige verkeer; dat tevens zijn in- en uitrit geblokkeerd zal kunnen worden; dat hij voorts, in verband met geluidshinder vanwege muziek, een beperking tot 24.00 uur verzoekt;

door de onder 2 genoemde reclamanten:

dat de vestiging van een horecabedrijf aan de Nieuwdorperweg binnen een afstand van + 50 meter van de nederlands hervormde dorpskerk, zal leiden tot ernstige geluidshinder tijdens de in deze kerk te houden erediensten en andere activiteiten;

dat zij vrezen, dat het geestelijke en lichamelijke welzijn van de jeugd niet bevorderd zal worden door de vestiging van een nieuw horecabedrijf te Reeuwijk-dorp;

dat het reeds verscheidene malen is voorgekomen dat verlatende bezoekers van het horecabedrijf een spoor van vernielingen in en rondom Reeuwijk-dorp achterlaten;

door de onder 3 genoemde reclamanten:

dat de vestiging van een horecabedrijf aan de Nieuwdorperweg in ernstige mate de landelijke rust in hun dorp zal verstoren;

dat hierdoor de zondagsrust in ernstig gevaar komt;

dat het verkeer in gevaar wordt gebracht door alcoholgebruik;

door de onder 4 genoemde reclamanten:

dat de bouw van woningen achter de Julianalaan, stedenbouwkundig bezien, niet erg gelukkig is; dat de reeds aanwezige bebouwing al een zekere dissonant vormt in het landschap en uitbreiding aldaar esthetisch niet fraai is;

dat naar hun mening kernvorming aan de zuidzijde van de Dorpsweg dient te worden voortgezet;

dat aldaar immers al een begin is gemaakt met het vormen van een kern, omdat zich daar scholen en een gymnastieklokaal bevinden;

dat anders het bouwen van scholen en andere gemeenschapsvoorzieningen een vrij nutteloze invuloefening is geweest;

dat de door het gemeentebestuur aangevoerde reden om de nog bestaande lintbebouwing te bewaren, naar hun mening een zwak argument is;

dat immers van welke zijde men Reeuwijk ook inkomst, aan alle zijden de lintbebouwing aangetast is;

dat het plan voorts tot gevolg heeft dat alle kinderen, die in de achter de Julianalaan geprojecteerde uitbreiding komen te wonen, 4 x daags de Dorpsweg -welke de verbindingsweg tussen Reeuwijkbrug enerzijds en Waddinxveen/Boskoop anderzijds vormt over moeten steken;

dat er tevens geen enkele redelijke uitvalsweg is te realiseren;

dat daarentegen, indien uitbreiding ten zuiden van de Dorpsweg zou plaatsvinden, op eenvoudige wijze aansluiting op de Reewal kan worden gezocht; dat de Reewal een bijzonder brede verbindingsweg tussen Reeuwijk dorp enerzijds en Gouda/Waddinxveen anderzijds vormt;

dat, indien gedeputeerde staten het vorenstaande niet onderschrijven, verzocht wordt het plan zo te wijzigen dat er een veilige verbinding naar de scholen verwezenlijkt wordt;

dat voorts verzocht wordt alsdan een strook grond langs de sloot, welke zich achter de Julianalaan bevindt, vrij te houden om het uitbaggeren van de sloot en andere werkzaamheden mogelijk te maken;

door de onder 5 genoemde reclamant:

dat aan zijn wensen met betrekking tot de grootte van zijn bouwperceel, door de raad onvoldoende tegemoet is gekomen;

dat hij het onjuist vindt dat een eventuele uitbreiding of verbetering van zijn bedrijfsgebouwen via een uitzonderingsregel (gedoeld wordt op een vrijstellingsregeling) mogelijk is en niet in het plan wordt opgenomen;

door burgemeester en wethouders van Reeuwijk:

onder 1 genoemde reclamant:

dat zij voorstellen om deze reclamant in zijn bezwaren, voorzover deze betrekking hebben op de onvoldoende parkeergelegenheid, gegrond te verklaren;

dat het parkeerprobleem onvoldoende is onderkend;

dat achteraf is gebleken dat het aantal auto's van bezoekers dermate groot kan zijn, dat daarvoor in het onderhavige plan geen oplossing is te vinden;

dat zij voorts nog opmerken dat zij, in verband met de ingekomen bezwaren (ex artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening) tegen het bouwplan tot verbouw van een stal tot horecabedrijf, hebben besloten de gevraagde bouwvergunning voorshands te weigeren wegens strijd met het vigerende bestemmingsplan, in afwachting van de beslissing van gedeputeerde staten, die mogelijk kan leiden tot onthouding van goedkeuring aan de bestemming horecabedrijven;

ten aanzien van de bezwaren van de onder 3 genoemde reclamanten:

dat zij de bezwaren van reclamanten, voorzover die betrekking hebben op het verstoren van de landelijke rust, gegrond achten;

dat immers is gebleken dat de betrokken horeca-inrichting ernstige hinder voor de omgeving veroorzaakt, hetgeen het dorpskarakter aantast;

dat de overige bezwaren ongegrond zijn aangezien de Zondagswet de zondagsrust regelt;

dat de verkeersveiligheid is onderworpen aan politietoezicht;

ten aanzien van de bezwaren van de onder 4 genoemde reclamanten:

dat de woningbouw ten zuiden van de Dorpsweg zich niet zou verdragen met de aldaar aanwezige min of meer karakteristieke lintbebouwing;

dat de aangevoerde bezwaren minder zwaar wegen nu het hier een kleine uitbreiding betreft van het bestaande woonwijkje;

dat ook al zou uitbreiding aan de zuidkant van het dorp de voorkeur verdienen, realisering ervan financieel niet haalbaar zijn;

dat daarentegen dorpsuitbreiding alleen op de voorziene plaats financieel mogelijk is;

ten aanzien van de bezwaren van de onder 5 genoemde reclamant:

dat in verband met het tegen het ontwerp-plan ingediende bezwaarschrift, de raad bij de vaststelling van het plan de bebouwingsmogelijkheden voor zijn bouwperceel heeft uitgebreid;

dat een bebouwingsdiepte van 100 meter, gerekend vanuit de as van de weg, ter plaatse niet toelaatbaar is;

dat de situatie in de dorpskern wezenlijk verschilt van die in het landelijke gebied;

dat de raad, voor het geval het plan niet de mogelijkheid biedt om tot noodzakelijke bedrijfsvergroting over te gaan, bij de vaststelling van het plan door middel van lid 7a van artikel 5 van een vrijstellingsregeling ten behoeve van bedrijfsvergrotingen in de planvoorschriften heeft opgenomen;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van:

de onder 1, 2 en 3 genoemde reclamanten:

dat het ontwerp-plan de bestemming manege aangaf voor het perceel Nieuwdorperweg 44 benevens enige aangrenzende (buiten het plan gelegen) percelen (kadastraal genummerd 1329, 266 en 1844);

dat in verband met een bij de gemeenteraad ingediend bezwaarschrift van de eigenaar van het genoemde perceel -waarin deze te kennen gaf af te zien van de bouw van een manege en verzocht ter plaatse een café-kantinebedrijf te mogen ontwikkelen- de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan de bestemming manege heeft gewijzigd in die van horecabedrijven;

dat de raad dit stoelde op de overweging dat een café-kantinebedrijf in planologisch opzicht de voorkeur verdient boven een buitenmanege;

dat op zich tegen de vestiging van een horecabedrijf bij hen geen bedenkingen bestaan, dit mede gelet op de woonbuurtfunctie van de Dorpsweg en naaste omgeving; dat zij met de onder 1 genoemde reclamant en burgemeester en wethouders evenwel van mening zijn dat het plan alsdan in voldoende parkeergelegenheid ten behoeve van een dergelijke bestemming dient te voorzien;

dat het plan deze mogelijkheid ten onrechte niet biedt;

dat voor wat betreft de bezwaren met betrekking tot de blokkering van een in- en uitrit, geluidshinder ten gevolge van muziek, vrees voor vernielingen, in gevaarbrenging van de zondagsrust en van het verkeer van de onder 1 respectievelijk 2 en 3 genoemde reclamanten, moet worden geoordeeld dat dit aangelegenheden betreft, welke geen regeling vinden in een bestemmingsplan; dat daartoe andere wettelijke c.q. gemeentelijke regelingen ten dienste staan;

dat daargelaten het feit, dat het bezwaar betreffende de door de, onder 2 en 3 genoemde reclamanten gevreesde verstoring van de landelijke rust voor een deel verwant is met de zondagsrust (die bescherming vindt in de Zondagswet), te dien aanzien moet worden geoordeeld dat een horecabedrijf op zich de landelijke rust niet in ontoelaatbare mate behoeft te schaden en dan ook, mits voldoende wordt voorzien in de parkeerbehoefte, kan worden aanvaard; dat, nu aan die voorwaarden niet is voldaan, met gedeeltelijke gegrondbevinding van de bezwaren van de onder 1 genoemde reclamant de bestemming horecabedrijven niet voor goedkeuring in aanmerking komt;

ten aanzien van de bezwaren van de onder 4 genoemde reclamanten:

dat deze reclamanten moet worden toegegeven dat er argumenten zijn welke pleiten voor dorpsuitbreiding ten zuiden van de Dorpsweg;

dat deze argumenten niet van dien aard zijn dat de in het plan ten noorden van de Julianalaan geprojecteerde bebouwing onaanvaardbaar is;

dat hierbij tevens dient te worden overwogen dat er huizen gebouwd dienen te worden welke redelijk betaalbaar zijn;

dat dit laatste niet haalbaar is bij verdere bebouwing ten zuiden van de Dorpsweg;

dat zulks in dit geval de doorslag dient te geven ten gunste van bebouwing op bescheiden schaal ten noorden van de Julianalaan en in aansluiting op het woonwijkje ten noorden van Kaagjesland;

dat het plan voorts geen andere verbinding naar de scholen toelaat dan via de bestaande wegenstructuur;

dat mag worden aangenomen dat bij de uitvoering van de ten noorden van de Julianalaan geprojecteerde bestemming E2 zodanige voorzieningen worden getroffen dat het onderhoud aan de aanwezige sloten is gewaarborgd;

ten aanzien van de bezwaren van de onder 5 genoemde reclamant:

dat de smalle vormgeving van het bouwperceel van reclamant van dien aard is dat deze onvoldoende mogelijkheden biedt tot vergroting van de bedrijfsgebouwen; dat het plan weliswaar een vrijstellingsmogelijkheid voor bedrijfsvergroting inhoudt, doch dat het in deze bezwaarlijk moet worden



geacht dat reclamant daarbij geheel afhankelijk is van de in lid 7a van artikel 5 bedoelde medewerking van burgemeester en wethouders; dat vergroting van het betreffende bouwperceel dan ook noodzakelijk is;

dat met gegrondbevinding van de bezwaren van deze reclamant een gedeelte van de bestemming agrarische doeleinden niet voor goedkeuring in aanmerking komt;

dat het plan derhalve niet voor goedkeuring in aanmerking komt voor wat betreft de plankaart:

- het meest oostelijk in het plan gelegen perceel met de bestemming horecabedrijven;
  - een gedeelte van het aan de Nieuwdorperweg gelegen perceel -op de plankaart als 1821 kadastraal genummerd- met de bestemming agrarische doeleinden;
- dat het plan voor het overige kan worden goedgekeurd; gelet op hun besluit tot verdaging van hun beslissing op het plan; mede gelet op de Wet op de ruimtelijke ordening;

B E S L U I T E N :

I. de bezwaren van reclamanten, voor zover deze hiervoor niet uitdrukkelijk gegrond zijn bevonden, ongegrond te verklaren;

II. aan het plan goedkeuring te onthouden voor wat betreft de vanwege uw college met een rode lijn omgrensde gedeelten;

III. het plan voor het overige goed te keuren;

IV. voor wat betreft beroep tegen dit besluit te wijzen op artikel 29 van de Wet op de ruimtelijke ordening;

V. het gemeentebestuur voor zoveel nodig te wijzen op artikel 30 van genoemde wet;

VI. dit besluit te zenden aan:

- a. burgemeester en wethouders van Reeuwijk;
- b. de raad van die gemeente;
- c. 1) de heer C.J. Vergeer, Nieuwdorperweg 46 te Reeuwijk;  
2) kerkvoogdij van de hervormde gemeente, postbus 79 te Reeuwijk;  
3) de heer J.C. Verburg en 22 anderen, Nieuwdorperweg 65 te Reeuwijk;  
4) de heer A.J.M. Heemskerk, Julianalaan 12 te Reeuwijk;  
5) de heer J.C. Verburg, Nieuwdorperweg 65 te Reeuwijk;
- d. de provinciale planologische commissie in Zuid-Holland;
- e. de inspecteur van de ruimtelijke ordening in Zuid-Holland en Zeeland;
- f. de inspecteur van de volkshuisvesting in Zuid-Holland;
- g. de directeur van de provinciale planologische dienst in Zuid-Holland.

's-Gravenhage, 11 september 1979.  
Gedeputeerde staten voornoemd,

wnd.  
voorzitter.

J. BORGMAN

ds.  
, griffier.

C. J. Vogel

C. J. VOGEL

Verzonden: 24. 9. 1979



Onderwerp:

vaststelling bestemmingsplan

"Bestemmingsplan Reeuwijk-Dorp"

De raad van de gemeente Reeuwijk;

overwegende, dat de raad van deze gemeente op 13 februari 1952 een bestemmingsplan vaststelde voor het gebied ten westen van de Reewal, welk plan een geringe uitbreiding beoogde van het aantal woningen ten noorden van Kaagjesland;

dat Gedeputeerde Staten van deze provincie bij hun besluit van 29 april 1952, G.S. no. 173 dit bestemmingsplan hebben goedgekeurd;

dat de raad op 2 januari 1961 voor een uitbreiding met 109 woningen opnieuw een bestemmingsplan heeft vastgesteld terzake van de gronden ten noorden van Kaagjesland, genaamd: "Partieel plan Kaagjesland";

dat Gedeputeerde Staten van deze provincie bij hun besluit van 7 augustus 1961, G.S. No. 771 dit bestemmingsplan hebben goedgekeurd;

dat de bouw van woningen in Reeuwijk-dorp al enkele jaren heeft stilgestaan;

dat de kern Reeuwijk-dorp in het streekplan Zuid-Holland-Oost als quartaire woonkern is aangewezen;

dat in dergelijke kernen het planologisch beleid er op gericht moet zijn om huisvestingsmogelijkheden te bieden voor de autochtonen en de sociaal en economisch gebondenen (de "erkende woningzoekenden");

dat volgens genoemd streekplan in theorie daarnaast een beperkte marge aanwezig is voor niet sociaal en economisch gebondenen om het inwonertal constant te houden, namelijk wanneer het vertrek groter is dan de som van het geboorte-overschot en de vestiging van sociaal en economisch gebondenen;

dat samengevat en gelet op het beoogde effect van dit beleid op het inwonertal (constant blijvend) en het woningbouwprogramma (in beginsel afgestemd op eigen behoefte) dergelijke kernen in het streekplan aangeduid worden met de term: "quartaire woonkern";

dat het in verband met het vorenstaande noodzakelijk is, dat over een periode van 5 jaar in de vorm van een afrondingsplan in totaal 46 woningen tot stand komen, wil het inwoneraantal in Reeuwijk-dorp en omgeving niet teruglopen;

dat de enige mogelijkheid om tot een verantwoorde en financieel haalbare oplossing te komen, is het verrichten van een kleine uitbreiding in noordelijke richting van de bebouwing ten noorden van Kaagjesland;

dat een dorpsuitbreiding ten zuiden van de Dorpsweg een nieuwe aanslag zou betekenen op de daar aanwezige min of meer karakteristieke lintbebouwing;

dat behoudens de gebouwde scholen en andere bijzondere bebouwing een dergelijke uitbreiding vanwege de hoge verwervingskosten van de grond, de hoge ontsluitingskosten van een dergelijk gebied (dempensloten en het maken van bruggen) ook uit financieel oogpunt bezien niet is te realiseren;

dat voor Reeuwijk-dorp, voor zover het de bebouwing betreft ten noorden en ten zuiden van de Dorpsweg alleen het uit 1936 daterende uitbreidingsplan (thans bestemmingsplan genaamd) van kracht is, dat de huidige bebouwing aanduidt als "bestaande bebouwing";

dat een dergelijk plan sterk verouderd is;

dat het ook in verband met de aanpassing van een dergelijk plan aan de bepalingen van de nieuwe wetgeving noodzakelijk is, dat een nieuw bestemmingsplan voor heel Reeuwijk-dorp tot stand komt;

dat burgemeester en wethouders een bestemmingsplan, genaamd: "Bestemmingsplan Reeuwijk-Dorp" hebben ontworpen, waarbij met bovenstaande factoren volledig is rekening gehouden;

dat ingevolge artikel 8 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening over het ontwerp-bestemmingsplan zijn gehoord:

- a. het bestuur van de Polder Middelburg;
- b. het bestuur van de Polder Reeuwijk;
- c. de Eerstaanwezend Ingenieur der Genie;
- d. de Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland;
- e. de Provinciale Planologische Commissie Zuid-Holland;

dat van de zijde van de onder a genoemde instantie de volgende bezwaren naar voren zijn gebracht:

"1. Door de uitbreiding van de nieuwbouw met ruim 50 woningen komt er weer meer huishoudelijk afval welke wij niet op het oppervlakte water van onze polder willen ontvangen.

De lozing van de riolering in de bestaande nieuwbouw via de slecht werkende septic-tanks geeft nu al ernstige vervuiling.

2. De mogelijke aansluiting vanuit de nieuwbouw over de tocht en ringdijk naar het parkeerterrein van de nieuw te bouwen Cash en Carry is bezwaarlijk in verband met het passeren van een waterkerende ringdijk.
3. Doortrekken van de Reewal naar de Tempel via de ringdijk zal tot verzakking van de ringdijk aanleiding geven en de ophoging die daarvoor nodig is geeft in veel gevallen aanleiding tot lekkage van de ringdijk";

dat naar aanleiding van deze ingediende bezwaren het volgende kan worden opgemerkt:

De uitbreiding van het aantal woningen is zodanig gefaseerd, dat per jaar slechts enkele woningen tot stand komen; zodra het gehele contingent van 46 woningen, te bouwen in vijf jaren, gerealiseerd zal zijn, zal de rioolwaterzuiveringsinstallatie, die volgens het streekplan Zuid-Holland Oost geprojecteerd is ten oosten van de Gouwe en ten westen van de Randenburgseweg gereed kunnen zijn; gestreefd wordt namelijk een dergelijke installatie in 1982 in gebruik te nemen; aan de onder 2 genoemde bezwaren van het bestuur van de Polder Middelburg is tegemoet gekomen; voor wat de bezwaren onder punt 3 betreft kan worden opgemerkt dat deze plannen thans gezien de realisering van het fietspad langs de Kerkweg niet meer actueel zijn, zodat ook aan deze bezwaren is tegemoet gekomen;

dat van de zijde van de onder b genoemde instantie de volgende opmerkingen zijn gemaakt:

"1. Voor wat betreft de watergangen is ons Bestuur van mening dat op verschillende plaatsen niet duidelijk is aangegeven hoe het verloop is en de breedte maten.

Dit zou in de toekomst bepaalde rechten kunnen geven om gedeelten van watergangen te dempen.

2. ons inziens zijn bestaande bruggen niet duidelijk aangegeven onder andere brug Dorpsweg, brug naar gymzaal, idem naar scholen. Ten alle tijde zal een vergunning van het polderbestuur nodig zijn voor het brengen van wijziging in de waterlopen, ook voor bruggenhoofden en andere.
3. artikel 13 geeft aan dat de op de kaart aangegeven gronden voor water bestemd zijn voor vaarten enzovoort. Dit kan inhouden, dat waar momenteel water is en dit niet op de kaart is aangegeven dit ook niet gehandhaafd hoeft te worden, vandaar ook de onder 1 gemaakte opmerking".

dat naar aanleiding van deze ingediende bezwaren het volgende kan worden opgemerkt:

Voor het grootste deel is voor wat het intekenen van sloten en wateringen betreft aan de bezwaren tegemoet gekomen.

Ook al mochten er nog sloten zijn, die niet zijn ingetekend of niet op de juiste breedte staan eengegeven dan moet voor het dempen van deze sloten toch een aanlegvergunning worden aangevraagd.

Daarnaast blijft een ontheffing van het polderbestuur nodig voor dit dempen ingevolge artikel 165 c, lid 2, van het Algemeen Polderreglement.

Ten aanzien van de opmerking, dat een aantal bruggen niet is ingetekend op de plankaart kan worden tegengeworpen, dat bruggen niet behoeven te worden ingetekend, omdat in de bestemming "Verkeersdoeleinden" bruggen zijn begrepen. Overigens laat dit onverlet de bepalingen in de keur van de polder omtrent de aanleg van bruggen.

dat van de zijde van de onder c genoemde instantie is verzocht op de plankaart een 200 m brede straalpad aan te geven en terzake voorschriften in het bestemmingsplan aan te geven;

dat aan dit verzoek in het ontwerp-bestemmingsplan is voldaan;

dat van de zijde van de onder d genoemde instantie de volgende opmerkingen zijn gemaakt:

"Hoewel in eerste instantie prioriteit wordt gegeven aan verbreding van de rond het groene hart gelegen rijkswegen 4, 12 en 2, is het niet onmogelijk dat in de verdere toekomst aanleg van rijksweg 3 toch nodig zal zijn. Het is dan ook noodzakelijk dat de mogelijke aanleg van rijksweg 3 thans niet wordt geblokkeerd.

Het tracé van rijksweg 3 ligt juist buiten de westelijke grens van het plangebied. Op de hierbij teruggaande kopie-plankaart is in rood de as aangegeven.

In het noord-westelijk plangebied is voorzien in de nieuwbouw van eengezinshuizen, welke minimaal zijn gelegen op een afstand van 55 meter tot 65 meter uit de as van rijksweg 3.

Tegen deze geringe afstand tot de rijksweg bestaat bezwaar en mede uit het oogpunt van geluidhinder is het gewenst geen bebouwing op te richten binnen een afstand van 100 meter uit de as van genoemde rijksweg".

dat aan deze bezwaren in het ontwerp-bestemmingsplan is tegemoet gekomen;

dat van de zijde van de Provinciale Planologische Commissie (e) het volgende is opgemerkt:

"1. De bij het plan behorende toelichting dient meer motiverende informatie te geven over de voorgestelde woningdifferentiatie, fasering enzovoort en in de voorschriften zullen deze differentiatie, fasering etc. vastgelegd dienen te worden.

Daarbij ware er van uit te gaan dat het inwonertal van Reeuwijk-dorp niet verder meer toe zal nemen, zodat er uitsluitend nieuwe woningen gebouwd behoeven te worden in de komende jaren als gevolg van de nog te verwachten geringe verlaging van de gemiddelde woningbezetting en van de sanering van krotwoningen.

2. De geprojecteerde woningbouwblokken doen niet vermoeden dat grote aandacht is besteed aan een type dat past in het landelijke dorpskarakter. Hieraan ware nadere aandacht te besteden.

3. De meest noordwestelijke nieuwe woningbouw, voor zover verder westwaarts zich uitstreckende dan de bestaande strokenbouw langs de westzijde van de Hugo de Grootstraat, valt binnen de 100 meterlijn uit de as van de geprojecteerde rijksweg 3.

Van de zijde van de Rijkswaterstaat bestaan overwegende bezwaren tegen nieuwe bebouwing in bedoelde 100 meter zone uit de as van deze rijksweg 3; deze nieuwe bebouwing ware mitsdien achterwege te laten.

4. Ook voor de vormgeving van de nieuwe noordrand van de buurt Kaagjesland zonder enige landschappelijke verzorging naar noord- en westzijde komt de commissie minder gelukkig voor.

Naar de mening van de P.P.C. ware na te gaan of de nog nodige nieuwe woningen in Reeuwijk-dorp niet beter tussen de bestaande bebouwing verspreid, nabij het

kruispunt Reewal - Dorpsweg geprojecteerd kunnen worden.

5. Met verruiming van de bouwmogelijkheden voor het cash- en carry-bedrijf ten westen van de R.K. kerk kan de commissie zich niet verenigen. De winkel-oppervlakte dient afgestemd te worden op de winkelbehoefte voor de localiteit.
6. Aan de landschappelijke verzorging van de strook met de bestemming "bedrijfsdoel-einden" langs de westzijde van de Reewal dient meer zorg besteed te worden door de projectie van een groenscherm.

De teruglegging van de rooilijn langs het eerste stukje van het Kaagjesland acht de commissie minder gelukkig omdat daardoor de karakteristieke afsluiting van de mimte langs de Dorpsweg verloren dreigt te gaan. De commissie zou willen aanbevelen om de rooilijn op de huidige plaats te handhaven en parkeeraccommodatie bij de winkels naast of achter de bebouwing te zoeken.

7. De tot het ontwerp-bestemmingsplan behorende voorschriften en kaart geven aanleiding het volgende op te merken.

#### Voorschriften.

##### Artikel 1 onder 25:

Gelet op de redactie van genoemd artikellid van de Vestigingswet zou deze omschrijving beter kunnen luiden: "het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder uitstalling ten verkoop, verkopen en/of leveren van goederen aan de uiteindelijke gebruiker en verbruiker".

##### Artikel 1 onder 30:

Na "productierichtingen" ware in te voegen: "in agrarische bedrijven".

##### Artikel 4.

In lid i ware "open terreinen" te veranderen in "parkeerterrein en tuin" (vergelijk lid 5).

##### Artikel 5.

In lid 3, 1e regel, dient na "is" te worden ingevoegd: "uitsluitend".  
Overeenkomstig de huidige inzichten ware tenminste 100 standaard-bedrijfseenheden te eisen voor de eerste bedrijfswoning (lid 5). Een tweede bedrijfswoning kan ook voor een tweede arbeidskracht worden toegestaan ongeacht of deze bij de leiding van het bedrijf is betrokken (lid 6). De bedrijfsomvang voor de tweede woning ware op tenminste 200 standaard-bedrijfseenheden te stellen.  
Beide normen dienen met 5% per jaar te worden vermeerderd. Verder verdient het aanbeveling te bepalen dat voor het vaststellen van de bedrijfsomvang alleen de standaard-bedrijfseenheden in aanmerking worden genomen, welke het bedrijf ontleent aan bedrijfsonderdelen, die het bedrijf duurzaam in gebruik heeft (eigendom en/of schriftelijk vastgelegde pacht).

In lid 6 onder 3 ware na "artikel 16" in te voegen: "sub b".

##### Artikel 14, lid 1 onder d.

Het verdient de voorkeur het gebruik van de van bebouwing vrijblijvende gronden in strijd met de daaraan gegeven bestemming te verbieden.

##### Artikel 17, lid 1 onder h.

Het plaatsen of aanbrengen van afbeeldingen of tekens is ons inziens niet een werk of werkzaamheid waardoor een terrein minder geschikt wordt voor de verwerkelijking van de daaraan bij het ontwerp-bestemmingsplan gegeven bestemming. Het desbetreffende verbod kan derhalve niet worden aangemerkt als een voorschrift in de zin van artikel 14 Wet op de Ruimtelijke Ordening.

##### Artikel 20.

Het voorschrift in artikel 8, lid 8 is niet aangehaald".

dat aan deze bezwaren in het ontwerp-bestemmingsplan zoveel mogelijk is tegemoetgekomen;



dat ten aanzien van de verruiming van de bouwmogelijkheden voor het cash en carry-bedrijf nog kan worden opgemerkt, dat in overleg met de provinciale planologische dienst een oplossing is gevonden, zoals thans op de plankaart en in de voorschriften staat aangegeven;

dat aan bovenvermelde suggestie om na te gaan of nog enige woningen kunnen worden geprojecteerd nabij het kruispunt Reewal-Dorpsweg-Kaagjesland geen gevolg is gegeven, omdat ter plekke geen onbebouwde percelen voorhanden zijn;

overwegende, dat het ontwerp-bestemmingsplan blijkens bekendmaking in de Nederlandse Staatscourant in het dagblad "Goudsche Courant" en het dagblad "Rijn en Gouwe, in het wekelijks verschijnende plaatselijk blad "De Reeuwijker" en op het gemeentelijk publicatiebord op 8 december 1977, met ingang van 12 december 1977 gedurende een maand voor een ieder ter inzage heeft gelegen, zulks overeenkomstig het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

dat gedurende de termijn van tervisielegging een ieder bezwaren tegen het ontwerp-bestemmingsplan heeft kunnen indienen;

dat de na te noemen personen, firma, en instantie bezwaarschriften tegen het ontwerp-bestemmingsplan hebben ingediend:

1. Gebr. Van Leeuwen , p/a Dorpsweg 38, Reeuwijk;
2. de heer C.W. van Leeuwen , wonende Dorpsweg 16, Reeuwijk;
3. de heer A.J.M. Heemskerk , wonende Julianalaan 12, Reeuwijk (blijkens de daarbij gevoegde handtekeningenlijst wordt zijn bezwaarschrift ondersteund door verschillende andere personen, woonachtig aan de noordkant van het "Partieel plan Kaagjesland");
4. de heer P.A. Spruit , wonende Dorpsweg 9, Reeuwijk;
5. Fa. J.L. van Zoest en Zonen, p/a Reewal 43, Reeuwijk;
6. de heer J.C. Verburg , wonende Nieuwdorperweg 65, Reeuwijk;
7. de heer B.L.F. Spruit , wonende Nieuwdorperweg 44, Reeuwijk;
8. Landbouwschap gewestelijke raad voor Zuid-Holland, Bachmanstraat 10a, 's-Gravenhage;

dat deze bezwaarschriften tijdig zijn ingediend;

dat deze bezwaarschriften ook formeel voldoen aan de gestelde eisen;

dat derhalve alle de hiervorengenoemde reclamanten in hun bezwaren dienen te worden ontvangen;

dat omtrent de inhoud van de bezwaarschriften het volgende kan worden opgemerkt:

- ad. 1. De Gebr. Van Leeuwen maken er bezwaar tegen dat hun bedrijf bij Dorpsweg 38 niet is ingepast op de plankaart. Reclamanten hebben op de grond, die zij in hun bezwaarschrift aangeven een loonwerkbedrijf met werkplaats. Zij zouden al hun machines in een loods willen zien ondergebracht. Deze staan nu in de open lucht. De Gebr. Van Leeuwen willen een bebouwingsoppervlak zien aangegeven, dat ongeveer grenst aan de erfscheiding van de kleuterscholen.  
Aangezien hier duidelijk sprake is van een bestaand bedrijf is het redelijk, dat aan het bezwaar wordt tegemoetgekomen. In verband met de bestaande omgeving kan beslist niet gesteld worden, dat de aanwezigheid van een loods achter de huidige werkplaats de landschappelijke waarden zal aantasten. De bestemming van het perceel zal dan moeten worden "bedrijfsdoel-einden". Het ontwerp-plan ware aan een en ander aan te passen.
2. De heer C.W. van Leeuwen maakt er bezwaar tegen, dat zijn veehoudersbedrijf aan de Dorpsweg nr. 16 niet als zodanig op de ontwerp-plankaart staat aangegeven. Aan dit bezwaar dient te worden tegemoetgekomen. Het bouwperceel zal zodanig worden ingepast, dat een beperkte uitbreiding van het gebouwencomplex tot de mogelijkheden gaat behoren. Dit kan noodzakelijk zijn om het geheel voor zover nodig aan de eisen van de tijd aan te passen. Mocht deze uitbreidingsmogelijkheid niet voldoende zijn dan kan onder bepaalde voorwaarden van de onder ad 8 genoemde vrijstellingsregeling gebruik worden gemaakt.

ad. 3. De heer Heemskerk heeft de volgende bezwaren tegen het ontwerp-bestemmingsplan:

- bouw van woningen op de in het plan aangegeven plaats betekent, dat het uitzicht van de bewoners van de Julianalaan wordt weggenomen;
- de waarde van de woningen zal dientengevolge verminderen;
- stedenbouwkundig gezien is de gedachte Reeuwijk-dorp aan die zijde uit te breiden niet erg gelukkig; de reeds aanwezige bebouwing vormt al een zekere dissonant in het landschap en uitbreiding daarvan is esthetisch niet fraai.

De beide eerste bezwaren licht reclamant niet nader toe.

Voor wat het derde bezwaar betreft deelt reclamant het volgende mede:

"Naar mijn mening dient van Reeuwijk-dorp wat meer een kern gemaakt te worden; dat kan echter niet geschieden op de wijze zoals dat nu in het ontwerp geregeld is. Er is aan de Zuidkant van de Dorpsweg al een begin gemaakt met het vormen van een kern door daar scholen en een gymnastiek-lokaal te bouwen.

Deze kernvorming dient daar ook te worden voortgezet, anders is het bouwen van scholen en andere gemeenschapsvoorzieningen een vrij nutteloze invuloefening geweest. Het is mogelijk een bestemmingsplan te ontwerpen, dat van Reeuwijk-dorp ook stedenbouwkundig en esthetisch een hechtere eenheid maakt dan voortborden op de reeds aanwezige uitbouw achter het Kaagjesland. Alvorens tot vaststelling van het ontwerp over te gaan dient de mogelijkheid te worden onderzocht om een uitbreiding te realiseren ten Zuiden van de Dorpsweg".

Alhoewel een ieder zich kan voorstellen, dat het benemen van uitzicht op een polderlandschap het woonplezier kan verminderen, moet toch gesteld worden, dat niet in alle gevallen sprake is van schade, met name van waardevermindering van de woningen, die als z.g. planschade kan worden aangemerkt. Er moet sprake zijn van een sterkere aantasting van de vrijheid van de burger dan met de algemene sociale situatie in overeenstemming is.

Naar de mening van de raad is hiervan geen sprake. In beginsel moet elke burger als gevolg van de omstandigheid, dat hij te zamen met anderen een beperkt grondgebied in een gemeenschap verenigd leeft, een zeker ongerief bij zijn woongenot dulden. Bovendien betreft het in het ontwerp-plan een betrekkelijk geringe uitbreiding van een woonwijkje met eengezinswoningen. Deze eengezinswoningen zijn planologisch aanmerkelijk gunstiger gesitueerd dan de woning van reclamant.

Hiervoren heeft de raad uitdrukkelijk gesteld, dat de enige mogelijkheid om tot een verantwoorde en financieel haalbare oplossing te komen ten aanzien van de dorpsuitbreiding is gelegen in een beperkte uitbreiding van de woningbouw achter Kaagjesland. Een dorpsuitbreiding ten zuiden van de Dorpsweg verdraagt zich niet met de daar aanwezige min of meer karakteristieke lintbebouwing. Bovendien zou - behoudens de daar reeds aanwezige bijzondere bebouwing (schoolgebouwen e.d.) - een dergelijke uitbreiding vanwege de hoge verwervingskosten van de grond, de hoge ontsluitingskosten van een dergelijk gebied (het dempen van sloten en het maken van dammen en bruggen) in financieel opzicht geen haalbare kaart zijn.

Zowel de grondverwerving als het bouwrijpmaken van de grond ten noorden van Kaagjesland zal aanmerkelijk minder kosten dan bij een uitbreiding ten zuiden van de Dorpsweg.

Op grond van een en ander dienen de bezwaren van reclamant ongegrond te worden verklaard.

ad. 4. De heer P.A. Spruit maakt bezwaar, dat zijn veehoudersbedrijf gelegen aan de Dorpsweg 9 niet als zodanig op de ontwerp-plankaart staat aangegeven. Er bestaat geen enkel bezwaar tegen dit alsnog te doen.

Aan dit bezwaar dient derhalve tegemoet te worden gekomen.

- ad 5. De Fa. J.L. van Zoest en Zonen heeft bezwaren tegen de geplande bebouwing op haar perceel, kadastraal bekend gemeente Reeuwijk, sectie D no. 1705. Volgens haar zijn de daar aanwezige gronden voor haar veehouderij bedrijfseconomisch van groot belang. De resterende delen van dit kadastrale perceel zouden door de geplande woningbouw worden versnipperd. Op de overige stukken moet volgens haar een overpad komen. Uit het gestelde onder ad 3 blijkt duidelijk, dat gekozen is uit twee alternatieven. Het gekozen alternatief t.w. een kleine uitbreiding ten noorden van de bebouwing van Kaagjesland is het enig haalbare.

Bij aankoop of onteigening zullen andere bijkomende kosten als de grondprijs, zoals het maken van toegangsbruggen en -dammen in aanmerking worden genomen, voor zover dit in verband met de verwezenlijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is.

De raad is van mening, dat op grond van een en ander de bezwaren van reclamant ongegrond dienen te worden verklaard.

- ad 6. De heer J.C. Verburg heeft er bezwaren tegen, dat het ontwerp-plan geen mogelijkheden biedt om zijn veehoudersbedrijf aan de Nieuwdorperweg 65 uit te breiden. De raad is van mening, dat aan deze bezwaren moet worden tegemoetgekomen. Ook hier ware een beperkte uitbreiding van de gebouwenaccommodatie toe te staan. Mocht in de toekomst blijken, dat deze uitbreidingsmogelijkheid te gering is dan kan onder bepaalde voorwaarden van de hierna onder ad 8 genoemde vrijstellingsregeling gebruik worden gemaakt.

- ad 7. De heer B.L.F. Spruit wilde aanvankelijk zijn bedrijf (manege) met een rijke uitbreiden. Bij brief van 28 maart 1978 deelt hij echter mede van de bouw van een manege af te zien. In plaats daarvan verzoekt hij toe te staan om van de aan zijn woonhuis aangebouwde veestal, uiteraard door een interne verbouwing, een café-kantinebedrijf te creëren.

De raad is van mening, dat deze oplossing in planologische opzicht de voorkeur verdient boven de bouw van een buitenmanege, zodat dit nieuwe verzoek - zij het ambts-halve - kan worden gehonoreerd.

- ad 8. Het Landbouwschap maakt bezwaren tegen het feit, dat een tweetal agrarisch bedrijven niet in het plan zijn opgenomen t.w. dat van de heren C.W. van Leeuwen en P.A. Spruit. Reclamant vindt verder, dat het agrarisch bouwperceel van de heer Verburg krap bemeten is. Het stelt voor dit bedrijf een agrarisch bouwperceel te geven van circa 1 ha. Voor de beide andere bedrijven verzoekt het Landbouwschap bouwpercelen toe te wijzen van zodanige grootte, dat alle aanwezige agrarische bedrijfsgebouwen daarbinnen vallen.

Voor wat dit gedeelte van het bezwaarschrift betreft kan worden opgemerkt, dat daaraan grotendeels kan worden tegemoetgekomen.

De heer Van Leeuwen heeft zelfs meer uitbreidingsmogelijkheden gekregen voor gebouwenaccommodatie dan gevraagd is. Evenwel vindt de raad een uitbreiding van het bouwperceel van de heer Verburg tot circa 1 ha, de omgeving in aanmerking genomen, planologische niet aanvaardbaar. Op dit punt kan aan de bezwaren niet volledig tegemoet worden gekomen, temeer daar tijdens de vergadering van de commissie voor de ruimtelijke ordening is gebleken dat betrokkene thans nog geen plannen heeft tot een aanzienlijke uitbreiding van zijn bedrijfsgebouwen.

Het Landbouwschap maakt vervolgens bezwaar ten aanzien van de voorgeschreven maximum-nokhoogte van bedrijfsgebouwen van 7 meter (art. 5 van de voorschriften).

Ook maakt het bezwaar tegen de geringe maximale hoogte voor silo's. Het kan niet inzien waarom silo's een geringere hoogte moeten hebben dan hooibergen (12 meter). Deze silo's moeten volgens hem een hoogte kunnen hebben van ca. 20 m om bedrijfstechnisch en economisch aantrekkelijk te zijn.

De raad is van oordeel, dat aan deze bezwaren voor een deel kan worden tegemoetgekomen. Voor wat de maximum-voorgeschreven nokhoogte van boerderijen betreft is een wijziging van 7 in 9 meter verantwoord. De nokhoogte voor eengezinshuizen is in die omgeving immers ook bepaald op maximum 9 meter. De maximale nokhoogte voor bedrijfsschuren moet daarom ook op 9 meter worden gebracht.

Ten aanzien van de opmerkingen over de hoogte van silo's kan het volgende naar voren worden gebracht. Uit informatie bij de planologische dienst is gebleken, dat het Landbouwschap zich de z.g. torensilo's voor ogen stelt. De silo's in het ontwerp-bestemmingsplan hebben betrekking op andere opslaggelegenheden van veevoeder. Deze zijn belangrijk minder hoog dan de silo's bij intensieve veehouderijen, die zorgen voor een geregelde toevoer van allerlei soorten veevoeder.

Er is nog niet gebleken, dat in Reeuwijk sterke behoefte bestaat aan torensilo's.

Teneinde de ontwikkelingen op dit gebied niet te bevriezen is de raad van oordeel, dat toch mogelijkheden moeten worden geschapen om via een vrijstellingsprocedure van de voorgeschreven hoogte af te wijken. Als voorgeschreven maximum hoogte ware aan te houden 9.00 meter. Vrijstelling kan dan worden verleend tot een maximum-hoogte van 15 meter en voor groenvoedersilo's tot 20 meter nadat de hoofdingenieur-directeur voor de landinrichting over de noodzaak van de bouw van dergelijke silo's is gehoord en nadat Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland hebben verklaard, dat uit planologische overwegingen geen bezwaar bestaat tegen de verlening van de vrijstelling.

Het Landbouwschap vindt de vereiste aantallen S.B.E. van 100 voor een eerste, respectievelijk 200 voor een tweede woning aan de hoge kant. De bovendien nog opgenomen automatische jaarlijkse verhoging met 5%, zoals bepaald in lid 8 sub 1, dient naar de mening van reclamant te worden geschrapt, gezien de al hoge uitgangseisen en het niet bekend zijn van toekomstige ontwikkeling der arbeidsproductiviteit op de paar bedrijven waarom het hier in feite gaat.

Zoals hierboven blijkt is de provinciale planologische commissie Zuid-Holland van oordeel, dat voor een eerste bedrijfswoning tenminste 100 standaard-bedrijfseenheden moeten worden geëist en voor een tweede bedrijfswoning tenminste 200 standaardbedrijfseenheden. Deze commissie vindt ook, dat deze eenheden jaarlijks met 5% dienen te worden verhoogd. De raad is van oordeel, dat het in Reeuwijk-dorp in de eerste plaats gaat om bestaande agrarische bedrijven. De bepaling betrekking hebbend op het bouwen van een eerste bedrijfswoning kan daarom vervallen. Ook het vraagstuk van een tweede bedrijfswoning in Reeuwijk-dorp zal zich niet licht voordoen. De bepalingen met betrekking tot de stichting van een tweede bedrijfswoning kunnen worden gehandhaafd voor niet te voorziene omstandigheden. De bepaling omtrent de jaarlijkse bijstelling van de minimum-standaardbedrijfseenheden kan om de redenen, die het Landbouwschap stelt, vervallen.

Tengevolge van deze wijzigingen wordt in belangrijke mate aan de wensen van het Landbouwschap tegemoetgekomen.

Tenslotte merkt het landbouwschap op, dat in artikel 8 van de voorschriften de gebruikelijke bepaling ontbreekt, dat buiten de agrarische bouwpercelen zogenaamde kleine bedrijfsgebouwen te plaatsen. Het denkt daarbij aan lage gebouwtjes tot een grondoppervlak van 100 m<sup>2</sup>.

De raad is van oordeel, dat terzake eenzelfde soort regeling moet gelden als voor de gronden, gelegen binnen het "Plan Landelijk Gebied 1972". Hierdoor wordt voor een groot deel aan de bezwaren van reclamant tegemoetgekomen.

Het slotoordeel van de raad is, dat op belangrijke onderdelen aan de bezwaren van het Landbouwschap kan worden tegemoetgekomen.

Zijn bezwaren zullen slechts op ondergeschikte punten ongegrond moeten worden verklaard. Tijdens de vergadering van de commissie voor de ruimtelijke ordening op 20 maart 1978 stelde de vertegenwoordiger van het Landbouwschap voor om elk agrarisch bouwperceel een grootte te geven van tenminste 1 ha. De commissie heeft voorgesteld de agrarische bouwpercelen te brengen op een diepte van 100 meter vanaf de as van de weg. De raad is van oordeel dat gelet op het bijzondere karakter van het dorp, hier beter een vrijstellingsregeling kan worden geïntroduceerd met de nodige limiteringen. Mocht in de toekomst blijken, dat er om dringende redenen aanzienlijke agrarische bedrijfsuitbreidingen moeten plaatsvinden, kan van deze vrijstellingsregeling gebruik worden gemaakt;

overwegende, dat niet alleen ten gevolge van de bezwaarschriften de plankaart van het ontwerp-bestemmingsplan moet worden aangepast, maar ook om andere redenen;

dat n.l. op de plankaart als straat voorkomt "Juliana -straat", terwijl de juiste benaming "Julianalaan" is;

dat ook op de plankaart als straat voorkomt "Van den Velde straat", terwijl de juiste benaming "Van de Veldestraat" is;

dat de bestemming "eengezinshuizen, categorie E 1" van één van de woningen op de percelen 1927 en 1928 ten noorden van de Dorpsweg met de daarbij behoren kassen en de onbebouwde gronden in verband met een onjuiste inventarisatie moet worden gewijzigd in "agrarische doeleinden" met een bouwperceel dat wat groter is dan de huidige bebouwing, teneinde gelegenheid te bieden tot enige bedrijfsuitbreiding;

dat in verband met een voorgenomen uitbreiding van het aannemersbedrijf Heemskerk, Reewal 12, tegen welke uitbreiding planologisch geen bezwaren bestaan, het bebouwingsoppervlak op het perceel 861 moet worden vergroot;

dat de nevenbestemming van de v/m bakkerij De Groot ten westen van perceel 2632 in verband met een voorgenomen verbouw waartegen geen bezwaren bestaan, dient te worden gewijzigd van "winkels en café's toegestaan" in "kantoren toegestaan";

dat achter de woning van de H. Dhondt, Dorpsweg 46, perceel 1135/1533 zich nog een woning blijkt te bevinden, die niet is geïnteriseerd, alhoewel tegen de aanwezigheid ervan planologisch gezien geen bezwaren bestaan, zodat de ontwerp-plankaart ook op dit punt moet worden aangepast;

dat aan deze woning de bestemming "eengezinshuizen, categorie E 1" moet worden gegeven;

dat de smederij met de winkel van de heer Dhondt aan de Dorpsweg, perceel 1449, evenals het perceel 1536 en een deel van het perceel 1533, alsnog de bestemming "bedrijfsdoeleinden" dienen te verkrijgen in plaats van de huidige bestemmingen "eengezinshuizen, categorie E 1, winkels en café's toegestaan" of "bijgebouwen toegestaan";

dat in verband met een voorgenomen verbouwing, tegen welke verbouwing geen bezwaren bestaan, de bestemming van het café van de heer Vergeer, perceel 1799, welke thans luidt "eengezinshuizen, categorie E 1, winkels en café's toegestaan", moet worden gewijzigd in "horecabedrijven";

dat de aanduiding van de bestemming "openbare nutsbedrijven" moet worden verbeterd;

dat voorts het bebouwingsoppervlak op het perceel no. 1443, 1444 met de bestemming "agrarische doeleinden" moet worden verwijderd, omdat anders ter plaatse een boerderij kan worden gesticht;

overwegende, dat ook anders dan ten gevolge van de bezwaarschriften de voorschriften van het ontwerp-bestemmingsplan op enkele punten zullen dienen te worden gewijzigd;

dat artikel 3, lid 4, zodanig zal dienen te worden gewijzigd, dat als nevenbestemming van de bestemming eengezinshuizen ook kleine ambachtelijke bedrijven zullen zijn toegestaan;

dat artikel 4, lid 5, sub a, zodanig zal dienen te worden gewijzigd teneinde te voorkomen, dat de van bebouwing met gebouwen vrijblijvende delen van de gronden met de bestemming "winkels" zullen mogen worden gebruikt als standplaats voor caravans en tenten, omdat anders binnen deze bestemming een planologisch onaanvaardbare situatie kan ontstaan;

dat een inhoud van een bedrijfswoning van 400 m<sup>3</sup> voor een agrarisch bedrijf, gesteld in artikel 5, lid 4, te gering is;

dat daarom het getal "400" in genoemd artikellid dient te worden gewijzigd in "450";



dat lid 7, sub 3 van artikel 5 zodanig zal dienen te worden gewijzigd, dat genoemd moet worden wie de deskundige op het gebied van de landbouw zal zijn wiens advies moet worden ingewonnen;

dat artikel 17, lid 1, sub c, laatste volzin moet worden gewijzigd in die zin, dat voorkomen wordt, dat goederen tot 10 m<sup>3</sup> zonder aanlegvergunning kunnen worden opgeslagen op terreinen met een andere bestemming dan "bedrijfsdoeleinden";

dat de woorden "door het Staatsbedrijf der P.T.T." in artikel 17a dienen te worden doorgehaald, omdat het hier geen straalverbinding van de P.T.T. is;

dat het om een betere dakhelling te kunnen verkrijgen voor bijgebouwen genoemd onder de diverse bestemmingen de voor deze gebouwen maximaal voorgeschreven nokhoogte dient te worden gewijzigd van 3.50 in 4.00 meter;

overwegende voorts, dat blijkens een overgelegde samenvattend overzicht exploitatierekening voorde nog te verwezenlijken woningbouw ten noorden van de bestaande bebouwing in het "Partieel plan Kaagjesland" het plan financieel uitvoerbaar zal zijn;

dat de beslissing omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Reeuwijk-Dorp" bij raadsbesluit van 3 april 1978 voor maximaal drie maanden is verdaagd;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

gelet op artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t:

- I. de bezwaren van de Gebr. Van Leeuwen, de heren C.W. van Leeuwen en P.A. Spruit gegrond te verklaren; aan het bovengenoemde verzoek van de heer B.L.F. Spruit ambtshalve tegemoet te komen;
- II. aan de bezwaren van de heer J.C. Verburg en het Landbouwschap, voornoemd, conform de considerans van dit besluit voor een                    deel tegemoet te komen en de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren;
- III. de bezwaren van de heer A.J.M. Heemskerk en de Fa. J.L. van Zoest en Zonen, voornoemd, ongegrond te verklaren;
- IV. vast te stellen het bestemmingsplan voor gronden gelegen in Reeuwijk-dorp, genaamd "Bestemmingsplan Reeuwijk-Dorp" overeenkomstig het ontwerp, zoals dat ter visie heeft gelegen en met inachtneming van de volgende na die tervisie-legging in dat ontwerp aangebrachte wijzigingen;

Kaart

1. de aanduiding als straatnaam "Julianastraat" is gewijzigd in "Julianalaan";
2. de aanduiding als straatnaam "Van den Veldestraat" is gewijzigd in "Van de Veldestraat";
3. de bestemming "eengezinshuizen, categorie E 1, winkels en café's toegestaan" en "bijgebouwen toegestaan" van de percelen 1449 en 1536 en een deel van de bestemming "agrarische doeleinden" van het perceel 1596, een en ander gelegen ten noorden van de kruising in de dorpskern is gewijzigd in "bedrijfsdoeleinden"; vanaf de voorgevel van de daar aanwezige woning en de smidwinkel tot ter hoogte van de zuidelijke grens van het kleuterscholencolplex is binnen de aldus gewijzigde bestemming een bebouwingsoppervlak getekend;
4. de bestemming van een deel van het perceel 1533 "bijgebouwen toegestaan" en een deel van het perceel 1135 met de bestemming "eengezinshuizen, categorie E 2" ten noord-westen van het kruispunt in de dorpskern is gewijzigd in "eengezinshuizen, categorie E 1" met een daarbinnen aangegeven bebouwingsoppervlak;
5. de bestemming "eengezinshuizen" zonder bebouwingsmogelijkheid van het perceel 1533 en de bestemming "agrarische doeleinden" van het perceel 1596 is voor een deel gewijzigd in "bedrijfsdoeleinden" met een daarbinnen aangegeven bebouwingsoppervlak";
6. het bebouwingsoppervlak van het perceel 861 met de bestemming "bedrijfsdoeleinden", gelegen ten westen van de Reewal is vergroot;
7. de bestemming "eengezinshuizen, categorie E 1" van het perceel 1927, gelegen ten noorden van de Dorpsweg is gewijzigd in "agrarische doeleinden" met een zodanig bebouwingsoppervlak, dat enige uitbreiding van de aanwezige bloemisterij, waarvan de kassen zijn gelegen op het perceel 1927, mogelijk is;
8. de bestemming "eengezinshuizen, categorie E 1" van het perceel 2983 gelegen ten noorden van de Dorpsweg is gewijzigd in "agrarische doeleinden" met een zodanig bebouwingsoppervlak, dat enige uitbreiding van de gebouwenaccommodatie in noordelijke richting mogelijk is;

9. de bebouwingsgrenzen op perceel 1844 zijn verlegd naar de bestaande bebouwing, gepaard met een verlegging van de plangrens naar zuid-west en naar noord-west tot de gewijzigde bebouwingsgrenzen;  
de bestemming van het aldus verkleinde bebouwingsoppervlak met het voorterrein is gewijzigd van "manege" in "horecabedrijven";
10. het bebouwingsoppervlak op het perceel 1443 en 1444 gelegen ten zuiden van de Nieuwdorperweg is verwijderd;
11. het bebouwingsoppervlak van het perceel 1820, gelegen ten zuid-westen van de Nieuwdorperweg is vergroot, waarbij ook een deel van perceel 1821 is betrokken;
12. de bestemming "eengezinshuizen, categorie E 1" van het perceel 1846, gelegen ten zuiden van de Dorpsweg is gewijzigd in "agrarische doeleinden"; er is een zodanig bebouwingsoppervlak ingetekend, dat alle aanwezige gebouwen binnen de bebouwingsgrenzen komen te vallen;
13. de nevenbestemming van het perceel ten westen van perceel 2632 is gewijzigd van "winkels en café's toegestaan" in "kantoren toegestaan";
14. de bestemming van het perceel 1799 "eengezinshuizen, categorie E 1, winkels en café's toegestaan" is gewijzigd in "horecabedrijven";
15. de aanduiding van de bestemming "openbare nutsbedrijven" is verbeterd;
16. het renvooi is in overeenstemming gebracht met de hiervoren genoemde en de hierna te noemen wijzigingen.

#### Voorschriften

A. Artikel 3, lid 4 wordt gelezen als volgt: "Ter plaatse waar dit op de kaart is aangegeven zijn tevens winkels, café's, kleine ambachtelijke bedrijven of kantoren toegestaan". Het in lid 8, sub 4 van artikel 3 genoemde getal "3.50" is gewijzigd in "4.00";

B. Artikel 4.

De woorden "dan wel als standplaats voor caravans en tenten" in lid 5, sub a zijn vervallen. Dit sublid is aangevuld met de woorden: "Het is bovendien verboden deze vrijblijvende delen te gebruiken als standplaats voor caravans en tenten".

C. Artikel 5.

Lid 3 wordt gelezen als volgt:

"3. Hoogte gebouwen.

De nok- en/of goothoogten van de in dit artikel bedoelde gebouwen mogen respectievelijk niet meer bedragen dan

	<u>goothoogte</u>	<u>nokhoogte</u>
bedrijfswoning	4.50 m	9.00 m
bedrijfsschuur(w.o. hooischuur)	4.50 m	9.00 m
hooiberg		12.00 m
silos (met nok)		9.00 m

Voor een silo zonder nok zal de bouwhoogte niet meer bedragen van 9,00 meter."

Lid 4.

Het in dit lid genoemde getal "400" wordt gewijzigd in "450".

Lid 6 wordt gelezen als volgt:

"6. Vrijstellingscriteria voor silo's

1. Burgemeester en wethouders verlenen van het bepaalde in lid 3 van dit artikel vrijstelling ten aanzien van de voorgeschreven maximale nok- dan wel bouwhoogte voor silo's indien de silo's geen grotere nok- of bouwhoogte zullen hebben dan 15.00 meter en voor zover het groenvoedersilo's betreft de silo's geen grotere nok- of bouwhoogte zullen hebben dan 20.00 meter en de silo's het dorpsilhouet niet ernstig zullen aantasten.
2. De onder sub 1 van dit artikellid bedoelde vrijstelling wordt niet verleend dan nadat de hoofdingenieur-directeur voor Landinrichting Grond- en Bosbeheer in de provincie Zuid-Holland over de noodzaak van de bouw van de daar bedoelde silo's is gehoord en nadat Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland hebben verklaard, dat zij uit planologische overwegingen geen bezwaar hebben tegen de verlening van de vrijstelling. Het bepaalde in artikel 16, sub b van deze voorschriften is van toepassing."

Het getal "7.00" in lid 7, sub 1 onder d, is gewijzigd in "9.00".

De woorden en cijfers in lid 7, sub 2 "in de leden 5 en 6" zijn gewijzigd in "in lid 5".  
De woorden "een deskundige op het gebied van de landbouw" in lid 7, sub 3 zijn vervangen door "de hoofdingenieur-directeur voor Landinrichting, Grond- en Bosbeheer in de provincie Zuid-Holland".

Tussen de leden 7 en 8 is een nieuw lid gevoegd, luidende als volgt:

"7a. Vrijstellingscriteria voor bedrijfsvergrotingen.

1. Burgemeester en wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in lid 2 voor het bouwen buiten de bebouwingsoppervlakken ten behoeve van de vergroting van veehouderijen tot een diepte van maximaal 100 meter, gerekend vanaf de as van de Nieuwdorperweg of de Dorpsweg, met inachtneming van het bestaande patroon van de gronden met de bestemming "water" en een zijdelingse afstand tot een erfscheiding of een slootkant van ten minste 2.00 meter en tot een ander gebouw van 5.00 meter.
2. De in sub 1 van dit artikellid bedoelde vrijstelling wordt niet verleend dan nadat de hoofdingenieur-directeur van Landinrichting, Grond- en Bosbeheer in de provincie Zuid-Holland over de noodzaak van de uitbreiding is gehoord en nadat Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland hebben verklaard, dat zij uit planologische overwegingen geen bezwaar hebben tegen de verlening van de vrijstelling.  
Het bepaalde in artikel 16, sub b, is van toepassing".

Lid 8 wordt gelezen als volgt:

"8. Schuilgelegenheden en melk- en loopstallen en "bouwwerken, geen gebouwen zijnde".

1. Buiten de in lid 2 van dit artikel bedoelde bebouwingsoppervlakken zijn schuilgelegenheden en melk- en loopstallen toegestaan mits er sprake is van een dependance van een agrarisch bedrijf, dat in enig bestemmingsplan van deze gemeente is aangeduid met een agrarisch bouwperceel of met een bebouwingsoppervlak voor een agrarisch bedrijf.
  2. De in sub 1 van dit artikellid bedoelde gebouwen zullen geen grotere goothoogte dan 3.00 en geen grotere nokhoogte dan 4.50 meter hebben. De totale oppervlakte van de in dit artikellid bedoelde gebouwen zal per bedrijf niet meer dan 75 m<sup>2</sup> bedragen. Per gebouw mag geen grotere oppervlakte in beslag worden genomen dan 50 m<sup>2</sup>.
  3. "Bouwwerken, geen gebouwen zijnde" mogen buiten de bebouwingsoppervlakken geen grotere hoogte hebben dan 1.75 m".
- D. Het in lid 4 van artikel 6 genoemde getal "3.50" is gewijzigd in "4.00".
- E. Het in lid 5 van artikel 7 genoemde getal "3.50" is gewijzigd in "4.00".
- F. Artikel 8 wordt gelezen als volgt:

Artikel 8. Horecabedrijven.

"1. Bestemmingsbepaling.

De op de kaart voor horecabedrijven aangewezen gronden zijn bestemd voor horecabedrijven met daarbij behorende bijgebouwen, "bouwwerken geen gebouwen zijnde" alsmede voor parkeerterrein, toegangsweg, tuin, terras en erf en ten hoogste één bedrijfswoning per bedrijf.

2. Plaatsing gebouwen.

De in dit artikel bedoelde gebouwen zijn alleen toegestaan binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsoppervlakken; volledige bebouwing van deze oppervlakken met gebouwen is toegestaan.

3. Hoogte gebouwen.

De nokhoogte en goothoogte van de in dit artikel bedoelde gebouwen mogen niet meer dan respectievelijk 9.00 en 4.50 meter bedragen.

4. Bouwwerken geen gebouwen zijnde.

Op de van bebouwing met gebouwen vrijblijvende delen van de in dit artikel bedoelde gronden zijn slechts die "bouwwerken geen gebouwen zijnde" toegestaan, welke verband houden met en dienstig zijn aan deze bestemming, met dien verstande, dat deze bouwwerken geen grotere hoogte mogen hebben dan 2.00 meter.

5. Inhoud bedrijfswoning.

De inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer dan 400 m<sup>3</sup> bedragen.

6. Gebruiksbeperking.

a. Het is verboden de van bebouwing vrijblijvende gronden van de in dit artikel bedoelde bestemming te gebruiken anders dan als parkeerterrein, toegangsweg, tuin,

terras of erf. Het is bovendien verboden deze vrijblijvende delen te gebruiken als standplaats voor caravans en tenten.

b. Voor het verlenen van vrijstelling van het in sub a van dit artikellid vermelde verbod is het bepaalde in de artikelen 14, lid 2 en 16, sub a en b van deze voorschriften van toepassing".

G. Artikel 17.

De woorden "voor bedrijven" in lid 1 sub c zijn vervangen door de woorden "op gronden met de bestemming "bedrijfsdoeleinden".

H. Artikel 17a.

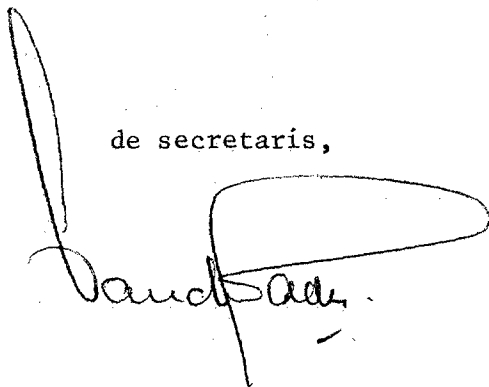
De woorden en letters "door het Staatsbedrijf der P.T.T." in het eerste lid zijn vervallen.

I. Artikel 20.

Voor het gestelde "8, lid 7, sub a en b" wordt gelezen "8, lid 6, sub a".

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van Reeuwijk gehouden op 10 juli 1978.

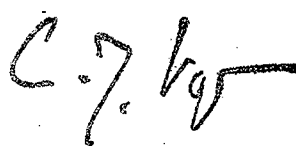
de secretaris,



de voorzitter,



Echoort bij besluit van Gedeputeerde  
Staten der Provincie Zuid-Holland,  
d.d. 11 september 1978 No. B24829/1  
Mij bekend,  
De Griffier der Staten



C. J. VOGEL

lo. gr.



GEMEENTE  
REEUWIJK

BESTEMMINGSPLAN

REEUWIJK-DORP

DELFT, JULI 1976

0931 - 215



0931-215

de raad  
behoort bij besluit van ~~Burgemeester~~  
en Wethouders van Reeuwijk

d.d. 10 juli 1978.

De Secretaris,

# GEMEENTE REEUWIJK

## BESTEMMINGSPLAN REEUWIJK - DORP

TOELICHTING

VOORSCHRIFTEN

BESTEMMINGENKAART

INHOUD:

## T O E L I C H T I N G

	<u>Pag.:</u>
Bestemmingsplan 1952	3
Bestemmingsplan 1961	3
Herziening 1968	4
Vorbereidingsbesluit	4
Streekplan Zuid-Holland Oost	9
Bestemmingsplan Landelijk Gebied	9
Kernfunctie	13
De woningbouw	13
Prognose bevolking	15
Keuze plaats uitbreiding	15
Verkeer	18
Voorzieningen	19
Winkels	19
De scholen	20
De sport	21
Overleg	21

Artikel:

## V O O R S C H R I F T E N

<u>PAR.</u>	<u>I</u>	<u>ALGEMENE BEPALINGEN</u>	
		Begripsbepalingen	1
		Wijze van meten	2
<u>PAR.</u>	<u>II</u>	<u>BESTEMMINGSBEPALINGEN</u>	
		Eengezinshuizen	3
		Winkels	4
		Agrarische doeleinden	5
		Bijzondere doeleinden	6
		Bedrijfsdoeleinden	7
		Horecabedrijven	8
		Sport	9
		Begraafplaats	10
		Groenvoorzieningen	11

		Verkeersdoeleinden	12
		Water	13
		Openbare nutsbedrijven	13a
<u>PAR.</u>	<u>III</u>	<u>GEBRUIKSBEPALINGEN</u>	
		Gebruik van gronden en bebouwing	14
<u>PAR.</u>	<u>IV</u>	<u>BIJZONDERE BEPALINGEN</u>	
		Vrijstellingsbevoegdheid (artikel 15 W.R.O.)	15
		Vrijstellingsprocedure	16
		Aanlegvergunning	17
		Straalpad	17a
		Artikel 13 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening	17b
<u>PAR.</u>	<u>V</u>	<u>OVERGANGS-, STRAF- EN SLOTBEPALINGEN</u>	
		Bestaand gebruik van gronden en bebouwing	18
		Vernieuwing enz. bestaande gebouwen of bouwwerken geen gebouwen zijnde	19
		Strafbepaling	20
		Titel	21

0931 - 215

Toelichting, behorende bij het bestemmingsplan voor gronden, gelegen in Reeuwijk-Dorp (Bestemmingsplan Reeuwijk-Dorp)

Reeuwijk-Dorp is een kleine buurtschap gelegen in het open weidelandschap tussen Gouda, Waddinxveen en Boskoop. De recreatieroute gaat vanuit het plassenengebied over de 's-Gravenbroekseweg en Nieuwdorperweg via de Dorpsweg door Reeuwijk-Dorp in de richting Boskoop en Waddinxveen.

Vanaf rijksweg 12 (E8) is Reeuwijk-Dorp bereikbaar via de Oud-Reeuwijkseweg en de Kerkweg. Het zijn alle erg smalle wegen waar twee auto's elkaar nauwelijks kunnen passeren, maar die wel het landelijk karakter van dit gebied benadrukken (fig. 1).

#### Bestemmingsplan 1952.

Op 13 februari 1952 is door de Raad een bestemmingsplan vastgesteld voor het gebied ten westen van de Reewal, hetgeen een geringe uitbreiding van het aantal woningen inhield op een plaats ten noorden van Kaagjesland (fig. 2).

Op 29 april 1952 werd dit plan door Gedeputeerde Staten goedgekeurd. Toen echter het plan gerealiseerd zou worden bleek het een ongunstige financiële exploitatie-opzet te hebben, waardoor moest worden overgegaan tot een verdichting van het aantal woningen.

#### Bestemmingsplan 1961.

Voor een uitbreiding met 109 woningen is door de Raad op 2 januari 1961 een bestemmingsplan vastgesteld, dat op 7 augustus 1961 door Gedeputeerde Staten werd goedgekeurd (fig. 3). Op grond van dit bestemmingsplan werden vrijwel alle woningen gerealiseerd.

0931 - 215

Herziening 1968.

Op 27 mei 1968 werd op-nieuw een herziening van het bestemmingsplan ter inzage gelegd dat echter voor de vaststelling weer werd ingetrokken. Deze herziening hield een geringe wijziging in van het vorige plan. De gronden bestemd voor twee woningen aan de van de Veldestraat kregen de bestemming voor bijzondere doeleinden om de bouw van een kruisgebouw mogelijk te maken. De bestaande kleuterscholen voldeden niet meer aan de daaraan te stellen eisen en een verbetering was niet mogelijk. Vlak bij de van de Veldestraat werd een terrein gereserveerd voor twee kleuterscholen, die intussen gerealiseerd zijn. De rooilijnen van de woningen werden aangepast aan de werkelijke situatie (fig. 4).

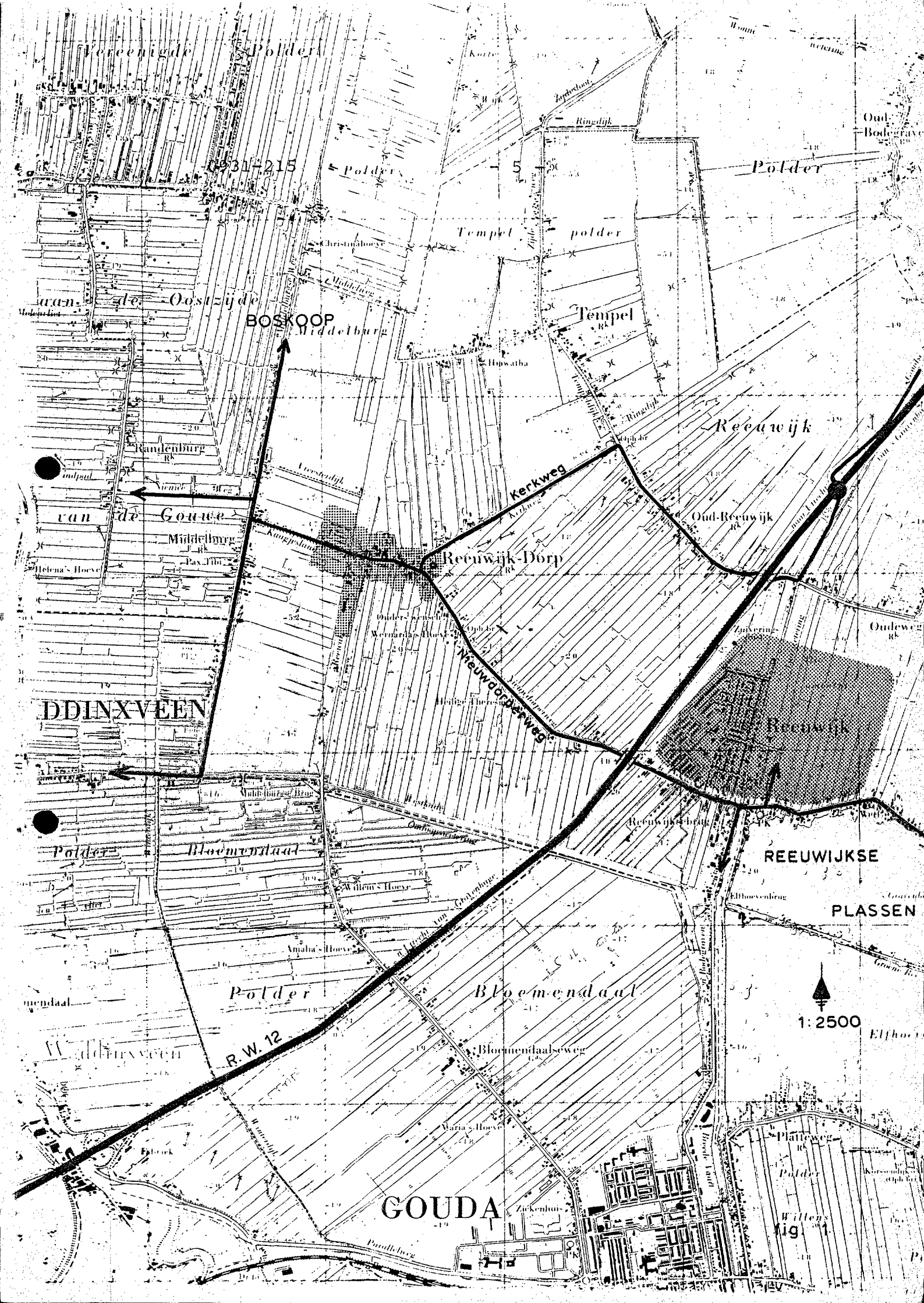
In het overleg met de Provinciale Planologische Commissie deelde deze mede, dat het achterom-weggetje van de van de Veldestraat naar de Dorpsweg, zoals het reeds geprojecteerd was in het geldende plan, gehandhaafd zou moeten blijven.

Deze herziening is echter niet vastgesteld en op 30 oktober 1969 volgde de publikatie van een Voorbereidingsbesluit.

Voorbereidingsbesluit.

Op 16 december 1976 is door de Raad van de gemeente opnieuw verklaard dat een bestemmingsplan voor dit gebied wordt voorbereid, welk besluit op 30 december 1976 gepubliceerd werd.





Vereenigde Polder

531-215

Polder

5

Polder

Oud-Bodegraven

aan de Oostzijde

BOSKOOP  
Middelburg

Tempel polder

Tempel

Reeuwijk

van de Gouwe

Middelburg

Reeuwijk-Dorp

Oud-Reeuwijk

DINXVEEN

Ouders' hoeve  
Wernarda's hoeve

REEUWIJKSE

PLASSEN

Bloemendaal

Polder

Bloemendaal

1:2500

Waddinxveen

R.W. 12

GOUDA

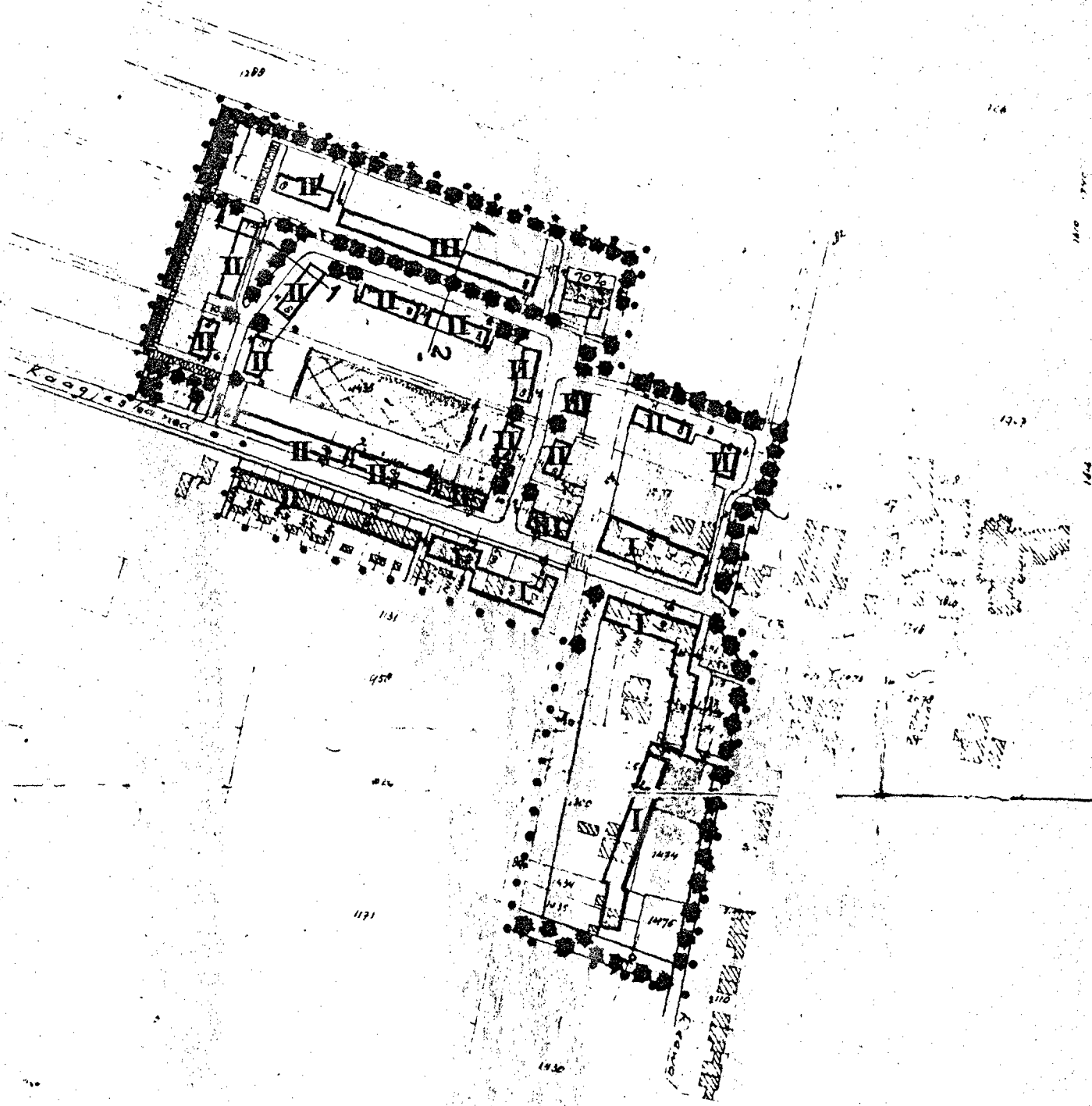
Platteweg  
Polder  
Willems  
19

881

882

0931-215

- 6 -



BESTEMMINGSPLAN  
REEUWIJK - DORP  
1952

fig. 2

# Gemeente Reeuwijk

Partieel uitbreidingsplan regelende de bestemming van gronden gelegen nabij Reeuwijk-dorp in de gemeente Reeuwijk. Partieel plan Kaagjesland kadastrale sectie D  
Schaal 1:500

## Remvbod

- 09 bestaande bebouwing en kadastrale indeling
- 11 grens van het plan
- 15 maten aangeduid in meters
- 15 bebouwingsgrens

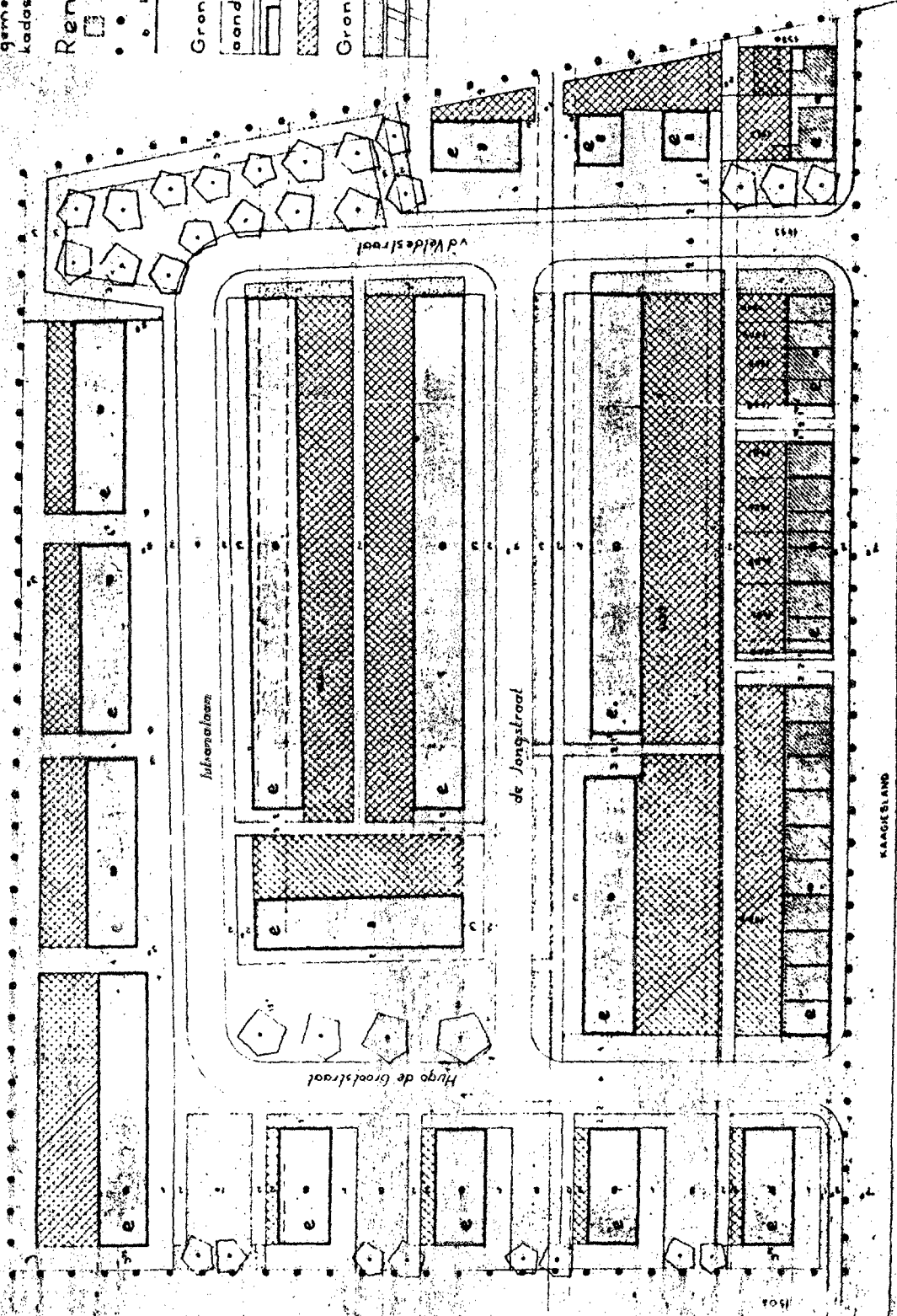
Gronden bestemd voor bebouwing met eengezinshuizen

aanduiding min. voor goothoogte  
gevelbreedte min. max.  
6 m 5 m 6 m

bijgebouwen toegestaan

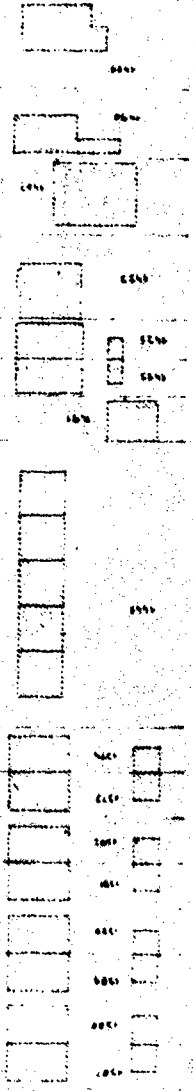
Gronden bestemd voor

berm, groenstrook of plantsoen  
bestaande uit wegen, voetpaden, en anderszins voor het  
ontwerpen van publiek toegankelijke, verharde terreinen



BESTEMMINGSPLAN  
KAAGJESLAND  
1961

Fig. 3



Ir. S. J. VAN EMBDEN B.L.  
BUREAU VOOR ARCHITECTUUR EN STEDEBOUW B.V.  
AFDELING STEDEBOUW EN LANDSCHAPSVERZORGING  
P.O. BOX 1001 ROTTERDAM 11. HOOFD VAN DE AFDELING  
P.O. BOX 1001 ROTTERDAM 11. VERBODEN TOEGANG

Dat. 1960 N. 5931. 30

**VERKLARING:**

- ▬ bestaande bebouwing en kadastrale indeling
- grens van het plan
- maten, aangeduid in meters
- ▬ bebouwingsgrens
- ▲ verwijzing naar wegprofiel op dit blad

**BESTEMMINGEN:**

Gronden bestemd voor woondoeleinden

omschrijving	minimum verdieping	minimale vloerhoogte m	maximale vloerhoogte m	maximale bouwte m	maximale bouwte m
E	1	6m	5m	6m	2,75m

WVVW winkels toegestaan

Gronden bestemd voor:

- ▨ bijzondere doeleinden
- ▨ berm, groenstrook of plantsoen
- ▨ verkeersdoeleinden
- ▨ water

0931-215

1 0 1

**GEMEENTE REEUWIJK**

BESTEMMINGSPLAN voor gronden, gelegen nabij Reeuwijk-dorp in KAAGJESLAND 1968

Kad Sectie D  
 bestemmingen  
 en wegprofiel  
 b. overzichtkaart

SCHAAL 1:500

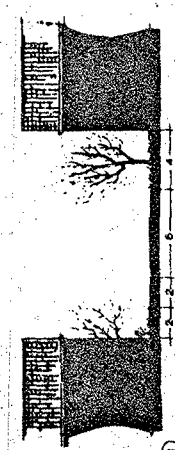
fig. 4

VAN EMBACH, CHORST, BOORDA VAN EYERICK, SMELT, WITTEMAANS  
 ARCHITECTEN EN STEDENBOUWKUNDIGEN  
 AFDELING STEDEBOUW EN LANDSCHAPSVERZORGING

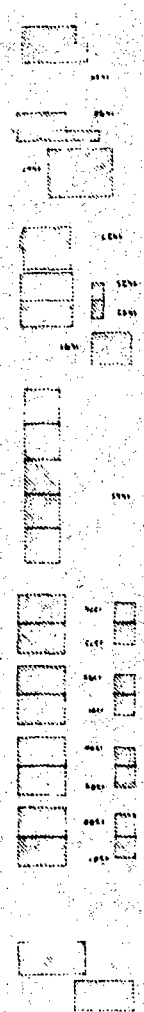
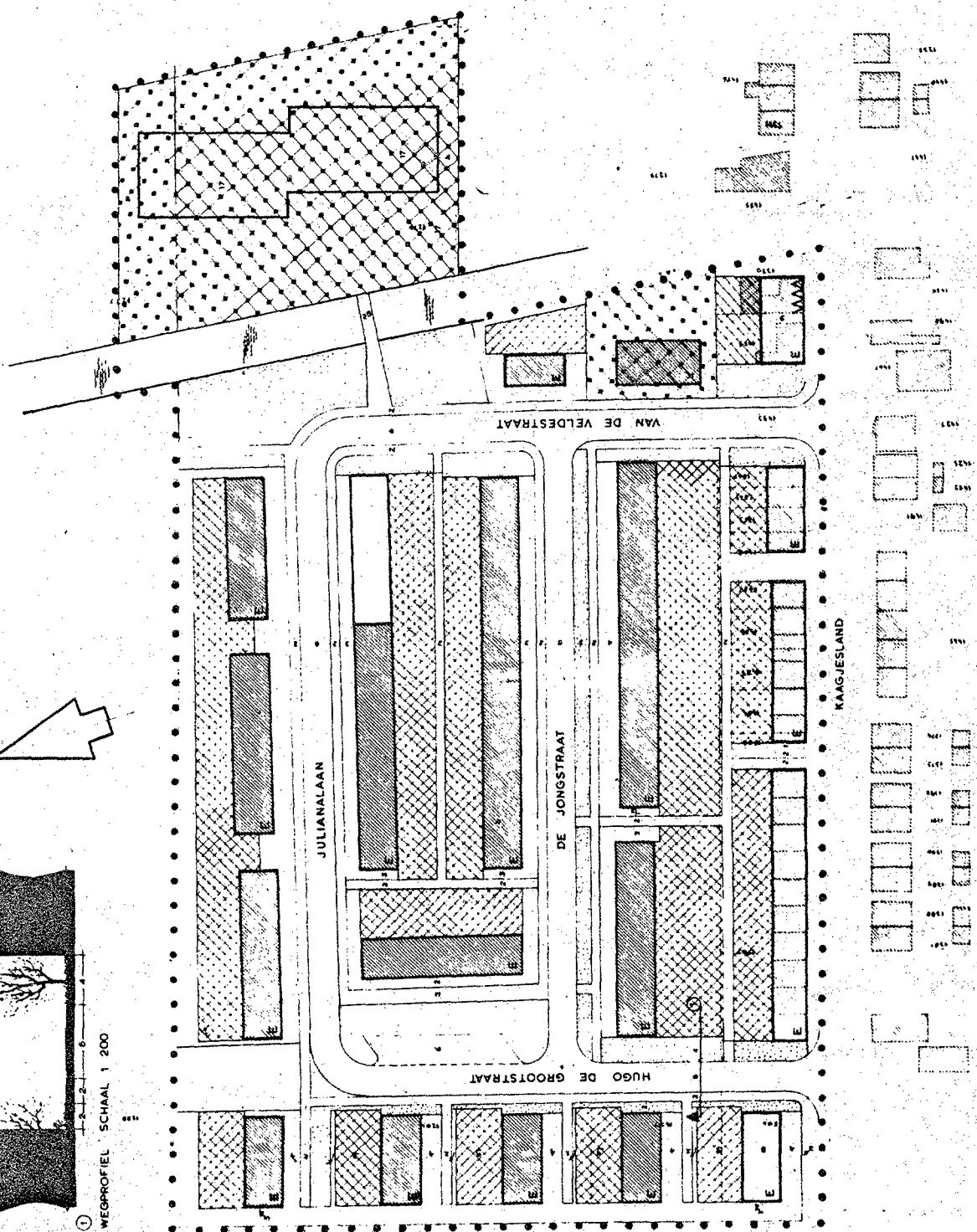
3-69  
1-69

9 3 1 2 0 3 a

decr. jan. '68



WEGPROFIEL SCHAAL 1:200



Streekplan.

Het streekplan Rijn en Gouwe bood weinig houvast voor Reeuwijk-Dorp. Vestiging van forensen wordt terecht niet gestimuleerd.

In Reeuwijk-Dorp zullen woningen worden gebouwd die in hoofdzaak zijn bestemd voor de eigen behoefte.

Het streekplan Zuid-Holland oost heeft Reeuwijk-Dorp als quartaire woonkern aangewezen.

In dergelijke kernen is het beleid gericht op het bieden van huisvestingsmogelijkheden voor de autochtonen en de sociaal en economisch gebonden (de "erkende woningzoekenden"). In theorie is daarnaast een beperkte marge aanwezig voor vestiging van niet sociaal en economisch gebonden, om het inwonertal constant te houden, n.l. wanneer het vertrek groter is dan de som van het geboorte-overschot en de vestiging van sociaal en economisch gebonden.

Gelet op het beoogde effect van dit beleid op het inwonertal (constant blijvend) en het woningbouwprogramma (in beginsel afgestemd op eigen behoefte) zijn deze kernen aangeduid met de term: "quartaire woonkern".

Het beleid van het gemeentebestuur is erop gericht om voorshands uitsluitend woningen te bouwen voor de erkende woningzoekenden.

De op het streekplan aangegeven ontworpen rijksweg 3 door de polder Middelburg wordt hoogst waarschijnlijk niet gerealiseerd waardoor de bestaande verbindingen met Middelburg en verder gehandhaafd kunnen blijven (fig. 5).

Op de kaart van het streekplan Zuid-Holland-Oost komt rijksweg 3 niet meer voor.

Bestemmingsplan Landelijk gebied.

In het bestemmingsplan voor het landelijk gebied is Reeuwijk-Dorp en omgeving buiten de vaststelling gehouden.

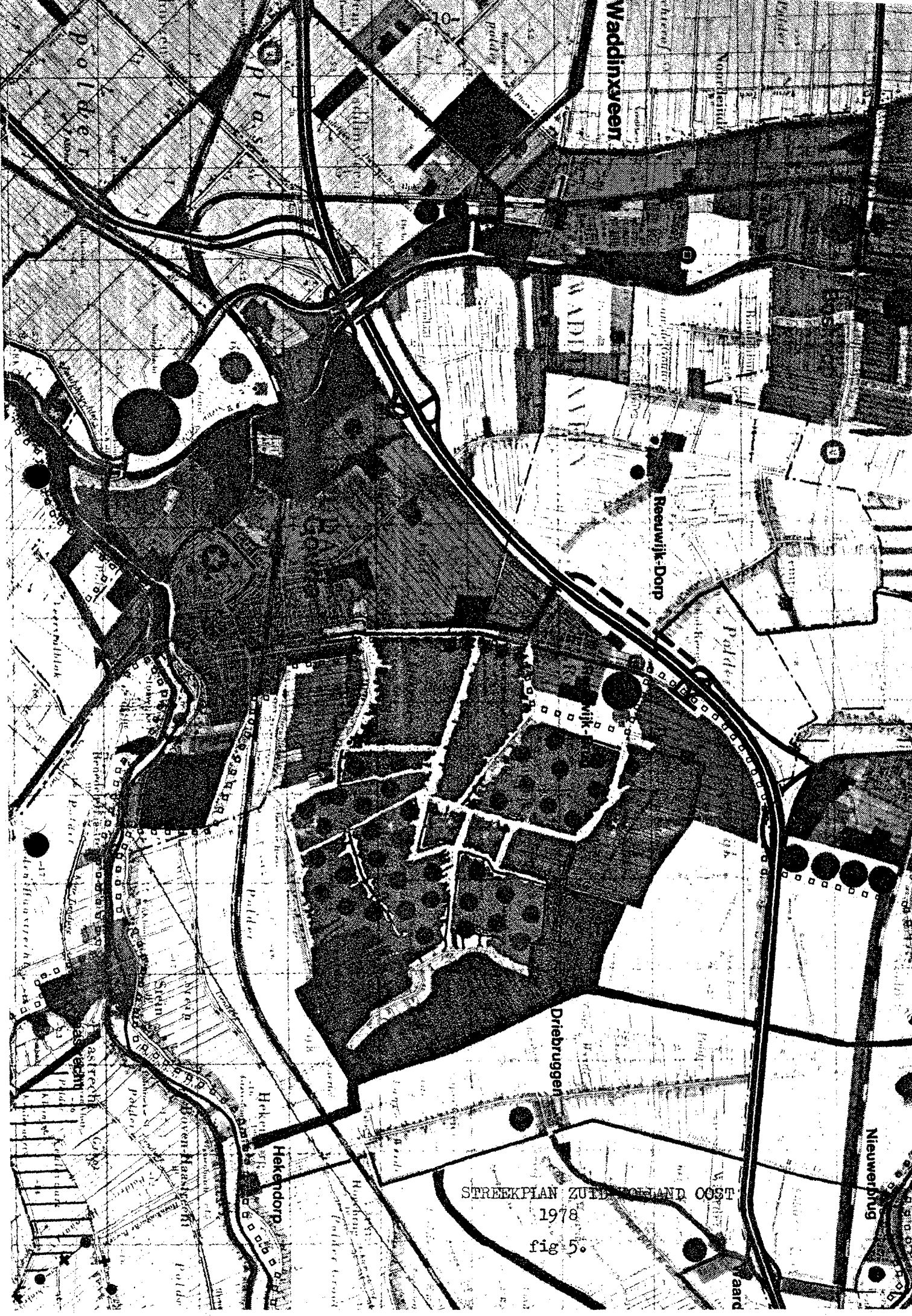
Aangezien het aanvankelijk de bedoeling was, dat er nog een woonkerntje zou worden gesticht ten zuiden van de Dorpsweg, werd een stuk grond buiten het Plan Landelijk Gebied 1972 gehouden. ~~Gebieden~~ is echter, dat de stichting van een woonkerntje daar financieel geen haalbare zaak is, zodat in het bestemmingsplan "Reeuwijk-Dorp" het weer vrijkomende terrein de bestemming "agrarische doeleinden" heeft verkregen. De terreinen voor bedrijfsdoeleinden langs de Reewal hebben in het bestemmingsplan voor het

0931-215

landelijk gebied een dienovereenkomstige bestemming gekregen. Door Gedeputeerde Staten is aan deze gronden echter de goedkeuring onthouden omdat behalve de reeds aanwezige bedrijven ook nieuwe bedrijfsvestigingen mogelijk werden.

Op figuur 7 zijn tot het perceel kadastraal bekend gemeente Reeuwijk, sectie A 1120, uitsluitend alhier gevestigde regionaal verzorgende bedrijven aangeven.





Waddinxveen

WADDIXVEEN

Raeuwijk-Dorp

Polder

Driebruggen

Hekendorp

Nieuwerbrug

STREEKPLAN ZUID-HOLLAND OOST

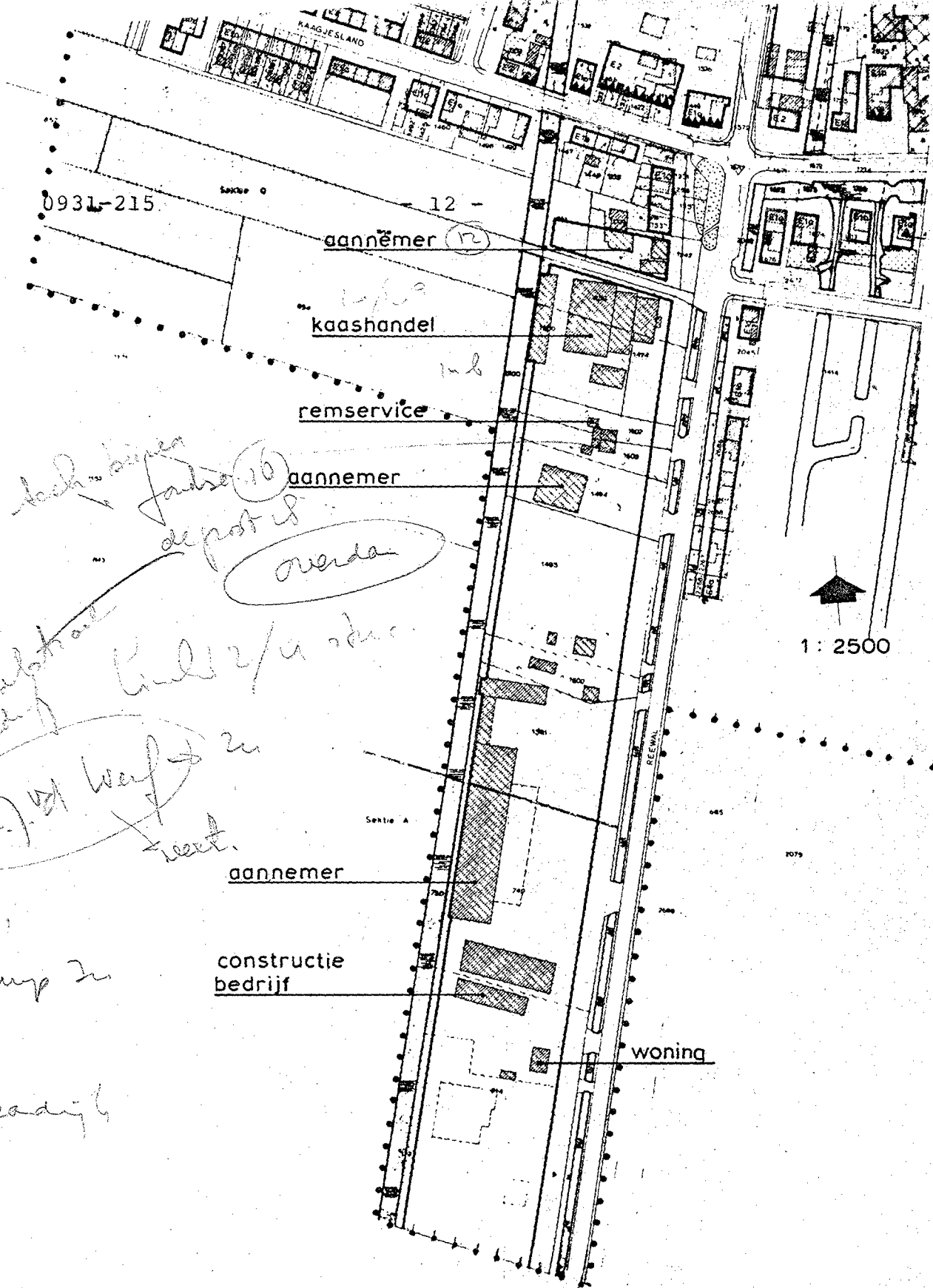
1978

fig. 5.





fig. 6



BESTAANDE BEDRIJVEN  
NABIJ REEUWIJK-DORP

fig. 7

0931-215

#### Kernfunctie.

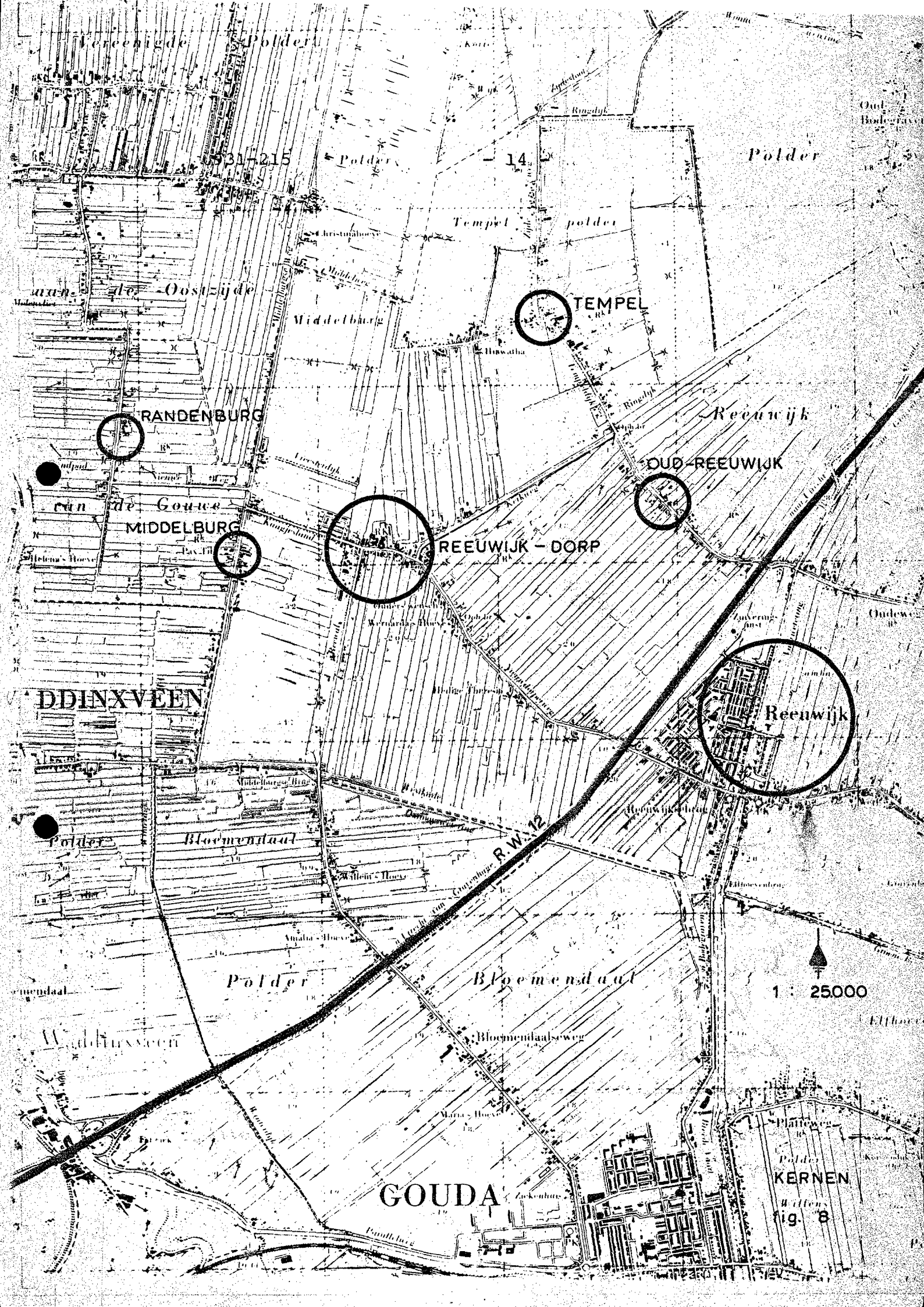
Reeuwijk-Dorp is gelegen te midden van enige kleinere buurtschappen in het weidegebied ten westen van rijksweg 12. De rijksweg is de scheiding tussen het actieve gedeelte met vrijwel aaneengesloten woonbebouwing van Gouda en Reeuwijk, met daarbij het drukke rekreatiegebied en aan de andere zijde het rustige, landschappelijke deel. Reeuwijk-Dorp vervult dan ook een kernfunctie voor de gehele omgeving ten westen van de rijksweg. Hier staan sinds lang een Hervormde Kerk en een Rooms-Katholieke Kerk. Ook vindt men hier de scholen voor het voorbereidend lager en het basisonderwijs, enige buurtverzorgende winkels en kleine bedrijfjes. Het was ook in Reeuwijk-Dorp waar in de lage polder Middelburg de regionaal verzorgende bedrijven gevestigd werden. In de Dorpskern is ondanks de toch minder gunstige verkeersverbindingen een bloeiend Cash en Carrybedrijf gevestigd. Tevens is in Reeuwijk-Dorp (fig. 8) het sportterreinen gelegen. Reeuwijk-Dorp vervult gezien het relatief hoge verzorgingsniveau een kernfunctie voor Middelburg, Tempel, Oud Reeuwijk, en voor de bewoners van de woningen langs de Nieuwdorperweg en verder gedeeltelijk voor de bevolking in Randenburg.

#### De woningbouw.

De geringe woningbouw, die in hoofdzaak voorziet in de plaatselijke behoefte, heeft de laatste decennia voor een kleine groei van de bevolking gezorgd.

Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dan ook, dat de uitbreiding van het aantal woningen wordt beperkt en zoveel mogelijk de bestaande dorpsbebouwing gehandhaafd blijft, zulks teneinde de aanwezige bebouwing met het huidige vertrouwde beeld niet of nauwelijks te mengen met nieuwbouwprojecten.

Gelet op de uitgangspunten van het provinciaal bestuur (maksimale groei van 1% per jaar), kan volstaan worden met een ruimte voor  $\pm$  50 woningen voor de komende tien jaar en wel op grond van de volgende prognose:



Verenigde Polder

31-215

14

Polder

Polder

Tempel polder

Oostzijde

Middelburg

TEMPEL

Reeuwijk

RANDENBURG

OUDE-REEUWIJK

de Gouwe

MIDDELBURG

REEUWIJK - DORP

DDINXVEEN

Reeuwijk

Polder

Bloemendaal

R.W. 12

1 : 25000

Polder

Bloemendaal

Waddinxveen

Bloemendaalswee

GOUDA

KERNEN

fig. 8

0931-215

	± 1950		± 1960		± 1970	
	inw.	won.	inw.	won.	inw.	won.
Reeuwijk-Dorp	470	80	575	100	740	195
Nieuwdorperweg en Reewal	200	35	170	35	160	40
Oud Reeuwijk	90	35	95	35	170	40
Tempel	140	35	150	40	300	75
Middelburg	340	70	300	70	290	70
Randenburg	215	30	170	30	170	30
totaal omgeving	1455	285	1460	310	1830	450
totaal gemeente Reeuwijk	5100		5800		7600	

Van 1950 tot 1970 is het aantal inwoners met 375 en het aantal woningen met 165 toegenomen ofwel een stijging van gemiddeld 1¼% per jaar.

#### Prognose bevolking.

Voor na 1970 is het beleid erop gericht dat de stijging minimaal zal blijven om zoveel mogelijk het landelijk karakter te handhaven. Gerekend wordt met een gemiddelde stijging van 1% of 15 à 20 inwoners per jaar. Voor de periode 1970 -1980 zullen dat dan 150 à 200 inwoners zijn en in 1980 bedraagt het totaal aantal inwoners 2000 à 2100.

Dit betekent bij een woningbezetting van 3, 4 à 3, 8, 520 à 610 woningen, ofwel een groei van tenminste 70 woningen.

Gelet op het feit, dat in de periode 1970 t/m 1975 de groei is opgevangen, is in het plan rekening gehouden met 46 woningen. Deze prognose wijkt nauwelijks af van de uitgangspunten in het streekplan Zuid-Holland-Oost. In feite zal het hier op neerkomen, dat het bevolkingsaantal van Reeuwijk-Dorp zich zal handhaven wat conform de quartaire woonkerngedachte is.

#### Keuze plaats uitbreiding.

Reeuwijk-Dorp wordt door de Dorpsweg/Kaagjesland en de Reewal in 4 delen gesplitst. Voor de uitbreiding is gezocht binnen deze kwadranten (fig. 9).

0931-215

16

NOORD - WEST

NOORD - OOST

Kaagjestand

REEUWIJK - DORP

ZUID - WEST

ZUID - OOST

KEUZEPLAATS  
UITBREIDINGEN

9





0931-215

1. Noord-west, Kaagjesland.

Hier is reeds een aanzet van woningbouw aanwezig en sinds lang is het streven er op gericht dit kompleks woningen aan de noord-zijde een minder strakke begrenzing te geven en het gebied meer in kontakt te brengen met het erachter gelegen open landschap. Een afbouw met een gering aantal woningen is mogelijk.

2. Zuid-West.

Hier zijn de sportvelden gelegen en deze terreinen dienen derhalve gereserveerd te blijven voor de sport.

3. Noord-oost

In aansluiting bij het oude dorpslint zouden hier mogelijkheden voor de uitbreidingen van de woningvoorraad aanwezig kunnen zijn, ware het niet dat de grillige afwisseling van waterpartijen en stroken land, een zodanige uitbreiding in feite onmogelijk maken zonder in het landschap ingrijpende en vooral kostbare maatregelen te treffen. Een zeer ruime verkaveling met behoud van de afwateringssloten zou hier wel mogelijk zijn.

Daar in eerste instantie gedacht wordt aan goedkopere woningen kan dit gebied op het moment nog niet voor woningbouw in aanmerking komen.

4. Zuid-oost.

Hiervoor gelden, alhoewel in iets mindere mate, dezelfde overwegingen als voor het noordoostelijke deel. Voor dit gebied zijn reeds diverse schetsen voor een uitbreiding van het woongebied gemaakt, maar steeds weer bleek, dat deze plannen, uit financieel-ekonomisch oogpunt niet haalbaar waren.



0931-215

Een geringe uitbreiding ten noorden van Kaagjesland is derhalve de enige oplossing.

Het ontwerp-bestemmingsplan biedt ruimte aan in totaal 46 woningen. In aanmerking genomen de enquête in Reeuwijk-Brug en Ravensberg, waarbij gebleken is, dat de behoefte aan premie-woningen zeer hoog ligt en de landelijke tendens zich ook duidelijk in die richting beweegt, hebben wij gemeend ook hier de verhouding 1:4:1 (woningwetwoningen, premie-koopwoningen en vrije-sektor-woningen) te moeten aanhouden.

Op een totaal van 46 woningen betekent dit, dat er 8 woningwetwoningen, 30 premiekoopwoningen en 8 vrije-sektor-woningen tot stand dienen te komen. Teneinde de financiële exploitatie niet in gevaar te brengen dienen deze woningen in een periode van 5 jaar tot stand te komen.

De opzet van de uitbreiding is zodanig, dat aan de buitenzijde van de uitbreiding tegen het agrarisch gebied aan, een aantal woningen wordt gerealiseerd van een zodanig ontwerp, dat een afbouw naar dat gebied wordt verkregen.

Zowel op de kaart als in de voorschriften is aangegeven, dat aan de zijde van het open landschap de woningen geen grotere goothoogte mogen hebben dan 2.50 meter.

Ten behoeve van de te realiseren woningen is voldoende parkeerruimte in het plan opgenomen.

Bovendien bestaat bij een aantal woningen de mogelijkheid tot de bouw van garages of carports.

Na de bouw van de woningen zijn er in Reeuwijk-Dorp circa 250 woningen voor ongeveer 800 inwoners en in de omgeving 500 woningen voor 1900 inwoners.

#### Verkeer

De toegangswegen naar Reeuwijk-Dorp zullen niet verbreed worden. Het verkeersaanbod is niet overmatig, zodat binnen afzienbare tijd geen bepaalde maatregelen behoeven te worden getroffen. Overwogen is wel of het Kaagjesland niet zou moeten worden verbreed. Wij zijn evenwel tot de conclusie gekomen, dat een verbreding van die weg, het dorps karakter van de omgeving zal aantasten. Echter zal er niet aan te ontkomen zijn, dat de noordkant, gerekend vanaf de Dorpsweg tot aan de de Jongstraat - enkele zeer slechte

0931-215

woningen zijn daar inmiddels gesloopt - voor het voetgangersverkeer in geringe mate zal dienen te worden verbreed.

Ook voor de verkeersveiligheid van Kaagjesland is het noodzakelijk, dat zoveel mogelijk de huidige breedte wordt gehandhaafd. Een verbreding zou immers betekenen, dat het gemotoriseerde verkeer zijn snelheid zal verhogen.

0931-215

Voor wat de inrichting van de woonstraten betreft denkt het gemeentebestuur aan een reconstructie van aanwezige straten in z.g. woonerven. De nog aan te leggen straat ter ontsluiting van nog te bouwen woningen zal reeds in de "woonerfvorm" worden uitgevoerd.

Aan meer ontsluitingen van de bebouwing ten noorden van Kaagjesland dan op de kaart is aangegeven kan niet worden gedacht zonder de financiële haalbaarheid van het bestemmingsplan in gevaar te brengen.

#### Voorzieningen.

Voor het tot stand brengen van een goed leef- en woonklimaat is het een eerste vereiste dat een optimaal voorzieningenpakket, zoals kerken, scholen, winkels, kulturele voorzieningen, aanwezig is. Voor een volledig voorzieningenpakket is echter een bepaald minimum aantal inwoners in de directe omgeving noodzakelijk.

In Reeuwijk-Dorp zal niet aan alle wensen tegemoet kunnen worden gekomen, omdat nu eenmaal het totale aantal inwoners te gering blijft. Daartegenover staat, dat "het buiten wonen" zijn eigen aantrekkingskracht heeft en zal opwegen tegen het bezwaar, dat men voor sommige diensten naar Reeuwijk-brug of elders moet gaan.

#### Winkels.

De winkelbebouwing aan de noordzijde van Kaagjesland is over het algemeen sterk verouderd.

Het gebruik als winkel kan ook bij nieuwbouw gehandhaafd blijven. Voor het overige zijn alle bestaande winkels, kantoren en het café gehandhaafd. Onder winkels worden tevens verstaan kleine verzorgende en ambachtelijke bedrijven.

Bij het ontwerpen van de schets is rekening gehouden met een bestaand cash en carrybedrijf; stedenbouwkundig gezien is de aanwezigheid van dit bedrijf ter plaatse minder geslaagd en past in feite niet goed in het dorpsbeeld. Mogelijkheden om te komen tot verplaatsing lijken namelijk aanwezig. Om die reden is het bouwblok voor dit bedrijf (betekent een uitbreiding van het verkoopvloeroppervlak tot ± 1000 m<sup>2</sup>) naar achteren verschoven en zijn om het karakteristieke beeld van de dorpskern recht te doen wedervaren twee eengezinshuizen vóór het bedrijf geprojecteerd.

0931-215

Bovendien is parkeerruimte achter het bedrijf ontworpen.

Uit landschappelijke overwegingen is voorts rondom het bedrijf een groenstrook geprojecteerd. Verder is bij de verkoopruimte slechts gedacht aan één bouwlaag. Een en ander heeft tot gevolg, dat het geheel niet in het dorpsbeeld en in het landschap zal gaan domineren.

#### De scholen.

In 1971 zijn twee scholen voor het voorbereidend lager onderwijs gebouwd nabij de van de Veldestraat met elk twee lokalen, een openbare en een rooms-katholieke kleuterschool. Deze scholen werden op 16 oktober 1977 bezocht door 68 kleuters. Het aantal kleuters zal onder de huidige bevolking teruglopen, terwijl ten gevolge van de nieuwbouw het aantal weer zal toenemen. Binnen de bestaande akkommodaties kunnen deze schommelingen worden opgevangen.

Er zijn twee scholen voor het basisonderwijs in Reeuwijk-Dorp.

De bestaande scholen aan de noordzijde van de Dorpsweg zijn te vervangen door nieuwbouw aan de zuidzijde. De openbare lagere school was gehuisvest in drie lokalen, nog gebouwd vóór 1929, en één semi-permanent lokaal uit 1970. De kwaliteit van het gebouw was dermate slecht dat vervanging noodzakelijk bleek.

De rooms-Katholieke lagere school was gehuisvest in zes lokalen. De kwaliteit van dit oude gebouw was even slecht en in 1974 verhuisde de school naar de nieuwbouw aan de zuidzijde van de Dorpsweg.

De nieuwe scholen hebben een totale capaciteit van 10 lokalen. Volgens de "2e herziene onderwijsnota 1977" zal het aantal leerlingen in de komende jaren dalen, en wel van 268 in het schooljaar 1977/1978 tot 222 in het schooljaar 1982/1983. Tengevolge van de nieuwbouw zal het aantal leerlingen weer toenemen.

Met een klasbezetting van 30 à 31 kinderen maximaal zijn derhalve 10 lokalen voldoende.

Bij het huidige basisonderwijs wordt er naar gestreeft het onderwijs op de school voor voorbereidend lager onderwijs nauw te laten aansluiten bij het basisonderwijs in het eerste jaar. In de bijzondere school is om die reden reeds voor de eerste klas een, in oppervlakte, groter lokaal gebouwd, dat nodig is bij de speel-leermethode.

0931-215

Omdat het dan tevens gewenst is dat de kleuterschool vlakbij de lagere school is gelegen, is bij de scholen nog ruimte gereserveerd voor een nieuwe kleuterschool. Gezien het semi-permanente karakter van de bestaande kleuterscholen is deze situatie in de toekomst niet ondenkbaar.

Tussen de beide nieuwe scholen in, is in 1973 een gymnastieklokaal gebouwd. Naast het onderwijs in lichamelijke opvoeding wordt het lokaal tevens gebruikt door een vijftal sportverenigingen. Bij een onderzoek in 1973 bleek dat het gymnastieklokaal door de scholen 16 uren en door de sportverenigingen 12 uren bezet wordt. Zowel overdag als 's avonds is nog voldoende tijd over voor sportactiviteiten.

#### De sport.

Ten zuiden van de woningen aan Kaagjesland is het huidige sportterrein gelegen. Het bestaat uit één voetbalveld met een kleed- en wasruimte. Het hanteren van landelijke normen om een prognose te maken voor de toekomstige behoefte aan sportterreinen in Reeuwijk-Dorp is niet op zijn plaats. Voor een dergelijke kleine gemeenschap zal het aantal benodigde sportvelden mede worden bepaald door de plaatselijke behoefte, waarbij het saamhorigheidsgevoel een grote rol speelt. Een goede sportakkommodatie bestaat echter op zijn minst uit één wedstrijdveld en één oefenveld met de erbij behorende kleed- en wasruimte en eventueel clubgebouw. Ook maken enkele elftallen uit Reeuwijk-Dorp gebruik van de sportakkommodaties in Reeuwijk-Brug-West.

Het heeft er enige tijd naar uitgezien, dat de voetbalvereniging R.V.C. niet meer zou kunnen beschikken over de gronden op de kaart aangeduid met de nrs. 854 en 858(ged.). De eigenaar had n.l. R.V.C. de huur opgezegd. Via een aankoop van grond elders door de gemeente en een ruil kon de gemeente de eigendom verkrijgen over beide kadastrale percelen. Dit betekent zelfs, dat op perceel 858 de grens naar het westen kon worden verlegd. De uitloop van het terrein 858 zou mogelijk in de toekomst kunnen worden gebruikt als trainingsveld.

#### Overleg.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening is bij de voorbereiding van het plan overleg gepleegd met de daarvoor in aanmerking komende instanties.

0931-215

Ten aanzien van de opmerkingen van de diverse instanties kan het volgende worden overwogen.

1. Eerstaanwez~~end~~-ingenieur der Genie.

Aan de door de eerstaanwez~~end~~-ingenieur der Genie gemaakte opmerkingen is volledig tegemoet gekomen.

2. Bestuur van de Polder Middelburg.

Het bezwaar van het bestuur van de polder Middelburg, dat door de uitbreiding van het aantal woningen het oppervlaktewater extra zal vervuilen, kan worden onderschreven.

Evenwel zal de uitbreiding zodanig zijn gefaseerd, dat in de eerstkomende jaren slechts enkele huizen opgeleverd zullen worden.

Bovendien zal na enkele jaren aansluiting van de woningen op de te bouwen rioolwaterzuiveringsinstallatie aan de oostzijde van de Gouwe mogelijk zijn. Gestreefd wordt deze zuiveringsinstallatie in 1982 in gebruik te nemen. Dezerzijds zal al het mogelijke worden ondernomen de installatie aanzienlijk vroeger gerealiseerd te krijgen.

Aan de overige bezwaren is tegemoet gekomen.

3. Polder Reeuwijk.

Het bestuur van de polder heeft bezwaar tegen het feit dat niet alle waterwegen zijn ingetekend dan wel niet juist op de kaart staan aangegeven. Aan dit bezwaar is voor het grootste deel tegemoetgekomen.

Voor zover sloten niet geheel overeenkomstig de werkelijke situatie staan aangegeven, blijft het vereist in het bezit te zijn van een aanlegvergunning voor het dempen van die sloten.

Ten aanzien van de opmerking, dat een aantal bruggen niet is aangegeven kan worden opgemerkt, dat in de bestemming "wegen" mede bruggen en dergelijke zijn begrepen.

4. Provinciale Planologische Commissie.

Aan de door de commissie gemaakte opmerkingen is zoveel mogelijk tegemoetgekomen. Ten aanzien van de verruiming van de bouwmogelijkheden voor het cash en carrybedrijf kan nog worden opgemerkt, dat in overleg met de P.P.D. een oplossing is gevonden, welke oplossing door middel van een bouwvergunning reeds is geconcretiseerd.

0931-215

Aan de suggestie na te gaan of nog enige woningen kunnen worden geprojecteerd nabij het kruispunt Reewal-Dorpsweg-Kaagjesland is geen gevolg gegeven. Zowel planologisch als verkeerstechnisch is woningbouw ter plaatse volstrekt onaanvaardbaar.

5. Hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat.

Aan de gemaakte opmerkingen is tegemoet gekomen.