



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Aan de gemeenteraad van Bodegraven-Reeuwijk
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

uw kenmerk
Z-12-13518/UIT-14-23179
uw brief
25 juni 2014
ons kenmerk
2903-32/Sm/gl
behandeld door
ir. C.T. Smit
doorkiesnummer
(030) 234 76 45

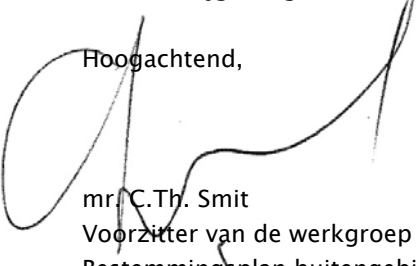
Datum: 30 september 2014
Onderwerp: Toetsingsadvies over het MER Bestemmingsplan buitengebied West, gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Geachte raadsleden,

U heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) verzocht een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) "Bestemmingsplan buitengebied West, gemeente Bodegraven-Reeuwijk". Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij verneemt graag hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd (bij voorkeur in digitale vorm).

Hoogachtend,



mr. C.Th. Smit
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bestemmingsplan buitengebied West, gemeente Bodegraven-Reeuwijk



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied West, gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

30 september 2014 / rapportnummer 2903-31



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Bodegraven-Reeuwijk actualiseert en herziet de bestemmingsplannen in het westelijk gedeelte van haar grondgebied en vervangt deze door een bestemmingsplan buitengebied west. Dit bestemmingsplan is kaderstellend voor uitbreiding en/of verplaatsing van agrarische bedrijven. Omdat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden voorafgaande aan de planvorming niet werden uitgesloten is tevens een Passende beoordeling nodig. Een plan-milieueffectrapport (verder 'MER') is opgesteld om de besluitvorming over het bestemmingsplan te ondersteunen. De gemeenteraad van Bodegraven-Reeuwijk is bevoegd gezag in deze procedure.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie constateert dat de gangbare systematiek van het opstellen van een MER niet is gevolgd. Ook wordt terminologie anders gebruikt dan gangbaar is, bijvoorbeeld het alternatief 'autonome ontwikkeling' beschrijft het doortrekken van een trend. Een plan-MER is bedoeld om inzicht te geven in de mogelijke gevolgen van de ontwikkelingen die met een bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt voor het milieu, de effectiviteit van mitigerende maatregelen (indien deze nodig zijn) en eventuele kansen om doelstellingen of ambities (op milieugebied) te verwezenlijken. Ook wordt in het MER getoetst of voldaan kan worden aan wettelijke randvoorwaarden. In het voorliggende MER is onduidelijkheid over de referentiesituatie en doordat het voornemen niet volledig is beschreven, is er onvolledig zicht op de mogelijke milieueffecten en daarmee of het plan binnen wet- en regelgeving uitvoerbaar is. Tevens is voor de maximale invulling niet uitgegaan van de ruimte die het bestemmingsplan biedt.

Het MER veronderstelt dat door het opnemen van een 'voorwaardelijke verplichting' in het bestemmingsplan voorkomen wordt dat effecten op Natura 2000-gebieden optreden. Deze toets wordt uitgevoerd bij de individuele vergunningverlening. Dit betekent echter niet dat de plantoets of alle ontwikkelruimte die nu in het plan geboden wordt ook daadwerkelijk ingevuld kan gaan worden, achterwege kan blijven. Daarmee beschrijft het MER geen uitvoerbaar alternatief. In het MER ontbreekt een duidelijk herkenbare, volwaardige Passende beoordeling waarin op navolgbare wijze wordt beschreven of aantasting van natuurlijke kenmerken van de habitattypen en kwalificerende soorten van Natura 2000-gebieden door de alternatieven optreden.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied.

De tekortkomingen betreffen:

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl. Het betrekken van zienswijzen bij de advisering maakte geen deel uit van de adviesaanvraag door de gemeente Bodegraven.

- **Uitgangspunten referentiesituatie;** Het MER geeft niet op navolgbare wijze duidelijkheid over de uitgangspunten van berekeningen die ten grondslag liggen aan de referentiesituatie. Hierdoor geeft het MER mogelijk een overschatting van de milieueffecten van de referentiesituatie en daarmee een onderschatting van de effecten van de alternatieven.
- **Beschrijving voornemen en maximale mogelijkheden;** De beschrijving van wat het bestemmingsplan mogelijk maakt, is deels onduidelijk en deels onvoldoende gekwantificeerd. De effectbeoordeling is daardoor niet navolgbaar. Ook zijn de maximale mogelijkheden van het plan niet in beeld gebracht omdat de effecten van de planologische maximale omvang niet zijn beschreven.
- **Gevolgen voor Natura 2000-gebieden;** Een belangrijk gegeven uit het MER is dat (ook al zijn de maximale mogelijkheden van het plan nog niet volledig meegenomen) aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in geen van de alternatieven (tabel 6.2) is uit te sluiten. Het MER noemt weliswaar maatregelen om een toename van stikstofdepositie en de gevolgen daarvan te voorkomen, maar de effectiviteit van deze maatregelen is niet beschreven. Het MER bevat daardoor geen uitvoerbaar alternatief. Ook bevat het MER geen duidelijk herkenbare, volwaardige Passende beoordeling.
- **Effectbeschrijving en – beoordeling;** Omdat het MER onvoldoende duidelijkheid geeft over de uitgangspunten van berekeningen die ten grondslag liggen aan de huidige feitelijke situatie, de autonome ontwikkelingen en de maximale mogelijkheden van de alternatieven geeft het geen goed inzicht in de effecten van de alternatieven. Zo is onduidelijk hoe groot de **geurproblematiek** als gevolg van het voornemen kan worden, wat de effecten zijn voor de **oppervlaktewaterkwaliteit, landschap** maar ook voor **beschermde soorten** (Flora- en faunawet).

De Commissie adviseert om eerst deze tekortkomingen te herstellen in een aangevuld MER, en pas daarna een besluit te nemen over het bestemmingsplan buitengebied Bodegravenwest. In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 wordt een aanbeveling gedaan met betrekking tot volksgezondheid.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Referentiesituatie

De (milieueffecten van de) huidige situatie plus de autonome ontwikkeling vormen de referentiesituatie voor het MER. Voor de Passende beoordeling dient de huidige feitelijke situatie te worden gebruikt als vergelijkingsbasis. Uit het MER wordt niet duidelijk waaruit de referentiesituatie bestaat.

Zo staat er enerzijds dat als referentie de vigerende bestemmingsplannen (pagina 53) zijn gehanteerd, anderzijds staan er in het MER (pagina 59) dieraantallen per diersoort, waarbij

niet duidelijk is hoe deze aantallen zijn bepaald. Hierdoor is niet verifieerbaar of van de juiste vergelijkingsbasis is uitgegaan. Hierdoor geeft het MER mogelijk een overschatting van de milieueffecten van de referentiesituatie en daarmee een onderschatting van de effecten van de alternatieven.

De Commissie adviseert voorafgaande aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER duidelijk te beschrijven waaruit de referentiesituatie is opgebouwd. Mocht de referentiesituatie gewijzigd worden dan kan dit gevolgen hebben voor de effectberekeningen en -beoordeling van het voornemen.

2.2 Voornemen en maximale mogelijkheden

In het MER (pagina 17) is een globale beschrijving van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt opgenomen. Het plangebied bestaat met name uit melkrundveebedrijven en een aantal sierteeltbedrijven.

In het MER zijn vervolgens een drietal scenario's (autonome ontwikkeling, global economy en maximale vergunning) bekeken. In het MER is als worst case scenario, het scenario 'maximale vergunning' op effecten beoordeeld. In dit scenario zijn de effectberekeningen voor alle veehouderij bestemmingen uitgevoerd met een bedrijf van 200 melkkoeien met bijbehorend jongvee. In het bestemmingsplan is deze maximale omvang niet vastgelegd. In het bestemmingsplan zijn bouwvlakken van (maximaal) 2 hectare opgenomen. Deze 2 hectare kan leiden tot een groter aantal dieren dan de 200 melkkoeien met bijbehorend stuks jongvee waarmee is gerekend in het MER. Omdat de maximale gevolgen van het plan niet staan beschreven, zijn de effecten mogelijk (fors) onderschat.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied Bodegraven-west eenduidig het voornemen zoals dat in het plan vastgelegd gaat worden en de maximale mogelijkheden te beschrijven en de effectbeschrijving hierop aan te passen.

2.3 Gevolgen voor Natura 2000-gebieden: stikstofdepositie

Het MER bevat geen als zodanig benoemde Passende beoordeling. Wel worden in meerdere hoofdstukken stikstofeffecten van de ontwikkelingen die met het plan mogelijk worden gemaakt op de Natura 2000-gebieden "Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein" en "Nieuwkoopse Plassen & De Haeck" beschreven. Ook zonder dat is uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan (zie §2.1 van dit advies) laat het MER (pagina 46 - 48) zien dat zonder maatregelen de ontwikkelingen tot een toename van stikstofdepositie op (delen van) de Natura 2000-gebieden leiden.

Het MER geeft aan dat in het bestemmingsplan een bepaling is opgenomen om te voorkomen dat door agrarische ontwikkelingen in het plangebied de stikstofemissie en -depositie toeneemt. Ook geeft het MER mogelijke maatregelen (pagina 99) om invulling te geven aan deze bepaling en negatieve effecten van uitbreidingen te verminderen of teniet te doen.

De Commissie is van mening dat het MER onvoldoende inzicht geeft in de mogelijkheden van daadwerkelijk toepassen van deze maatregelen. Niet aangetoond is dat deze maatregelen effectief genoeg zijn om de stikstofdepositie toename op Natura 2000-gebieden te voorkomen. Zo is in het MER aangegeven dat er door het toepassen van vergaande reducerende technieken op veehouderijen nog ontwikkelruimte is voor deze bedrijven. Echter niet voor alle diercategorieën zijn dergelijke technieken beschikbaar. Verder valt uit het MER niet af te lezen in hoeverre bedrijven nu al deze technieken hebben geïmplementeerd en of deze bedrijven daardoor nog ontwikkelruimte hebben.

Daarmee toont het MER niet aan in hoeverre het in het MER beschreven voornemen uitvoerbaar is zonder een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, waardoor aantasting van natuurlijke kenmerken op Natura 2000-gebieden is uit te sluiten. Volgens de Natuurbeschermingswet 1998 kan pas een besluit worden genomen indien deze zekerheid wel wordt verkregen of de ADC-toets met succes wordt doorlopen. Dit betekent dat in het MER geen uitvoerbaar alternatief is beschreven.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied Bodegraven-west:

- de maximale mogelijkheden van het plan te bepalen;
- mogelijke (mitigerende) maatregelen te beschrijven en inzichtelijk te maken of daarmee bij maximale benutting van de planmogelijkheden toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden inderdaad kan worden voorkomen en zo te komen tot een uitvoerbaar alternatief;
- bovenstaande in een volwaardige en herkenbare Passende beoordeling uit werken.

2.4 Effectbeschrijving en -beoordeling

2.4.1 Geur

In het MER wordt ingegaan op de geureffecten van (intensieve) veehouderijen in totalen voor het plangebied. Daaruit blijkt dat in de huidige situatie geen knelpunten aanwezig zijn. In het plangebied zijn voor wat betreft veehouderij in hoofdzaak melkveehouderijen gevestigd. Voor melkveebedrijven zijn weliswaar geen geuremissiefactoren vastgesteld, maar rondom deze bedrijven kunnen geurknelsituaties ontstaan. De mogelijke geurhinder is niet alleen afkomstig vanuit stallen maar voer- en mestopslagen kunnen eveneens als (bijzonder) hinderlijk worden ervaren. Het MER gaat daar niet op in. Hierdoor is het onduidelijk wat de gevolgen van het plan kunnen zijn op de kwaliteit van de leefomgeving. Het MER geeft geen inzicht in (eventuele) huidige en toekomstige knelpunten en de (eventuele) benodigde mitigerende maatregelen, zoals de ligging van voer- en mestopslagen te opzichte van (burger)bewoningen.

Gelet op de opbouw van het plangebied met in delen daarvan een grote verwevenheid van functies (bedrijven naast woningen in een lintbebouwing) acht de Commissie nadere informatie over de geursituatie in de toekomst zeer relevant voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan het besluit de geureffecten van (melk-)veehouderijen duidelijk in beeld te brengen. Geef hierbij aan in hoeverre er knelpunten zijn of kunnen ontstaan. Dit geldt ook voor geurgevoelige bestemmingen buiten het plangebied (de woonkernen). De Commissie adviseert om ook in te gaan op mitigerende maatregelen. Geef ook aan hoe nieuwe knelpunten kunnen worden voorkomen.

2.4.2 Landschap

In het MER is een beschrijving gegeven van het huidige polderlandschap. Vervolgens worden de effecten van het plan op archeologie en de aantallen hectares cultuurhistorische landschap beschreven. Het MER bevat geen risicoanalyse, waarmee in ieder geval helder is welke waarden bescherming behoeven. Na vragen heeft de gemeente mondeling aangegeven dat er een 'toetsingskader landschap' in voorbereiding is welk naar alle waarschijnlijkheid medio 2015 beschikbaar komt.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een analyse te maken van de te beschermen waarden en vervolgens in het toetsingskader aandacht te besteden aan de wijze waarop deze waarden beschermd zouden kunnen worden.

2.4.3 Waterkwaliteit

In het MER (§4.4 en 7.5) wordt ingegaan op het aspect water. Daarbij wordt slechts summier ingegaan op het aspect waterkwaliteit, en helemaal niet op de effecten van de alternatieven van de veestapel ontwikkeling. Zonder nadere toelichting is vermeld dat waterkwaliteit een knelpunt is in het gebied (pagina 84 laatste alinea).

De Commissie is van mening dat in het MER de waterkwaliteit nader moet worden beschreven, omdat deze mogelijk van belang is voor het instandhouden van beschermde diersoorten. Bijvoorbeeld op de separaat toegeleverde Waardenkaart Natuur en water van het Landschapsplan veenweidegebied (Oranjewoud) komen in het zuidelijk deel van het plangebied biotopen voor van amfibieën en Zwarte stern. Zeker van de laatste soort is bekend dat zij zeer gevoelig is voor vermesting.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming het thema waterkwaliteit nader uit te werken en de effecten van de alternatieven te beschrijven ook in relatie tot natuurwaarden.

2.4.4 Beschermde soorten

Het MER geeft een summier beschrijving van de effecten van agrarische ontwikkelingen, zoals vergroting van het bouwblok, op beschermde soorten. Het MER maakt evenwel niet duidelijk of deze beschrijvingen zijn gebaseerd op gebiedsspecifieke informatie bijvoorbeeld veldinventarisaties. Een, na vragen tijdens het veldbezoek aangeleverde, waardenkaart Natuur en water van het Landschapsplan veenweidegebied (Grontmij) laat zien dat in het plangebied waarden voorkomen die niet in het MER (§4.3.3.) staan beschreven.

De Commissie adviseert de gevolgen van het plan voor beschermde soorten planspecifiek in beeld te brengen. Geef aan of hierdoor verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet kunnen worden overtreden. Geef ten slotte aan of, en zo ja welke, maatregelen beschikbaar zijn om deze effecten te minimaliseren.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Volksgezondheid

Het onderwerp volksgezondheid is niet opgenomen in het MER. Er is nu nog relatief weinig zicht op dosis-effectrelaties en daardoor ook op de best passende maatregelen om effecten te voorkomen. Desondanks kan er wel informatie worden gegeven over mogelijke risico's, zeker bij menging van diercategorieën of verschillende soorten activiteiten.

- De Commissie adviseert in de nadere uitwerking van het bestemmingsplan bestuurders en belanghebbenden, globaal, inzicht te geven in de mogelijke gezondheidsrisico's in het buitengebied en aan te geven:
 - waar meerdere woningen binnen een straal van 250 meter van veehouderijen liggen;
 - of het plan leidt tot een menging van verschillende diercategorieën en activiteiten in het plangebied;
 - hoe de risico's van zoonosen (o.a. Q-koorts) en de resistentieproblematiek (zoals ESBL en MRSA) kunnen worden beperkt en de maatregelen om die minimale risico's te realiseren.

² Zie ook de kamerbrief "gezondheid en veehouderij" d.d. 8 april 2014. Hierin worden ook de mogelijkheid genoemd om in MER meer aandacht aan gezondheid te geven.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Bodegraven-Reeuwijk

Besluit: vaststellen of wijzigen van bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D9, D14, C14. en passende beoordeling

Activiteit: De gemeente herziet de bestemmingsplannen in het westelijk gedeelte van haar grondgebied en vervangt deze door een bestemmingsplan buitengebied west.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de staatscourant van 25 juni 2014

ter inzage legging MER: 26 juni t/m 20 augustus 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 30 juni 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 30 september 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. F.H. Everts

W. Foppen

ing. H.J.M. Hendriks

mr. C.Th. Smit (voorzitter)

ir. C.T. Smit (secretaris)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek op 22 juli 2014 afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- (2903-02) Milieueffectrapport Buitengebied West (12 mei 2014);
- (2903-03) Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied West (niet gedateerd);
- (2903-04) Verslag inspraak en vooroverleg voorontwerp (16 juni 2014);
- (2903-05) Notitie Reikwijdte en Detailniveau Buitengebied West (niet gedateerd);
- (2903-06) Akoestisch onderzoek Bestemmingsplan buitengebied West gemeente Bodegraven-Reeuwijk (30 januari 2014);
- (2903-07) Ruimtelijke onderbouwing Oud Bodegraafseweg 87 Bodegraven (10 mei 2014);
- (2903-08) Set van 10 plankaarten Buitengebied West(16 juni 2014).

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied West, gemeente Bodegraven-Reeuwijk

ISBN: 978-90-421-4012-7



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl



Aanvulling op Milieueffectrapport Buitengebied West

ten behoeve van bestemmingsplan Buitengebied West

Definitief

Gemeente Bodegraven Reeuwijk

Grontmij Nederland B.V.
Houten, 7 april 2015

Verantwoording

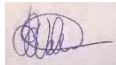
Titel : Aanvulling op Milieueffectrapport Buitengebied West
Subtitel : ten behoeve van bestemmingsplan Buitengebied West
Projectnummer : 326062
Referentienummer : GM-0157873
Revisie : D1
Datum : 7 april 2015

Auteur(s) : dr. A.M. Mouissie, ing. J.E. van Veldhuizen MSc

E-mail adres : Jantine.vanVeldhuizen@grontmij.nl

Gecontroleerd door : ing. J.E. van Veldhuizen MSc

Paraaf gecontroleerd :



Goedgekeurd door : ing. B. de Vries

Paraaf goedgekeurd :



Contact : Grontmij Nederland B.V.
De Molen 48
3994 DB Houten
Postbus 119
3990 DC Houten
T +31 88 811 66 00
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Leeswijzer	4
2	Aanvullende planMER-beoordeling	5
2.1	Inleiding	5
2.2	Referentiesituatie versus alternatieven	5
2.3	Maximale planologische mogelijkheden ontwerpbestemmingsplan	6
2.4	Geurhindereffecten	8
2.4.1	Beschrijving milieuaspect	8
2.4.2	Effectbeoordeling geurhinder	9
2.5	Landschap en cultuurhistorie	9
2.5.1	Beschrijving van het milieuaspect	9
2.5.2	Effectbeoordeling landschap en cultuurhistorie	11
2.6	Waterkwaliteitsaspecten	12
2.6.1	Beschrijving milieuaspect	12
2.6.2	Effectbeoordeling water	13
2.7	Beschermde soorten	13
2.7.1	Beschrijving milieuaspect	13
2.7.2	Effectbeoordeling beschermde soorten	17
3	Conclusies aanvullende planMER-beoordeling	19
3.1	Hoofdlijnen PlanMER-advies	19
3.2	Conclusie	21

Bijlage 1: Passende beoordeling

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft begin 2013 de procedure gestart voor de actualisatie van een aantal bestemmingsplannen in het westelijke deel van haar buitengebied, hetgeen zijn neerslag heeft gekregen in de planprocedure voor het toekomstige bestemmingsplan "Buitengebied West". Het nieuwe bestemmingsplan is een overwegend conserverend plan, maar is ook kaderstellend voor uitbreiding en/of verplaatsing van agrarische bedrijven.

In verband met beschermende bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 voor Natura 2000-gebieden en de korte afstand van het plangebied tot de Natura 2000-gebieden "Nieuwkoopse Plassen & De Haeck" en "Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein", is voor onderhavig plangebied een planMER opgesteld. Daarbij is bijzondere aandacht geschonken aan de ontwikkelingsmogelijkheden van de plaatselijke veehouderij en mogelijke effecten hiervan op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en de mogelijke effecten van het gewijzigde natuurbeleid van de Rijksoverheid.

Het "PlanMER Buitengebied West" heeft na de afronding van het rapport in de zomer van 2014 samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen vanaf donderdag 26 juni tot en met 20 augustus 2014. Gedurende die periode heeft ook de Commissie voor de milieueffectrapportage (Cie m.e.r.) het PlanMER beoordeeld. De Cie m.e.r. heeft in haar toetsadvies van 30 september 2014 (rapportnummer 2903–31) geadviseerd een aantal zaken in een Aanvulling op het MER nader toe te lichten. De Cie m.e.r. adviseert nader in te gaan op:

- referentiesituatie versus alternatieven;
- maximale planologische mogelijkheden en;
- toetsingsaspecten geurhinder, landschap en cultuurhistorie, waterkwaliteit en beschermde soorten.

In onderhavige Aanvulling op het MER Buitengebied West worden deze zaken dan ook nader toegelicht.

1.2 Leeswijzer

De referentiesituatie zoals die is gehanteerd in het PlanMER Buitengebied West wordt in paragraaf 2.2 nader toegelicht.

In paragraaf 2.3 wordt ingegaan op de maximale planologische mogelijkheden. Ten aanzien van stikstofdepositieonderzoek zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd naar het voornemen van veehouderijontwikkelingen. Deze informatie is uitgewerkt in een Passende Beoordeling en apart opgenomen in bijlage 1.

Ten aanzien van de effectbeschrijving en –beoordeling is een nadere toelichting gegeven van de milieuaspecten:

- Geurhinder (par. 2.4);
- Landschap en cultuurhistorie (par 2.5);
- Waterkwaliteit (par 2.6) en;
- Beschermde soorten (par 2.7).

2 Aanvullende planMER-beoordeling

2.1 Inleiding

In onderhavig hoofdstuk wordt de volgende elementen uit het planMER Buitengebied West nader toegelicht cq. aangevuld:

- referentiesituatie versus alternatieven;
- maximale planologische mogelijkheden en;
- toetsingsaspecten geurhinder, landschap en cultuurhistorie, waterkwaliteit en beschermde soorten.

2.2 Referentiesituatie versus alternatieven

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en in het Milieueffectrapport (MER) is toegelicht waar de referentiesituatie op is gebaseerd. Naar mening van de Commissie voor de m.e.r. (Cie m.e.r.) is deze beschrijving echter onduidelijk en adviseert zij een betere afbakening van de referentiesituatie. Dit is onder meer noodzakelijk, om een passende vergelijking tussen referentiesituatie en overige planMER alternatieven te kunnen verrichten. Met het oog het advies van de Cie m.e.r. wordt de referentiesituatie als volgt geconcretiseerd.

Referentie veestapel

Voor de analyse van de veestapel is allereerst de referentiesituatie bepaald, waarmee de ontwikkeling van de veestapel vergeleken dient te worden. Dit komt neer op een inventarisatie van de bestaande veestapel ten tijde van de voorbereiding van het voorontwerpbestemmingsplan en een doorrekening van de hieraan verbonden stikstofemissies en stikstofdepositie. De resultaten van de berekeningen bieden tevens inzicht in het aandeel van de veestapel in het totaal van de regionale stikstofdepositie.

Tijdens de beoordeling van de effecten van de veestapelontwikkeling zijn de planMER-alternatieven vergeleken met de effecten van de veestapel in de referentie jaren 2004 en 2012, dit in verband met de juridische status van deze referentie jaren op basis van:

- de vigerende Natuurbeschermingswet waarin 2004 als referentie wordt gehanteerd en;
- de Programmatische Aanpak Stikstof van het Rijk, die tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan 2012 als referentiejaar hanteerde.

Over het hanteren van twee referentie jaren is onduidelijkheid ontstaan. De reden om te kiezen voor deze beide referentie jaren is als volgt. In het MER toets je in feite alternatieven aan de referentie, zijnde de huidige feitelijke situatie met alle vergunde activiteiten die gerealiseerd zijn; situatie 2012 in dit geval. Echter in het kader van de Natuurbeschermingswet en de bescherming van de Natura 2000-gebieden nabij het plangebied, is 2004 het geldende referentiejaar. Om bovenliggende reden zijn in het MER de effecten van de alternatieven ten opzichte van deze beide referentie jaren inzichtelijk gemaakt.

Referentie ruimtelijk-functionele alternatieven

Uitgangspunt voor de referentiesituatie voor de ruimtelijk-functionele alternatieven is het huidige vergunde grondgebruik en het bestemmingenregime van het thans nog vigerende bestemmingsplan: het bestemmingsplan "Landelijk Gebied West", het bestemmingsplan "Buitengebied Bodegraven" van 2004, de reparatieherziening "Buitengebied Bodegraven" uit 2009 en het bestemmingsplan Rijksweg 11.

Het referentiealternatief bestaat uit:

- de huidige feitelijke situatie met alle vergunde activiteiten die gerealiseerd zijn, uitgezonderd illegale activiteiten;
- de toekomstige zeker plaatsvindende ontwikkelingen binnen en buiten het plangebied en;
- generieke, planoverstijgende ontwikkelingen zoals nieuwe beleidsnormen die uit nieuwe besluitvorming voortvloeien.

Alternatief Autonome ontwikkeling bij veestapelalternatieven

Ten aanzien van de benaming van het alternatief 'Autonome ontwikkeling' bij de veestapelalternatieven is door de Cie m.e.r. terecht opgemerkt, dat hiervoor in het PlanMER Buitengebied West de terminologie anders is gebruikt dan gangbaar in de m.e.r.-systematiek. De Autonome ontwikkeling is normaliter een planontwikkeling op basis van reeds vastgestelde besluiten of reeds zeker plaatsvindende ontwikkelingen en niet een trendmatige ontwikkeling zoals in het PlanMER Buitengebied West is weergegeven. Dit alternatief had, achteraf gezien, voor de leesbaarheid, zeker voor m.e.r.-deskundigen, ook een andere naam moeten krijgen. Echter, omdat de naam met de toelichting over de inhoud van het alternatief al in de huidige vorm in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau was geïntroduceerd, is deze ook zo in het planMER gehanteerd.

2.3 Maximale planologische mogelijkheden ontwerpbestemmingsplan

2.3.1 Beschrijving van het milieuaspect

Conform het advies van de Cie m.e.r. voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West is in deze aanvulling op het planMER getoetst of de maximale planologische mogelijkheden tot een toename aan depositie leiden ten opzichte van de huidige fysieke situatie. De stikstofdepositie is berekend voor Natura 2000-gebieden binnen een straal van 10 km van de onderzochte veehouderijen zijnde de volgende Natura 2000-gebieden Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein en Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.

De beoordeling van de effecten van een maximale benutting van bestaande planologische ruimte (zie Passende beoordeling in bijlage 1) is gebaseerd op data van de Omgevingsdienst Midden-Holland en een bouwvlakkenanalyse van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Daarbij zijn de effecten van de bestaande veestapel per 1 januari 2012 vergeleken met de effecten van de grootst denkbare veestapel die binnen de bestaande bouwvlakken is te realiseren. Hierbij is uitgegaan van de emissie vanuit reële staltypen zoals thans gebruikelijk is binnen het bestemmingsplangebied. Bovendien is gekeken naar de ammoniakemissie als alle veehouders hun ammoniakemissie laten stijgen tot het niveau dat is toegestaan volgens de ontwerpregels. De ontwerpregels laten namelijk een emissie toe gebaseerd op een veestapel zoals die op 1 januari 2012 gemeld of vergund was. Dat emissieniveau is vastgelegd in de ontwerpregels (in bijlage 1 van het ontwerpbestemmingsplan) en is bedoeld ter bescherming van de instandhoudingsdoelen voor genoemde Natura 2000-gebieden.

2.3.2 Beoordeling van het milieuaspect

Uit de Passende beoordeling blijkt dat significante effecten op gevoelige habitattypen voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse plassen & De Haeck niet zijn uitgesloten, indien alle veehouders hun ammoniakemissie laten toenemen tot het niveau genoemd in de ontwerpregels. In dat geval zou de stikstofdepositie op de habitattypen namelijk toenemen met gemiddeld 1,1 tot 2,1 mol N/ha/jaar. Lokaal kan de depositie op de habitattypen toenemen met maximaal 1,2 tot 5,3 mol N/ha/jaar, afhankelijk van de ligging van de habitattypen. Bij meerdere habitattypen is in de huidige situatie al sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarden. Verdere toename kan de kwaliteit van de habitattypen aantasten en maakt het moeilijker om de uitbreidings- en verbeterdoelstellingen te realiseren.

Uit de Passende beoordeling van de veestapelontwikkeling in het plangebied Buitengebied West kan worden afgeleid, dat de stikstofdepositie in genoemde Natura 2000-gebieden bij volledige invulling van de thans geldende bouwvlakken van veehouderijbedrijven hoger is dan bij een maximale toename van de ammoniakemissie op grond van de gebruiksregels uit het ontwerpbestemmingsplan. De gebruiksregels bepalen dus de maximale planologische mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan.

De aangewezen vogelsoorten in het Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein zijn ongevoelig voor stikstofdepositie. Effecten vanwege ammoniakemissie vanuit veehouderijbedrijven in Bodegraven West zijn daarom op voorhand uitgesloten. Het gebied is niet aangewezen voor habitattypen.

2.3.3 Aanbevelingen voor de planregels

Vanwege de mogelijk significante effecten op de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck mag de gemeente het bestemmingsplan niet vaststellen zonder planregels, waarmee deze effecten uitgesloten kunnen worden. Artikel 19j van de Natuurbeschermingswet stelt immers, dat een bestuursorgaan bij het vaststellen van een plan rekening moet houden met de gevolgen van het plan voor een Natura 2000-gebied. Ten aanzien van de planregels en verbeelding kunnen derhalve de volgende aanbevelingen worden gedaan:

1. Waarborg in je planregels en verbeelding, dat door nieuwe ontwikkelingen geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen ontstaan.
2. Overweeg een aanpassing van de bouwvlakken, zodat de bouwvlakgrenzen geen fysieke uitbreidingsruimte meer bieden, waardoor een toename van de stikstofdepositie op basis van een fysieke uitbreiding kan worden uitgesloten.
3. Indien de verbeelding van de bestaande bouwvlakken gehandhaafd wordt, dienen de gebruiks- en flexibiliteitsbepalingen van het plan zodanig aangepast te worden, dat een toename van de stikstofdepositie uitgesloten kan worden die door gewijzigd gebruik binnen het bestaande bouwvlak kan ontstaan (bijvoorbeeld in het kader van een intensivering van de veestapel of een open nieuwe mestvoorziening binnen dat bouwvlak).
4. Houd bij aanpassingen van de planregels rekening met de geplande introductie van de Programmatiese Aanpak Stikstof (PAS) door de Rijksoverheid.
5. Heroverweeg in dit kader de instelling van stikstofplafonds zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West.

2.3.4 Aanpassing van de planregels

Met het oog op deze aanbevelingen heeft met de gemeente nader overleg plaatsgevonden over de eventuele wijziging van de planregels, die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. Daarbij is besproken of significant negatieve effecten met een wijziging van de planregels uitgesloten kunnen worden indien:

- in de gebruiksregels in artikel 3.4 van de bestemmingsplanregels wordt vastgelegd, dat het gebruik van een agrarisch bouwvlak niet tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf mag leiden en;
- in de afwijkingsregels in artikel 3.5 van de bestemmingsplanregels wordt vastgelegd, dat hiervan afgeweken kan worden indien is vast komen te staan, dat nieuwe activiteiten binnen dat agrarisch bouwvlak geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden hebben.

2.3.5 Beoordeling van een eventuele aanpassing van de planregels

Ten aanzien van artikel 3.4 van de bestemmingsplanregels kan worden geconcludeerd, dat een toename van de stikstofemissie van individuele bedrijven door een verbodsregel uitgesloten kan worden. De nieuwe activiteiten kunnen derhalve ook geen toename van de stikstofdepositie tot gevolg hebben. Significant negatieve effecten door nieuwe activiteiten zijn zodoende niet aanmerkelijk en uit te sluiten.

Met betrekking tot artikel 3.5 van de bestemmingsplanregels kan een vergelijkbare conclusie worden getrokken. De in artikel 3.4 van de bestemmingsplanregels verankerde verbodsbepaling zou weliswaar enigszins geflexibiliseerd worden, maar de beschermende werking van dat artikel zou niet worden opgeheven. Het doel - vermindering van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden - blijft immers gehandhaafd, en een afwijking van artikel 3.4 is alleen toegestaan, indien is vast komen te staan, dat dit doel gewaarborgd is (bijvoorbeeld door een "Verklaring van geen bedenkingen" van het bevoegde gezag of door een natuurbeschermingswetvergunning en in de toekomst mogelijk ook door een verklaring in het kader van de PAS).

Op grond van relevante jurisprudentie is omtrent het vorenstaande ook bij de vraag stil gestaan, of hier sprake kan zijn van een ontoelaatbare uitgestelde juridische toetsing. Met de planregels

wordt immers een extra toetsmoment bepaald, dat na de vaststellingsdatum van het bestemmingsplan ligt. Hierdoor zou de indruk kunnen ontstaan, dat de effecten van het bestemmingsplan ten tijden van de vaststelling niet volledig bekend zijn en dat het plan onvoldoende rechtszekerheid biedt.

Nadere toetsing van deze gedachtegang leidt tot de conclusie, dat bij de beschreven wijziging van de planregels naar verwachting geen sprake is van een uitgestelde toetsing. Kenmerkend voor een uitgestelde toetsing is immers, dat een nieuw toetsmoment tot een geheel nieuwe afweging met een vaak tegenovergesteld resultaat kan leiden, dan met de oorspronkelijke regeling werd bedoeld. Hierdoor zou vanzelfsprekend rechtsonzekerheid ontstaan.

Een planwijziging zoals hierboven beschreven zou echter hetzelfde doel dienen. Daarbij zou de verbodsregel in artikel 3.4 van de bestemmingsplanregels ten allen tijde waarborgen, dat geen significant negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden kunnen ontstaan. Deze rechtszekerheid blijft bestaan, ongeacht de vraag of van een flexibiliseringsregel gebruik wordt gemaakt. Dit rechtvaardigt de conclusie, dat een dergelijke regeling naar verwachting geen uitgestelde toetsing, maar een extra toetsing met hetzelfde doel bevat. Een dergelijke regeling zou derhalve voldoen aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet.

2.4 Geurhindereffecten

2.4.1 Beschrijving milieuaspect

In haar advies van 30 september 2014 heeft de Cie m.e.r. geadviseerd het geurhindereffect voor het plangebied beter inzichtelijk te maken en te toetsen:

- of bestaande hindersituaties een sanering behoeven en;
- of door de nieuwe planregels nieuwe hindersituaties (kunnen) ontstaan, hetgeen om een aanpassing van de planregels zou vragen.

In het planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied West is aangegeven dat geurhinder een rol kan spelen bij de ontwikkeling op en rond veehouderijbedrijven. Inzet van de gemeente is met de planregels te voorkomen, dat zich in het plangebied nieuwe hindersituaties kunnen voordoen, bijvoorbeeld door uitbreiding van een melkveehouderijbedrijf of door de bouw of uitbreiding van burgerwoningen.

Op advies van de Cie m.e.r. heeft voor het plangebied een aanvullende kartering plaatsgevonden van reeds bestaande geurhindersituaties in het plangebied "Buitengebied West". Gebleken is, dat in het plangebied 20 - 25 woningen geheel of gedeeltelijk binnen een straal van 25 meter rond het bouwvlak van agrarische bedrijven zijn gelegen. Bij uitbreiding van deze woningen zal - voor zo ver de veehouderijactiviteiten dit vereisen - rekening worden gehouden met bestaande regelgeving. Dit wordt geborgd met een extra toetsing door de Omgevingsdienst Midden-Holland in de vorm van een "Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM)". Hiermee kan zeker gesteld worden, dat bij nieuwe aanvragen van een omgevingsvergunning geen nieuwe hindersituaties ontstaan.

Een tweede maatregel is de vermindering van hindersituaties in het kader van nieuwbouw van burgerwoningen (bijvoorbeeld in de vorm van compensatiewoningen door een ruimte voor ruimte-regeling). Rekening houdend met de gemeentelijke geurverordening van 12 december 2012 zal aan dergelijke nieuwbouw geen medewerking worden verleend, indien de nieuwe woningen binnen een straal van 25 meter rond een agrarisch bouwvlak zijn gelegen. Omgekeerd zal bij vergunningaanvragen voor de aanpassing of uitbreiding van veehouderijbedrijven erop worden toegezien, dat ook door deze activiteiten geen nieuwe hindersituaties ontstaan. Daarbij kan worden opgemerkt dat de algemene daling van het aantal veehouderijbedrijven op zich zelf ook al een lichte afname van het aantal potentiële hindersituaties te weeg zal brengen.

Ten aanzien van de historisch gegroeide hindersituaties heeft overleg plaatsgevonden tussen de Omgevingsdienst Midden-Holland en de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Daarbij is ook de vraag besproken, of deze situaties nadere aandacht of actie vergen (bijvoorbeeld in de vorm

van een sanering van een woning of bedrijf of de aanpassing van een agrarisch bouwvlak). Tijdens het overleg is door de omgevingsdienst bevestigd, dat de historisch gegroeide hindersituaties van de gemeente geen specifieke maatregelen vragen (zoals bijvoorbeeld inperking van een bestaand bouwvlak). Dit geldt zowel voor burgerwoningen als voor bedrijfswoningen van agrarische en niet agrarische bedrijven die binnen een straal van 25 meter rond een agrarisch bouwvlak zijn gelegen.

BELEIDSDOEL	MAATREGEL
Bestaande hindersituaties bevrozen dan wel beperken	<ul style="list-style-type: none"> • geen medewerking aan vergunningaanvragen voor uitbreidingen van burgerwoningen binnen bestaande hinderzone volgens de gemeentelijke geurverordening • toetsing door middel van "Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM)"
Vermijden nieuwe hindersituaties	<ul style="list-style-type: none"> • geen medewerking aan nieuwbouw van burgerwoningen binnen bestaande hinderzone volgens de gemeentelijke geurverordening • geen medewerking aan bedrijfsuitbreidingen binnen deze hinderzone

2.4.2 Effectbeoordeling geurhinder

Zoals hiervoor al is toegelicht zijn in het plangebied Buitengebied West op dit moment 20 - 25 burgerwoningen binnen een straal van 25 meter rond het bouwvlak van agrarische bedrijven gelegen. Dit zijn historisch gegroeide situaties. De betreffende woningen ondervinden op dit moment geurhinder in meer of mindere mate.

Door de thans in het bestemmingsplan opgenomen planregels is echter geborgd dat het aantal hindersituaties niet zal toenemen. Voor de effectbeoordeling zoals deze in het PlanMER Buitengebied West is gedaan heeft de aanvullende informatie derhalve geen gevolgen. De referentiesituatie is historisch gegroeid, en de beoogde regelgeving heeft tot gevolg, dat de planMER alternatieven in ieder geval geen nadelige wijzigingen ten opzichte van de referentiesituatie bevatten.

Tabel 2.1 **Overzicht effecten lucht in de alternatieven (conform PlanMER)**

Aspect	Indicator	Referentie alternatief	Effecten functioneel-ruimtelijke alternatieven		
			Autonome ontwikkeling	Beleidsvisie Groen 2013	Agrarisch natuurbereik
Lucht	Geurhinder	0	0	0	0

2.5 Landschap en cultuurhistorie

2.5.1 Beschrijving van het milieuaspect

Naar aanleiding van het toetsadvies van de Cie m.e.r. heeft tijdens de aanvullende planMER-beoordeling ook een extra analyse plaatsgevonden van de beschermende werking van de planregels op het vlak van landschap en cultuurhistorie. De resultaten hiervan kunnen als volgt worden samengevat.

In het PlanMER voor het bestemmingsplan Buitengebied West is aangegeven dat provincie en gemeente streven naar het behoud van de bestaande cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Dit heeft zijn neerslag gekregen in de volgende planelementen:

- De aanwijzing van het open veenweidelandschap als “Agrarisch gebied met waarden” (zie artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan);
- De in dat artikel opgenomen bestemmingsomschrijving met onder andere de doelstelling “behoud, herstel en instandhouding van aanwezige natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden” (zie artikel 3.1. sub k van de bestemmingsplanregels) en;
- Een verbodsregel (zie artikel 3.6.1 van de bestemmingsplanregels), waarmee onder andere de volgende werkzaamheden vergunningplichtig worden gesteld:
 - het aanbrengen van oppervlakteverharding in het veenweidelandschap;
 - het verhogen of verlagen van de bij de bestemming horende gronden;
 - het dempen of aanleggen van watergangen in deze bestemming (waarmee het bestaande, karakteristieke verkavelingspatroon gehandhaafd kan worden);
 - het vellen en rooien van bomen en hakhoutbosjes (waarmee vooral individuele kleinere waardevolle landschapselementen worden beschermd) en;
 - het bebossen van percelen (waarmee de karakteristieke openheid van het landschap gewaarborgd kan worden).

Naast de landschappelijke kwaliteiten worden met de planregels ook enkele gebouwen en bouwwerken beschermd, die op grond van hun bijzondere kenmerken als Rijksmonument of gemeentelijk monument worden aangemerkt. De bescherming van de Rijksmonumenten is in principe door de landelijke wetgeving geborgd. Hierdoor is een hernieuwde bescherming door gemeentelijke bouwregels niet opportuun. Specifieke aandacht hebben in het bestemmingsplan daarentegen wel panden, bouwwerken en beeldbepalend erfgoed gekregen, voortkomend uit een Provinciaal Monumenten- Inventarisatieproject (MIP) en een aanvullende analyse daarop door leden van de lokale erfgoedcommissie. Resultaat hiervan is:

- de aanwijzing van de dubbelbestemming “Waarde Cultuurhistorie” voor locaties, die volgens de hiervoor genoemde analyses een bescherming behoeven (zie artikel 20 van de bestemmingsplanregels);
- een bouwregel, die bepaalt dat vergroting of verandering van een gebouw, bouwwerk of beeldbepalend erfgoed uit de MIP-lijst geen afbreuk mag doen aan de cultuurhistorische waarde daarvan (zie art 20.2 sub a. van de bestemmingsplanregels) en;
- een bouwregel, waarmee de consultatie van de erfgoedcommissie verplicht wordt gesteld voor activiteiten die een omgevingsvergunning behoeven en betrekking hebben op een gebouw, bouwwerk of beeldbepalend erfgoed uit de MIP-lijst (zie art 20.2 sub a.).

Met de vaststelling van de nieuwe provinciale nota’s “Visie Ruimte & Mobiliteit” en “Gebiedsprofiel Gouwe Wiericke” heeft een zekere accentverschuiving in het provinciale beleid plaatsgevonden ten aanzien van de aspecten cultuurhistorie, landschap en landschapsbeleving. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dienen voortaan sterker aan de ruimtelijke kwaliteitskaart van de provincie te worden getoetst en aan de daarbij horende beschermingsgebieden en richtpunten zoals vastgelegd in de Verordening Ruimte. Daarnaast geeft de provincie in het gebiedsprofiel de volgende specifieke aanbevelingen voor het bestemmingsplan Buitengebied West:

- behoud heldere begrenzing van de droogmakerij Polder Middelburg en Tempelpolder;
- zichtbaar houden hoogteverschil veenweiden/droogmakerij vooral langs de Ringdijk;
- concentratie bebouwing aan de Middelburgseweg en de Zijdeweg;
- behoud hoofdwatergangen en tochten.

Geconstateerd kan worden dat genoemde aanbevelingen voor een groot deel overeenkomen met het gemeentelijke beleid zoals dit in de bestemmingsplanregels is vastgelegd. Het bestemmingsplan voorziet in handhaving van de openheid van de afzonderlijke poldereenheden en in een concentratie van de bebouwing in reeds bestaande bouwvlakken van de lintbebouwing of individuele erven. Het landschapsbeeld van de poldergrenzen en het open middengebied zullen daarom geen ingrijpende wijzigingen ondergaan, waardoor ook het hoogteverschil tussen de kenmerkende hoofdlandschapstypen (veenweiden en droogmakerij) zichtbaar zal blijven. Daarnaast bevat het bestemmingsplan planregels voor het behoud van het waterstelsel.

BELEIDSDOEL	MAATREGEL
Behoud openheid	<ul style="list-style-type: none"> • verbod op aanleg van hoog opgaande beplanting, waarmee de karakteristieke openheid verstoord zou kunnen worden • concentratie van (agrarisch) bebouwing in bouwvlakken
Behoud verkavelingspatroon	<ul style="list-style-type: none"> • verbod op het dempen of aanleggen van sloten
Behoud waardevolle landschapselementen	<ul style="list-style-type: none"> • kapverbod m.u.v. onderhoudswerkzaamheden
Behoud bouwkundige architectonische waarden	<ul style="list-style-type: none"> • beschermende bouwregel m.b.t. MIP-panden of -bouwwerken • verplichte consultatie van de erfgoedcommissie bij de aanvraag van een omgevingsvergunning m.b.t. een MIP-pand of -bouwwerk

Het vorenstaande rechtvaardigt de conclusie, dat de beleidskaders en aanbevelingen van beide provinciale nota's ("Visie Ruimte & Mobiliteit" en "Gebiedsprofiel Gouwe Wiericke") geen aanpassing van de planregels in het bestemmingsplan noodzakelijk maken. De verwachting bestaat dat de gemeente het nieuwe provinciale ruimtelijke kwaliteitsbeleid in een nieuwe gemeentelijke kadernota zal doorvertalen. Daarmee zal het reeds bestaande gemeentelijke beleid uit de Kadernota erfgoed worden aangevuld of geconcretiseerd.

2.5.2 Effectbeoordeling landschap en cultuurhistorie

Zoals hiervoor is toegelicht zullen de bestaande landschapswaarden en daarmee samenhangende cultuurhistorische waarden door de nieuwe planregels een gerichte bescherming ondergaan. Deze houdt rekening met bestaande landelijke beschermingsregelingen (de Monumentenwet) en biedt door nieuwe planregels een planbescherming, die vergelijkbaar is met de thans vigerende planregels. Daarnaast kan worden geconstateerd dat de bescherming van bestaande landschapswaarden (verkavelingspatroon, opstreckende verkavelingen en een zekere verscheidenheid aan verkavelingspatronen) in de planMER-alternatieven geen principiële verschillen kennen.

Gezien het vorenstaande geeft de aanvullende analyse voor het planMER geen aanleiding tot een gewijzigde beoordeling van het aspect "waardevol cultuurlandschap" en daarmee samenhangende landschapswaarden of cultuurhistorische waarden. De omvang van het waardevolle cultuurlandschap is in alle alternatieven ca. 1315 ha en ook de regels ter bescherming van individuele objecten verschillen niet van elkaar. De effecten van de planregels kunnen derhalve als neutraal worden beoordeeld.

Tabel 2.2 Overzicht effecten cultuurhistorie en landschap in de alternatieven

Aspect	Indicator	Referentie alternatief	Effecten functioneel-ruimtelijke alternatieven		
			Autonome ontwikkeling	Beleidsvisie Groen 2013	Agrarisch natuurbeheer
Cultuurhistorie	Waardevol cultuurlandschap in ha	1315	1315	1315	1315

2.6 Waterkwaliteitsaspecten

2.6.1 Beschrijving milieuaspect

Op advies van de Cie m.e.r. heeft tijdens de aanvullende planMER-beoordeling tevens een extra controle plaatsgevonden van mogelijke waterbeheerknelpunten in het plangebied "Buitengebied West". Deze heeft tot de volgende conclusies geleid.

Met betrekking tot het waterkwaliteitsbeheer moet worden geconstateerd, dat het kwaliteitsbeheer volledig onder de verantwoordelijkheid valt van het hoogheemraadschap Rijnland, en dat een gemeente op grond van de wettelijke bepaalde taakverdeling daarin geen sturende rol vervult. Ook bestaan aan gemeentezijde op dit moment geen plannen, die voor het kwaliteitsbeheer en een daaraan gekoppelde specifieke planMER-beoordeling relevant zouden kunnen zijn.

Tijdens de voorbereiding van het planMER heeft derhalve de vraag centraal gestaan, of en in hoeverre bij het hoogheemraadschap zelf plannen bestaan die voor de planregels en bestemmingen in het buitengebied van verreikende invloed kunnen zijn. Dit bleek niet het geval. In de Notitie Reikwijdte & Detailniveau ter voorbereiding van het planMER "Buitengebied West" zijn dan ook geen specifieke waterbeheerkwesties aan de orde gesteld en is het aspect water geen onderscheidend planvormingsaspect voor de planMER-alternatieven. Een gedifferentieerde planMER beoordeling, zoals door de Cie m.e.r. is gesuggereerd, ligt daarom niet voor de hand.

Voor de volledigheid moet echter worden vermeld, dat naar aanleiding van de vooroverlegreactie ex art. 3.1.1 Bro van het Hoogheemraadschap Rijnland op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied West" in de daarop volgende procedurefase in het ontwerpbestemmingsplan een watertoets is opgenomen. Deze toets bevat de volgende conclusies.

Op lokaal niveau (perceelsniveau, individuele watergangen, woon- of bedrijfsbestemming) kan in het plangebied sprake zijn van beheerknelpunten. Voor zover deze betrekking hebben op het kwaliteitsbeheer zijn in het bestemmingsplan regels opgenomen, die het waterbergende vermogen van het bestaande waterstelsel moeten waarborgen. Rekening houdende met de regelgeving van de waterbeheerders bevat het plan een verbodsbepaling op het dempen van oppervlaktewater zonder vergunning of consultatie van de waterbeheerders.

Een tweede conclusie van de watertoets, is de bevinding dat op regionaal niveau thans geen sprake van urgente waterkwaliteitsknelpunten, die in het kader van onderhavig bestemmingsplan aangepakt moeten worden of om specifieke planregels vragen. Wel is sprake van voorbereiding van een Watergebiedsplan, dat gedurende de komende bestemmingsplanperiode als basis voor de herijking van peilbesluiten zal dienen.

Ten aanzien van het kwaliteitsbeheer van het oppervlaktewater moet worden geconstateerd, dat in het plangebied al enige tijd sprake is van een structureel waterkwaliteitsknelpunt. Meer concreet betreft het de brakke kwel in de droogmakerij van Polder Middelburg en Tempelpolder, die tot verzilting van het oppervlaktewater leidt. Het brakke water draagt zodoende bij aan de matige kwaliteit van het boezemwater van Rijnland en de gebruiksmogelijkheden van het oppervlaktewater in het aangrenzende sierteeltgebied. De kwel wordt veroorzaakt door het verschil in maaiveldhoogte met aangrenzende polders en vraagt om een toetsing van de landgebruiksmogelijkheden op de lange termijn. Hiervoor hebben de betrokken overheden (hoogheemraadschap Rijnland, provincie Zuid-Holland en de gemeenten Alphen aan den Rijn en Bodegraven-Reeuwijk) in het recente verleden reeds eerste procesafspraken gemaakt. Deze zullen naar verwachting op z'n vroegst in 2016 tot concrete grondgebruik- en waterbeheerafspraken leiden. Voor het thans voorliggende bestemmingsplan zijn deze afspraken niet van invloed.

Met het oog op het advies van de Cie m.e.r. kan tenslotte ook worden geconstateerd dat in het plangebied geen sprake is van kwaliteitsknelpunten, waarbij sprake is van een negatieve invloed van respectievelijk agrarische, bedrijfsmatige of recreatieve activiteiten op de natuurontwikkeling in het plangebied. De tot natuur bestemde terreinen zijn bedoeld ter handhaving van reeds bestaande waardevolle biotopen met een relatief kleine omvang. Derhalve bestaat geen aanleiding hieromtrent nadere planregels op te nemen.

BELEIDSDOEL	MAATREGEL
Verbetering kwaliteit oppervlaktewater	<ul style="list-style-type: none"> • faciliterende regels voor de eventuele realisatie van specifieke waterbeheervoorzieningen • beheerregelingen voortvloeiend uit het toekomstige watergebiedsplan van het hoogheemraadschap Rijnland
Behoud waterbergend vermogen plangebied	<ul style="list-style-type: none"> • verbod op demping oppervlaktewater zonder watervergunning of consultatie van de waterbeheerders

2.6.2 Effectbeoordeling water

Voor de effectbeoordeling zoals deze in het PlanMER Buitengebied West is gedaan voor water heeft de aanvullende informatie dus geen gevolgen. De ontwikkelingen in het alternatief 'Agrarisch natuurbeheer' zouden (in kleine mate) kunnen bijdragen aan een oplossing voor de brakke kwel in de droogmakerij van Polder Middelburg en Tempelpolder, die tot verzilting van het oppervlaktewater leidt. Het brakke water draagt zodoende bij aan de matige kwaliteit van het boezemwater van Rijnland en de gebruiksmogelijkheden van het oppervlaktewater in het aangrenzende sierteeltgebied.

Tabel 2.3 Overzicht effecten water in de alternatieven

Aspect	Indicator	Referentie alternatief	Effecten functioneel-ruimtelijke alternatieven		
			Autonome ontwikkeling	Beleidsvisie Groen 2013	Agrarisch Natuur beheer
Water	Duurzaam waterbeheer	0	0	0	+

2.7 Beschermden soorten

2.7.1 Beschrijving milieuaspect

De Cie m.e.r. adviseert de gevolgen van het plan voor beschermde soorten planspecifiek in beeld te brengen. Ter aanvulling van het planMER zijn daarom data van recente en historische waarnemingen van beschermde soorten beoordeeld onder andere met behulp van gegevens van "waarneming.nl" en "NDDF-quickscanhulp.nl". deze zijn vervolgens aan een expert judgement onderworpen.

In het bestemmingsplangebied Buitengebied West komen verschillende beschermde planten- en diersoorten voor. In de volgende tabel (Tabel 2.4) is een overzicht opgenomen van de zwaarder beschermde soorten (Tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet) die binnen het plangebied zijn waargenomen, of op grond van de habitatkenmerken en waarnemingen uit de omgeving vermoedelijk ook in het plangebied voorkomen. Naast deze soorten komen in het hele plangebied verschillende algemene beschermde soorten amfibieën, zoogdieren en planten voor. Deze soorten vallen onder het lichte beschermingsregime (Tabel 1 van de Flora- en fauna). Voor deze soorten hoeft bij ruimtelijke ontwikkelingen geen ontheffing aangevraagd te worden. Wel stelt de zorgplicht dat men ook met deze soorten rekening moet houden.

Tabel 2.4 Zwaarder beschermde soorten in het plangebied (bronnen: NDFF-quickscanhulp.nl- geraadpleegd 11-3-2015, waarneming.nl).

Soort	Beschermingsregime
Rietorchis	Tabel 2
Gulden sleutelbloem	Tabel 2
Wilde marjolein	Tabel 2
Ruig klokje	Tabel 2
Tongvaren	Tabel 2
Vleermuizen, meerdere soorten	Tabel 3
Vogels met jaarrond beschermde nesten, bijvoorbeeld steenuil	jaarrond beschermd
Waterspitsmuis	Tabel 3
Kleine modder kruiper	Tabel 2
Bittervoorn	Tabel 3
Rugstreppad	Tabel 3
Ringslang	Tabel 3
Groene glazenmaker	Tabel 3
Platte schijfhoren	Tabel 3
Gestreepte waterroofkever	Tabel 3

Hierna leest u per soortgroep een toelichting op de voorkomende beschermde soorten en de locaties met de grootste ecologische potentie. Figuur 2.1 toont de globale ligging van de belangrijkste locaties voor deze soorten in Buitengebied West.

Vaatplanten

De vegetatie in de polder typeert zich voornamelijk als kruidenrijk grasland (met pinksterbloem en scherpe boterbloem. Hierin komen vooral algemene niet beschermde plantensoorten voor.

Het gebied heeft weinig potententie voor zwaarder beschermde soorten. Op enkele plekken in het gebied zijn echter waarnemingen bekend van Tabel 2 soorten. Dit betreft sporadische exemplaren van de rietorchis en gulden sleutelbloem langs flauwe oevers en van wilde marjolein en ruig klokje. De tongvaren komt mogelijk sporadisch voor op erven (bijv. naast oude beerputten). Uit de omgeving (<1 km) van het plangebied zijn ook waarnemingen bekend van kleine zonnedauw en spaanse ruiter (NDFF-quickscanhulp.nl). Het is echter niet waarschijnlijk dat deze soorten van natte heide en blauwgraslanden binnen het gebied zelf zijn aangetroffen. Dit soort vegetaties komen namelijk niet voor binnen het plangebied.

Gelet op het ontbreken van specifieke milieuumstandigheden in combinatie met het agrarische karakter is het voorkomen van strikt beschermde plantensoorten (Tabel 3 Flora- en faunawet) uitgesloten. Algemene beschermde soorten (Tabel 1 Flora- en faunawet) die in het plangebied voorkomen zijn onder meer gewone dotterbloem, grote kaardenbol, gewone vogelmelk, zwanenbloem en mogelijk de brede wespenorchis die veelal op pionierslocaties voorkomt. Boven genoemde soorten zijn met name te verwachten langs agrarische perceelsranden, tuinen en vooral langs ondiepe sloten.

Grondgebonden zoogdieren

De waterspitsmuis (Tabel 3 Flora- en faunawet) is een kenmerkende soort voor de omliggende polders en natuurgebieden rondom Bodegraven. De soort is voor zover bekend niet waargenomen in het plangebied. Typerende habitats (brede uitgestrekte rietkragen en eilandjes) komen ook niet in Buitengebied west voor. Mogelijk migreren waterspitsmuizen echter wel incidenteel via natte verbindingen in de polder tussen de Natura 2000-gebieden "Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein" en "De Wilck" en de Nieuwkoopse plassen & De Haeck. Er zijn geen waarnemingen bekend van andere zwaardere beschermde soorten (Tabel 2 of 3 Flora- en faunawet).

Algemene beschermde soorten (Tabel 1 Flora- en faunawet) die in het plangebied voorkomen zijn vooral muizensoorten zoals huisspitsmuis, rosse woelmuis, veldmuis en de soorten egel, haas en marterachtigen zoals wezel, hermelijn en bunzing. Desbetreffende soorten zijn vooral in de nabijheid van woonkernen en erven te verwachten.

Vleermuizen

Vleermuizen komen voornamelijk voor rond de woonkernen, erven en de weinige bosjes in de polder. Dit betreft vooral de gebouwde bewonende gewone dwergvleermuis en de gebouw- en boombewonende ruige dwergvleermuis. Daarnaast kunnen de watervleermuis en meervleermuis de polder gebruiken als foerageergebied en migratieroute over water (zie blauwe lijn in figuur 2.2). Buitengebied West kent een paar brede watergangen door de polder, die een vlieg-route vormen tussen de plassengebieden. Verder kunnen ook andere soorten vleermuizen het plangebied bezoeken, waaronder laatvlieger, gewone grootoorvleermuis en de zeldzamere baardvleermuis. Alle vleermuizen vallen onder het beschermingsregime van tabel 3 van de Flora- en faunawet.

Vogels

De polder heeft door de weidse kort gemaaide graslanden, in combinatie met een groot aandeel aan watergangen, vooral een waardevolle betekenis voor weidevogels zoals grutto, Kievit en tu-reluur. Een aantal knotwilgen in de polder kunnen worden gebruikt door broedende vogels, waaronder vogels met een jaarrond beschermde verblijfplaats (nesten) zoals de steenuil (oranje cirkels in figuur 2.1).

In Buitengebied West zijn met name rond de woonkernen, erven en de enige bosjes en bossingels langs de A12 potentieel geschikt voor jaarrond beschermde nesten van de roek en roofvogels (zoals ransuil, boomvalk, buizerd, havik en sperwer) te verwachten. De meeste woningen en opstallen vormen een geschikte verblijfplaats voor huismussen en gierzwaluw. Dit vanwege de aanwezigheid van dakpannen op woningen en erfbeplanting. Het hele plangebied rondom woonkernen kan (afhankelijk van het aanbod aan o.a. vliegende insecten) gebruikt worden als foerageergebied voor gierzwaluwen, huismus en steenuil.

Vissen, amfibieën, reptielen en aquatische ongewervelden

In Buitengebied West kunnen alle watergangen een geschikt habitat vormen voor beschermde vissen zoals de algemeen voorkomende kleine modderkruiper en voor de bittervoorn en rivierdonderpad. Het voorkomen van de bittervoorn hangt sterk af van voortplantingsgelegenheid zoals het voorkomen van vegetatierijke oevers en zwanenmosselen waar de eitjes in worden gelegd. Het voorkomen van de rivierdonderpad beperkt zich waarschijnlijk alleen tot de bredere watergangen waar stortstenen of puin in het water ligt.

Buitengebied West vormt een geschikt veenweide habitat voor de rugstreeppad (Flora en fauna-wet, Tabel 3) in vorm van flauwe oevers met open vegetatie. De heikikker (Flora en

fauna-wet, Tabel 3) kan ook in het plangebied verwacht worden, gezien de verspreidingsgegevens en aanwezigheid van suboptimaal geschikt habitat. De heikikker is een soort die erg kritisch is ten aanzien van zijn habitat. Het habitat waar de heikikker wordt aangetroffen is meestal schraal, tot enigszins ruig en vochtig grasland met watergangen met flauwe oevers of ondiepe wateren. Het plangebied wordt doorsneden met watergangen met flauwe oevers waardoor meerdere locaties hieraan voldoen. Dit betreffen vanwege het agrarische karakter alleen wel suboptimaal geschikte habitats voor deze soort, doordat het terrein veelal niet schraal is. Algemene amfibiesoorten van Tabel 1 Flora- en faunawet die in het gebied voorkomen zijn onder meer bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, bastaardkikker. Deze soorten zijn vooral in de nabijheid van flauwe oevers te verwachten.

De ringslang is bekend van de Reeuwijkse Plassen en de Polder Reeuwijk. De ringslang (Flora en faunawet, tabel 3) kan de aanwezige watergangen in het plangebied gebruiken om te migreren en foerageren. Er zijn op enkele locaties na potentiële overwinterings- en schuilplaatsen voor deze soort aanwezig in enkele bosjes (oranje cirkels in Figuur 2.1).

De platte schijfhoren (Tabel 2 Flora- en faunawet) komt vlakdekkend voor in de polders en plassen gebieden rondom Bodegraven. Met name de voedselrijke en waterplantenrijke sloten met draadwier. De gestreepte waterroofkever is in Nederland zeldzaam en nagenoeg beperkt tot de grote laagveengebieden zoals in Bodegraven. Hier komt de soort vooral voor in zon beschenen, kleinere wateren op zand- of veenbodem zonder dicht kroosdek (kroos <5%). Vaak is de oever steil of ondergraven.



Figuur 2.1: Belangrijkste gebieden voor beschermde soorten binnen het buitengebied Bodegraven West (rode contour).

Dagvlinders en libellen

Van beschermde dagvlinders en libellen is alleen de groene glazenmaker (Flora- en faunawet, tabel 3) bekend in de polder van Buitengebied West. Kenmerkend leefgebied van deze soort bestaat uit water met de waardplant 'krabbenscheer'. Deze waterplant komt voor in het noordelijk deel in de kopse kant (watergang bij de Spoorlaan) van Buitengebied West (locatie groen omlind in Figuur 2.1).

2.7.2 Effectbeoordeling beschermde soorten

De Cie m.e.r. adviseert planspecifiek te beoordeling of ten gevolge van het bestemmingsplan verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet kunnen worden overtreden. Als dat het geval is adviseert de Cie m.e.r. bovendien aan te geven of, en zo ja welke, maatregelen beschikbaar zijn om deze effecten te minimaliseren.

Het bestemmingplan Buitengebied West behoudt de planologische uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven binnen de bestaande bouwvlakken. Door bouw van nieuwe gebouwen kan het nodig zijn om bomen te kappen of een deel van een sloot te dempen. Ook kan bestaande vegetatie verloren gaan door verharding. Het bestemmingsplan laat ook verbouwing van huidige gebouwen toe binnen de bestaande bouwvlakken.

Mogelijke overtreding verbodsbepalingen vaatplanten.

Uit paragraaf 2.7.1 blijkt dat in omgeving van bestaande bebouwing ook beschermde plantensoorten voor kunnen komen zoals rietorchis en gulden sleutelbloem. Het is daarom niet uitgesloten dat er groeiplaatsen van deze soorten verloren gaan bij nieuwbouw of verbouwing. De initiatiefnemer van bouwplannen zal daarom vooraf moeten (laten) controleren of er beschermde plantensoorten groeien op de beoogde bouwlocatie. Veelal is het dan mogelijk om door een kleine aanpassing van de bouwplannen de beschermde soorten te sparen. Als dat niet kan zal de initiatiefnemer een ontheffing aan moeten aanvragen of werken volgens een goedgekeurde gedragscode. Deze ontheffing is voor deze soorten verleenbaar bij ruimtelijke ontwikkelingen. Wel kan het bevoegd gezag maatregelen voorschrijven. Het gaat hierbij meestal om het verplanten van de planten voorafgaand aan de bouw.

De vigerende bestemmingsplannen bieden dezelfde planologische mogelijkheden voor uitbreiding van bebouwing als bestemmingsplan Buitengebied West. Geen van de alternatieven sluit deze bouw mogelijkheden uit. Alle alternatieven scoren daarom neutraal ten opzichte van de referentie.

Mogelijke overtreding verbodsbepalingen grondgebonden zoogdieren

De waterspitsmuis migreert mogelijk incidenteel door het gebied. Vaste verblijfplaats van deze soort of andere zwaardere beschermde grondgebonden zoogdieren zijn niet aanwezig. Overtreding van de verbodsbepalingen bij de uitvoering van de bouwplannen is daarom niet aan de orde. Alle alternatieven scoren neutraal.

Mogelijke overtreding verbodsbepalingen vleermuizen

In het plangebied komen diverse vleermuissoorten voor. Bij verbouwplannen kunnen vaste verblijfplaatsen van gebouwbewonende soorten verstoord of vernietigd worden. Dit is een overtreding van de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Bij verbouwplannen zal de initiatiefnemer daarom eerst moeten (laten) controleren of er vleermuizen in de spouwmuur of onder het dak wonen. Als dat het geval is zal hij de bouwplannen moeten aanpassen om vernietiging te voorkomen. Een ontheffing is alleen mogelijk als er sprake is van een dwingende reden, zoals veiligheid. Bij nieuwbouw zal in dit gebied niet snel een verblijfplaats aangetaast worden. De kans op boombewonende soorten binnen de bouwvlakken is namelijk zeer klein.

De vigerende bestemmingsplannen bieden dezelfde planologische mogelijkheden voor uitbreiding van bebouwing als bestemmingsplan Buitengebied West. Geen van de alternatieven sluit deze bouw mogelijkheden uit. Alle alternatieven scoren daarom neutraal ten opzichte van de referentie.

Mogelijke overtreding verbodsbepalingen vissen, amfibieën, reptielen en aquatische ongewervelden

Het dempen van sloten kan leefgebied van bittervoorn, kleine modderkruiper, heikikker of rugstreeppad aantasten. Ook in sloten binnen de bouwvlakken kan dit aan de orde zijn. Voorafgaand aan deze werkzaamheden zal de initiatiefnemer dus moeten (laten) controleren of deze vissoorten aanwezig zijn. Als het alleen om de kleine modderkruiper gaat kan hij werken volgens een goedgekeurde gedragscode of een ontheffing aanvragen. Deze ontheffing is verleendbaar voor ruimtelijke ingrepen.

Voor bittervoorn, heikikker en rugstreeppad geldt een zwaarder beschermingsregime. De initiatiefnemer zal daarom in beginsel moeten zorgen dat hij aantasting van de vaste verblijfplaatsen voorkomt. Dit zal meestal mogelijk zijn. De meeste sloten liggen namelijk om de bouwvlakken heen en niet door de bouwvlakken.

De vigerende bestemmingsplannen bieden de zelfde planologische mogelijkheden voor uitbreiding van bebouwing als bestemmingsplan Buitengebied West. Geen van de alternatieven sluit deze bouw mogelijkheden uit. Alle alternatieven scoren daarom neutraal ten opzichte van de referentie.

Mogelijke overtreding verbodsbepalingen dagvlinders en libellen

De groene glazenmaker is binnen de bouwvlakken niet waargenomen. En voor zover bekend is er ook geen potentieel leefgebied aanwezig. Overtreding van de verbodsbepalingen is daarom niet aan de orde. Alle alternatieven scoren neutraal.

Tabel 2.5 *Overzicht effecten op beschermde soorten flora en fauna*

Aspect	Indicator	Referentie alternatief	Effecten functioneel-ruimtelijke alternatieven		
			Autonome ontwikkeling	Beleidsvisie Groen 2013	Agrarisch natuurbeheer
Beschermden soorten	Verbodsbepalingen voor planten	0	0	0	0
	Verbodsbepalingen voor grondgebonden zoogdieren	0	0	0	0
	Verbodsbepalingen voor vleermuizen	0	0	0	0
	Verbodsbepalingen voor vogels	0	0	0	0
	Verbodsbepalingen voor Vissen, amfibieën, reptielen en aquatische ongewervelden	0	0	0	0
	Verbodsbepalingen voor dagvlinders en libellen	0	0	0	0

3 Conclusies aanvullende planMER-beoordeling

3.1 Hoofdpijnen PlanMER-advies

In onderhavige Aanvulling op het PlanMER Buitengebied West zijn naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage enkele zaken uit het PlanMER nader toegelicht cq. aangevuld:

- referentiesituatie versus alternatieven;
- maximale planologische mogelijkheden en;
- toetsingsaspecten geurhinder, landschap en cultuurhistorie, waterkwaliteit en beschermde soorten.

Hierna wordt ingegaan op de conclusies

Referentiesituatie versus alternatieven;

Met het oog het advies van de Cie m.e.r. is de referentiesituatie geconcretiseerd met een nadere toelichting op de referentie voor de veestapel-alternatieven en op de referentie voor de ruimtelijk-functionele alternatieven.

De veestapelalternatieven in het PlanMER zijn tijdens de beoordeling vergeleken met de effecten van de veestapel in de referentie jaren 2004 en 2012, dit in verband met de juridische status van deze referentie jaren op basis van:

- de vigerende Natuurbeschermingswet waarin 2004 als referentie wordt gehanteerd en;
- de Programmatische Aanpak Stikstof van het Rijk, die tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan 2012 als referentiejaar hanteerde.

Het referentiealternatief voor de ruimtelijk-functionele alternatieven bestaat uit:

- de huidige feitelijke situatie met alle vergunde activiteiten die gerealiseerd zijn, uitgezonderd illegale activiteiten;
- de toekomstige zeker plaatsvindende ontwikkelingen binnen en buiten het plangebied en;
- generieke, planoverstijgende ontwikkelingen zoals nieuwe beleidsnormen die uit nieuwe besluitvorming voortvloeien.

Ook is toegelicht dat het alternatief Autonome ontwikkeling voor de veestapelalternatieven een trendmatige ontwikkeling weergeeft.

Maximale planologische mogelijkheden ontwerp-bestemmingsplan

Op basis van nader onderzoek naar ontwikkeling van veestapels en daarmee ammoniakemissies en stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden is de noodzaak gevonden om de planregels in het bestemmingsplan te herzien. Deze herziening van de planregels is nodig om significante effecten op Natura 2000-gebied te kunnen uitsluiten. De verwachting is dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten met een wijziging van de planregels indien:

- in de gebruiksregels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat het gebruik van een agrarisch bouwvlak niet tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf mag leiden en;
- in de afwijkingsregels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd, dat hiervan afgeweken kan worden indien is vast komen te staan, dat nieuwe activiteiten binnen dat agrarisch bouwvlak geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden hebben.

In bijlage 1 bij deze Aanvulling is een Passende beoordeling opgenomen, waarin de beoordeling van maximale mogelijkheden nader is toegelicht.

Effectbeoordeling geurhinder

In het plangebied Buitengebied West op dit moment 20 - 25 burgerwoningen binnen een straal van 25 meter rond het bouwvlak van agrarische bedrijven gelegen. Dit zijn historisch gegroeide situaties. De betreffende woningen ondervinden op dit moment geurhinder in meer of mindere mate.

Door de thans in het bestemmingsplan opgenomen planregels is echter geborgd dat het aantal hindersituaties niet zal toenemen. Voor de effectbeoordeling zoals deze in het PlanMER Buitengebied West is gedaan heeft de aanvullende informatie derhalve geen gevolgen. De referentiesituatie is historisch gegroeid, en de beoogde regelgeving heeft tot gevolg, dat de planMER alternatieven in ieder geval geen nadelige wijzigingen ten opzichte van de referentiesituatie bevatten.

Effectbeoordeling landschap en cultuurhistorie

De bestaande landschapswaarden en daarmee samenhangende cultuurhistorische waarden zullen door de nieuwe planregels een gerichte bescherming ondergaan. Deze houdt rekening met bestaande landelijke beschermingsregelingen (de Monumentenwet) en biedt door nieuwe planregels een planbescherming, die vergelijkbaar is met de thans vigerende planregels. Daarnaast kan worden geconstateerd dat de bescherming van bestaande landschapswaarden (verkavelingspatroon, opstreckende verkavelingen en een zekere verscheidenheid aan verkavelingspatronen) in de planMER alternatieven geen principiële verschillen kennen.

Gezien het vorenstaande geeft de aanvullende analyse voor het planMER geen aanleiding tot een gewijzigde beoordeling van het aspect "waardevol cultuurlandschap" en daarmee samenhangende landschapswaarden of cultuurhistorische waarden. De omvang van het waardevolle cultuurlandschap is in alle alternatieven ca. 1315 ha en ook de regels ter bescherming van individuele objecten verschillen niet van elkaar. De effecten van de planregels kunnen derhalve als neutraal worden beoordeeld.

Effectbeoordeling water

Met betrekking tot het waterkwaliteitsbeheer moet worden geconstateerd, dat het kwaliteitsbeheer volledig onder de verantwoordelijkheid valt van het hoogheemraadschap Rijnland, en dat een gemeente op grond van de wettelijke bepaalde taakverdeling daarin geen sturende rol vervult. Ook bestaan aan gemeentezijde op dit moment geen plannen, die voor het kwaliteitsbeheer en een daaraan gekoppelde specifieke planMER-beoordeling relevant zouden kunnen zijn.

Tijdens de voorbereiding van het planMER heeft derhalve de vraag centraal gestaan, of en in hoeverre bij het hoogheemraadschap zelf plannen bestaan die voor de planregels en bestemmingen in het buitengebied van verreikende invloed kunnen zijn. Dit bleek niet het geval. Een gedifferentieerde planMER beoordeling - zoals door de Cie m.e.r. is gesuggereerd - ligt derhalve niet voor de hand.

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is in de planstukken ook een watertoets opgenomen. In deze toets is - zoals door de Cie m.e.r. geadviseerd - onder meer stil gestaan bij mogelijke waterkwaliteitsknelpunten. Daarbij is geconstateerd dat in het plangebied geen sprake is van structurele kwaliteitsknelpunten, die door respectievelijk agrarische, bedrijfsmatige of recreatieve activiteiten veroorzaakt worden. Derhalve bestaat geen aanleiding hieromtrent nadere planregels op te nemen.

Voor de effectbeoordeling zoals deze in het PlanMER Buitengebied West is gedaan voor water heeft de aanvullende informatie geen gevolgen. De ontwikkelingen in het alternatief 'Agrarisch natuurbeheer' zouden (in kleine mate) kunnen bijdragen aan een oplossing voor de brakke kwel in de droogmakerij van Polder Middelburg en Tempelpolder, die tot verzilting van het oppervlaktewater leidt.

Effectbeoordeling beschermde soorten

De Cie m.e.r. adviseert planspecifiek te beoordeling of ten gevolge van het bestemmingsplan verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet kunnen worden overtreden. Als dat het geval is adviseert de Cie m.e.r. bovendien aan te geven of, en zo ja welke, maatregelen beschikbaar zijn om deze effecten te minimaliseren.

Het bestemmingplan Buitengebied West behoudt de planologische uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven binnen de bestaande bouwvlakken. Door bouw van nieuwe gebouwen kan het nodig zijn om bomen te kappen of een deel van een sloot te dempen. Ook kan bestaande vegetatie verloren gaan door verharding. Het bestemmingsplan laat ook verbouwing van huidige gebouwen toe binnen de bestaande bouwvlakken en in voorkomende gevallen onder compensatievoorwaarden zoals die door respectievelijk de provincie, gemeente of de waterbeheerders kunnen worden gesteld.

Voor vaatplanten, grondgebonden zoogdieren, vleermuizen vissen, amfibieën, reptielen en aquatische ongewervelden, dagvlinders en libellen kan worden gesteld dat overtreding van de verbodsbepalingen bij de uitvoering van de bouwplannen alle ruimtelijk-functionele alternatieven neutraal scoren.

Wel zal in enkele (ver)bouwplannen, het kappen van bomen, of het dempen van sloten nader onderzoek uitgevoerd moeten worden, maar ook hierin zijn de alternatieven niet onderscheidend.

3.2 Conclusie

Het advies van de Cie m.e.r. heeft zoals bovenstaand is weergegeven wel geleid tot een nadere toelichting en verdieping van enkele zaken uit het PlanMER Buitengebied West. Daarnaast is een Passende beoordeling aan de stukken toegevoegd.

De nadere verdieping in de stikstofdepositie van maximale bouwmogelijkheden op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, heeft geleid tot een aanpassing in de regels voor het bestemmingsplan om significante effecten op de Natura 2000-gebied uit te sluiten.

Bijlage 1

Passende beoordeling

Passende beoordeling Bestemmingsplan Buitengebied West

Natura 2000-gebieden Nieuwkoopse plassen & De Haeck en
Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein

Definitief

Gemeente Bodegraven

Grontmij Nederland B.V.
Houten, 7 april 2015

Verantwoording

Titel : Passende beoordeling Bestemmingsplan Buitengebied West

Subtitel : Natura 2000-gebieden Nieuwkoopse plassen & De Haeck en Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein

Projectnummer : 326026

Referentienummer : GM-0157887


Revisie : D1

Datum : 7 april 2015


Auteur(s) : dr. A.M. Mouissie

E-mail adres : maarten.mouissie@grontmij.nl

Gecontroleerd door : mr. A.H. Tuitert

Paraaf gecontroleerd : 

Goedgekeurd door : ing. B. de Vries

Paraaf goedgekeurd : 

Contact : Grontmij Nederland B.V.
De Molen 48
3994 DB Houten
Postbus 119
3990 DC Houten
T +31 88 811 66 00
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Bestemmingsplan Buitengebied West.....	4
1.2	Situering en begrenzing plangebied.....	4
1.3	Mogelijke effecten van het bestemmingsplan.....	5
1.4	Maximale planologische mogelijkheden t.a.v. ammoniakemissie.....	5
1.5	Doel van de passende beoordeling.....	6
2	Wettelijk kader.....	7
2.1	Natuurbeschermingswet 1998	7
2.2	Toetsingskader plannen (artikel 19j Nb-wet)	7
3	Methodiek	8
3.1	Stikstofdepositieberekeningen	8
3.2	Huidige totale depositie op de habitattypen.....	10
3.3	Beoordeling effecten van stikstofdepositie	10
4	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.....	12
4.1	Instandhoudingsdoelstellingen.....	12
4.2	Stikstofdepositie bij gebruik van de maximale planologische mogelijkheden	13
4.3	Mitigerende maatregelen: aanpassen planregels	15
4.4	Toetsing bestemmingsplan met de aangepaste planregels	16
4.5	Gebruik schoonste staltype	17
5	Broekvelden Vettenbroek & Polder Stein	18
5.1	Instandhoudingsdoelstellingen.....	18
5.2	Effecten van stikstofdepositie	18
6	Conclusies	19
6.1	Effecten bij invulling maximale planologische mogelijkheden	19
6.2	Voorstel tot aanpassen planregels.....	19

Bijlage 1: Dieraantallen, staltypen, emissie

Bijlage 2: Kaarten stikstofdepositie

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Buitengebied West

De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft begin 2013 de procedure gestart voor de actualisatie van een viertal bestemmingsplannen in het westelijke deel van haar buitengebied. De belangrijkste redenen hiervoor zijn de formele noodzaak tot herziening op grond van de Wet ruimtelijke ordening en een aanpassing van de betreffende planbepalingen aan nieuwe beleidslijnen, die in de afgelopen jaren door de hogere overheden zijn ontwikkeld. De plannen die thans geheel of gedeeltelijk herzien zullen worden zijn:

- het bestemmingsplan "Landelijk Gebied West" vastgesteld op 28 februari 2000;
- het bestemmingsplan "Buitengebied Bodegraven" vastgesteld op 16 december 2004;
- het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1972, herziening 1979" en;
- het bestemmingsplan "Rijksweg N11" vastgesteld op 28 september 1998.

De regels van het toekomstige bestemmingsplan voorzien op de eerste plaats in het behoud van het agrarische cultuurlandschap, de handhaving en versterking van een levensvatbare grondgebonden veehouderij (o.a. door de mogelijkheid tot bedrijfsuitbreiding) en voor zo ver aanwezig het behoud van bestaande sierteeltbedrijven. Daarnaast bieden de toekomstige regels ruimte voor natuurbehoud en natuurontwikkeling in een niet nader bepaalde omvang.

De planbepalingen voor de ontwikkeling van landbouwbedrijven maken volgens de huidige wetgeving en jurisprudentie ontwikkelingen mogelijk, waarvoor niet bij voorbaat uitgesloten kan worden dat hiervan een significant negatief effect op Natura 2000-gebieden uitgaat. Dientengevolge heeft de gemeente, mede op advies van de commissie m.e.r., besloten om een passende beoordeling in de zin artikel 19j van de Natuurbeschermingswet uit te laten voeren.

In de voorliggende passende beoordeling vind u de toetsing van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West aan de Natuurbeschermingswet.

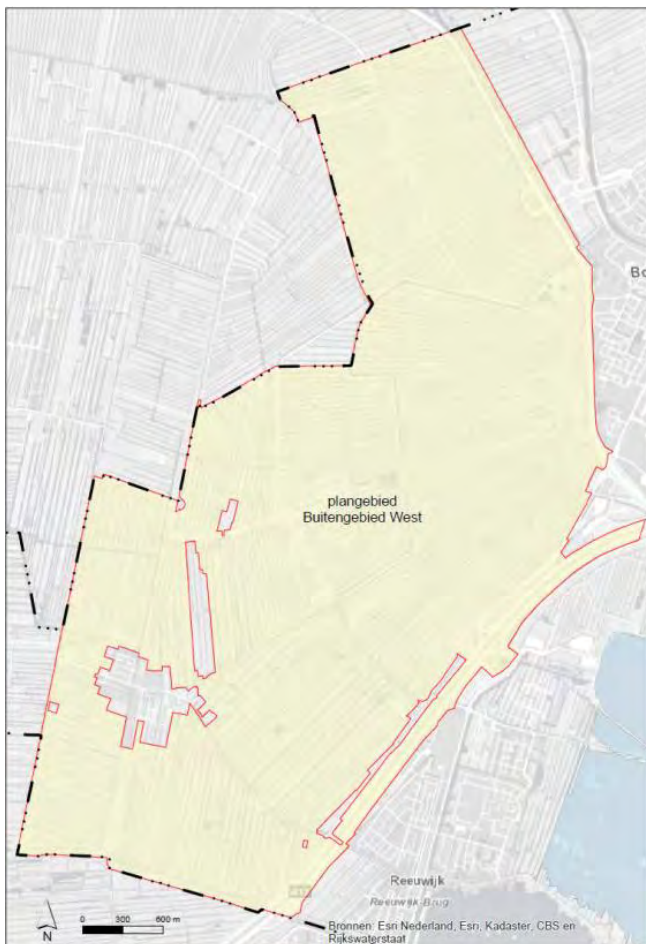
1.2 Situering en begrenzing plangebied

Het bestemmingsplan Buitengebied West (figuur 1.1) ligt in het westelijk deel van het buitengebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en wordt globaal begrensd door:

- gemeentegrens met de gemeenten Boskoop en Waddinxveen;
- het tracé van de spoorlijn Leiden - Utrecht;
- het tracé van Rijksweg A12 en;
- de plangrens van het sierteeltconcentratiegebied Randenburg.

In het plangebied van onderhavig bestemmingsplan zijn enkele locaties gelegen, waar nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, die door middel van separate planprocedures worden geregeld. De bijbehorende plangebieden zijn buiten de werkingssfeer van onderhavig bestemmingsplan gehouden. Concreet gaat het hierbij om de volgende ontwikkelingen:

- een natuurcompensatieproject ter hoogte van Kerkweg 17;
- de bedrijfssanering Middelburgseweg 8 conform de regels Ruimte voor Ruimte;
- de inpassing van een gronddepot aan de Oud-Reeuwijkseweg 9;
- de inpassing van een bedrijfsontwikkeling aan de Tempeldijk 40;
- de inpassing van een aansluiting op de randweg Boskoop en;
- een ruimtereservering voor delen van de rondweg Reeuwijk-Brug.



Figuur 1.1 Globale begrenzing bestemmingsplan Buitengebied West

1.3 Mogelijke effecten van het bestemmingsplan

De Natura 2000-gebieden Nieuwkoopse plassen & De Haec en Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein liggen buiten het bestemmingsplan. De ontwikkelingen in het bestemmingsplan leiden daarom zeker niet tot vernietiging. Er zijn evenmin ontwikkelingen die kunnen leiden tot verstoring, verdroging, verzoeting, verzilting etc. Het bestemmingsplan maakt namelijk geen wezenlijke functiewijzigingen mogelijk en zal niet leiden tot peilveranderingen of relevante veranderingen in vervoersbewegingen of nieuwe potentieel versturende activiteiten.

De enige mogelijke effecten van het bestemmingsplan zijn verzuring en vermisting van habitattypen of leefgebieden van soorten. De bouwvlakken in het plan bieden namelijk ruimte voor uitbreiding van de veestapel. Zonder milieumaatregelen leidt een toename van de veestapel tot een toename van de emissie van ammoniak. Gezien de ligging van het bestemmingsplan kan dit zorgen voor een toename aan stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden Nieuwkoopse Plassen & De Haec en Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein. Stikstofdepositie kan leiden tot verzuring en vermisting van gevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten.

1.4 Maximale planologische mogelijkheden t.a.v. ammoniakemissie

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West begrenst op twee manieren de maximale planologische mogelijkheden tot uitbreiding van de veestapel en ammoniakemissie:

- door de omvang van de bouwvlakken;
- door gebruiksregels (artikel 3.4 en 3.5 van de ontwerpregels);

Omvang bouwvlakken

Bouwen van gebouwen ten behoeve van veeteelt is alleen toegestaan binnen de bouwvlakken. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West handhaaft de bestaande bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen.

De bouwvlakken zijn op dit moment niet allemaal volledig bebouwd. Er is daarom een zekere ruimte voor uitbreiding van stallen of bouw van nieuwe stallen beschikbaar binnen deze bouwvlakken.

Regels

In de regels bij het ontwerpbestemmingsplan zijn gebruiksregels opgenomen die de ammoniakemissie vanuit agrarische bedrijven reguleren. Deze regels zijn opgenomen in onderstaand kader.

Regels (ontwerp) bestemmingsplan Buitengebied West m.b.t. ammoniakemissie

3.4 Gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken gelden de volgende bepalingen:

a. het is niet toegestaan om gronden (voor zover gelegen binnen een bouwvlak) en bouwwerken binnen een agrarisch bouwvlak zodanig te gebruiken dat dit leidt tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf (uitgedrukt in kilogram NH₃ per jaar) zoals die is opgenomen in bijlage 1 van deze regels;

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

3.5.1 Gebruik van gronden en bouwwerken in een agrarisch bouwvlak

Het bevoegde gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.4 om gronden en bouwwerken zodanig te gebruiken dat dit leidt tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf, indien aangetoond wordt dat:

- a. dit gebruik geen significant negatieve gevolgen heeft voor de realisatie van instandhoudingsdoeleinden van Natura 2000-gebieden zoals vastgelegd per aanwijzingsbesluit voor het betreffende Natura 2000-gebied, of;
- b. de toename door mitigerende maatregelen gecompenseerd wordt, of;
- c. de toename aanvaardbaar wordt geacht op basis van de daarvoor relevante wetgeving.

1.5 Doel van de passende beoordeling

Het doel van de voorliggende passende beoordeling is te beoordelen:

- of de maximale planologische mogelijkheden ontwikkelingen toelaten die tot effecten leiden op de Natura 2000-gebieden Nieuwkoopse Plassen & De Haeck en Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein.
- en zo ja, of mitigatie door aanpassen van de planregels deze effecten kunnen voorkomen.

2 Wettelijk kader

2.1 Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet 1998) biedt de juridische basis voor de bescherming van natuurgebieden in Nederland. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, maar ook verdragen als bijvoorbeeld het Verdrag van Ramsar (Wetlands) zijn hiermee in nationale regelgeving verankerd. De Nb-wet 1998 onderscheidt twee categorieën beschermde gebieden, die in het kader van toetsing van verhoging van snelheid bij autosnelwegen relevant kunnen zijn:

- Natura 2000-gebieden;
- Beschermde natuurmonumenten.

2.2 Toetsingskader plannen (artikel 19j Nb-wet)

Conform artikel 19j van de Natuurbeschermingswet, dient een gemeente bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een bestemmingsplan rekening te houden met de gevolgen van het plan op de instandhouding van soorten en habitattypen in Natura 2000-gebieden.

Voor het bestemmingsplan Buitengebied West is vooral de mogelijke invloed van ammoniakemissies vanuit de veeteelt op de stikstofdepositie in de Nieuwkoopse Plassen en Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein van belang. Als het bestemmingsplan tot significante gevolgen op de stikstofgevoelige habitattypen zou leiden mag de gemeente het plan niet in die vorm vaststellen.

In de passende beoordeling conform artikel 19j staat de vergelijking tussen de plansituatie en de huidige feitelijke situatie centraal. De plansituatie is hierbij de situatie waarbij de maximale planologische mogelijkheden zijn benut. De Natuurbeschermingswet heeft haar eigen afwegingskader. Vergunningen op grond van andere wetgeving, inclusief de milieuvergunningen, spelen hierbij geen rol. In de huidige situatie gaat het dus om de feitelijk aanwezige dieraantallen, staltypen en daarbij behorende ammoniakemissie.

3 Methodiek

3.1 Stikstofdepositieberekeningen

Doel van de stikstofdepositieberekeningen is het inzichtelijk maken van de stikstofdepositie op de omringende natuurgebieden in de verschillende varianten ten opzichte van de referentiesituatie. De referentiesituatie is de huidige feitelijke situatie op basis van dieraantallen in 2012. Hiervoor is allereerst berekend wat de emissie van NH₃ is in de *referentiesituatie* en wat de emissies zijn *in de verschillende varianten*. Daarna is met behulp van een rekenprogramma de depositie op de omringende natuurgebieden berekend in de verschillende situaties. Aan de hand van de berekende depositiewaarden wordt duidelijk waar de stikstofdepositie in de varianten toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie.

Onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied omvat de veehouderijen in het bestemmingsplangebied Bodegraven-Reeuwijk West en de Natura 2000-gebieden in de omgeving. Dit zijn Nieuwkoopse Plassen & De Haeck en Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein.

Onderzochte situaties

Er zijn 3 verschillende situaties onderzocht (tabel 3.1). De varianten verschillen in de aantallen dieren en staltypen en daarmee in de ammoniakemissies.

Tabel 3.1 *Onderzochte situaties*

Variant	Omschrijving
Feitelijke situatie	De feitelijke situatie (2012)
Maximale reële invulling bouwvlakken	Maximale invulling bouwvlakken met reële, staltypen
Maximale emissie gebruiksregels	Ammoniakemissie veehouders stijgt tot het niveau genoemd in bijlage 1 van de ontwerperegels. Dit komt overeen met de vergunde/gemelde situatie op grond van milieuwet- en regelgeving.
Maximale invulling schoon	Maximale invulling bouwvlakken met schoonste staltype

Emissieberekening

De emissie van de veehouderijen zijn berekend aan de hand van het aantal dieren en de Rav-emissiefactoren¹ van de staltypen. In bijlage 1 van het voorliggende rapport zijn de dieraantallen, de staltypen met emissiefactor en de emissies van de verschillende veehouderijen in het bestemmingsplangebied voor de verschillende varianten weergegeven.

Feitelijke situatie

De aantallen dieren in de feitelijke situatie op basis van veestapelgegevens van Omgevingsdienst Midden-Holland². Voor de staltypen en bijbehorende emissiefactor in de feitelijke situatie wordt uitgegaan van de gemelde/vergunde staltypen.

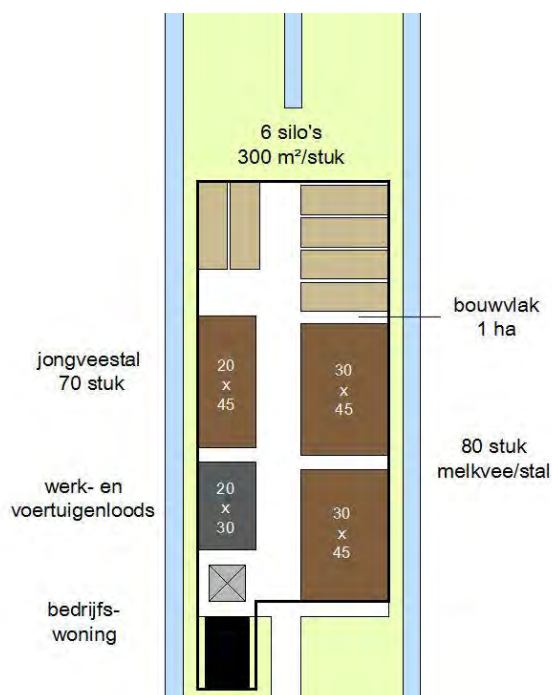
Maximale reële invulling bouwvlakken

In de variant 'maximale reële invulling bouwvlakken' is aan de hand van een standaard melkveebedrijf met een bouwvlak van 1 ha de emissie van een veehouderijen in het bestemmingsplangebied bepaald op basis van de verhouding in oppervlak tussen de veehouderij in het be-

¹ Regeling ammoniak en veehouderij

² Vergelijking feitelijke veestapel 2012 en vergunde-gemelde veestapel BP West.xlsx (ontvangen:18-11-2014, feitelijke situatie kolom A t/m X, vergunde/gemelde situatie kolom AA t/m BA) niet navolgbare en irrelevante informatie)

stemmingsplangebied en het standaard melkveebedrijf. Voor het standaard melkveebedrijf is de aanname dat het bouwvlak maximaal is ingevuld met reële, staltypen (figuur 3.1).



Figuur 3.1 Representatieve maximale invulling bouwvlak van 1 ha voor een melkveebedrijf in Buitengebied West (Bron: Gemeente Bodegraven 2014).

In tabel 3.2 zijn de staltypen, de emissiefactoren, het aantal dieren en de NH₃-emissie van het standaard melkveebedrijf met reële staltypen weergegeven. De totale emissie van het standaard melkveebedrijf bedraagt 1482 kg/jaar. De berekening van de totale emissie bij maximale invulling van het bouwvlak van de veehouderijen in het bestemmingsplangebied is toegepast op alle veehouderijen met de bestemming A(gv) in het nieuwe bestemmingsplan.

Tabel 3.2 Maximale invulling standaard melkveebedrijf met reële staltypen en een bouwvlak van 1 ha

Rav-Code	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor (kg/jaar/dier)	Emissie (kg/jaar)
A1.26.1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	180	6,5	1170
A3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	80	3,9	312

Rekenmodel

De berekeningen zijn uitgevoerd met het programma OPS-Pro 2014. Het model simuleert de verspreiding van de emissies en berekend de depositiewaarden van NH₃ op de toetspunten. Bij de modellering zijn de volgende parameters geselecteerd.

Rekenjaar: 2015
 Meteo: Standaard meteo – variërend tussen rekenpunten
 Meteoperiode: Lange termijn gemiddelde 1995-2004
 Terreinruwheid: Gebaseerd op LGN6 – variërend tussen rekenpunten

Toetspunten

Voor de berekening van de depositiewaarden is over de natuurgebieden een rekengrid geplaatst van hexagonalen met elk een oppervlak van 1 ha. In het midden van de hexagonalen is een toetspunt geplaatst. De berekende waarde van een toetspunt is representatief verondersteld voor het oppervlakte van de hexagoon waarin het ligt.

3.2 Huidige totale depositie op de habitattypen

De huidige depositie op de habitattypen in de Natura 2000-gebieden komt uit de Groot-schalige Depositiekaarten (GDN) van het RIVM. Deze kaarten geven het best beschikbare beeld van de actuele depositie in de Natura 2000-gebieden. In de GDN kaarten zijn alle emissiebronnen in binnen en buitenland meegenomen, inclusief landbouwemissie uit het bestemmingsplangebied Buitengebied West. RIVM rekent deze emissie door met OPS. Het is dus een vergelijkbare rekenmethode als bij de stikstofberekeningen voor de emissie uit Buitengebied West.

De huidige totale depositie is van belang om inzicht te krijgen of in de huidige situatie sprake is van een overschrijding of onderschrijding van de Kritische Depositiewaarde van de in de Natura 2000-gebieden aanwezige habitattypen (zie verder paragraaf 3.3).

3.3 Beoordeling effecten van stikstofdepositie

Effectprincipes

In veel Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurmonumenten liggen habitattypen en leefgebieden van soorten die gevoelig zijn voor verzurende en/of vermestende invloed van stikstofdepositie. Als de depositie van stikstof te hoog is kan dit leiden tot ongewenste veranderingen in de vegetatie. Zeldzame soorten in voedselarme omstandigheden worden verdrongen door meer algemene soorten. Samen met andere problemen, waaronder verdroging, heeft dit in de afgelopen decennia geleid tot een afname van de biodiversiteit in de Nederlandse natuurgebieden.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak van de Raad van State (StAB) heeft in een advies van 24 maart 2009 (StAB/38266/H) aangegeven, dat tevens rekening gehouden moet worden met de effecten van stikstofdepositie op Vogelrichtlijnsoorten. In het verlengde hiervan ligt het voor de hand niet alleen rekening te houden met vogels, maar ook andere soortengroepen als insecten, vissen, amfibieën en reptielen, waarvoor een gebied is aangewezen. In het algemeen kan worden gesteld dat alle soorten gevoelig kunnen zijn voor stikstofdepositie die afhankelijk zijn van een leefgebied dat gevoelig is voor stikstofdepositie.

Ecologische effecten van stikstofdepositie

Stikstofdepositie bestaat in gereduceerde vorm (ammoniak, NH_3) en geoxideerde vorm (stikstofoxide, NO_x). De stikstofemissie van landbouw bestaat voornamelijk uit ammoniak, terwijl industrie en verkeer voornamelijk stikstofoxiden emitteren. Beide vormen van stikstof kunnen worden omgezet tot de nutriënten ammonium (NH_4) en nitraat (NO_3). De extra aanvoer van deze voedingsstoffen kan vooral bedreigend zijn voor voedselarme habitattypen. Door de verrijking kan de vegetatie verruigen en kunnen kenmerkende soorten van schrale milieus verdwijnen. Daarnaast kan depositie van stikstof leiden tot een daling van de bodem-pH. Door verzuring verdwijnen gevoelige soorten en neemt de soortenrijkdom en kwaliteit van zuurgevoelige habitattypen af.

Drempelwaarden

Om te bepalen of stikstofdepositie effecten kan hebben op de wezenlijke kenmerken van een Beschermd natuurmonument wordt deels aangesloten bij de beoordeling van effecten op Natura 2000-gebieden. Als drempelwaarde voor het al dan niet optreden van significante effecten op habitats wordt voor Natura 2000-gebieden de kritische depositiewaarde (KDW) gehanteerd³. De KDW wordt gedefinieerd als 'de grens waarboven het risico niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitatype significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van de atmosferische stikstofdepositie'. Dit komt inhoudelijk overeen met de internationaal gangbare definitie: 'De kritische depositie is een kwantitatieve schatting van de blootstelling aan één of meer verontreinigende stoffen, waar beneden geen significante schadelijke effecten optreden aan gespecificeerde gevoelige elementen in het milieu, volgens de huidi-

³ H.F. van Dobben, R. Bobbink, D. Bal en A. van Hinsberg, 2012. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000. Wageningen, Alterra, Alterra-rapport 2397 2397. 68 blz.; 1 fig.; 3 tab.; 21 ref.

ge stand van kennis.' De KDW is wetenschappelijk breed geaccepteerd en wordt ook in de jurisprudentie gehanteerd om bijvoorbeeld overbelaste situaties te duiden. Voor gebiedspecifieke toetsing moet echter ook rekening worden gehouden met andere bepalende factoren. Voor soorten die afhankelijk zijn van stikstofgevoelige habitattypen is uitgegaan van de methodiek die is ontwikkeld door het Ministerie van EZ in het kader van de PAS. Deze methodiek omvat een overzicht van de stikstofgevoeligheid van soorten op basis van hun leefgebied.⁴

Stikstof en habitattypen

Bij Natura 2000-gebieden wordt in eerst instantie bepaald of het gebied is aangewezen voor habitattypen die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Indien dit het geval is wordt getoetst of de KDW reeds wordt overschreden of overschreden zou kunnen worden ten gevolge van een toename aan stikstofdepositie vanwege de planologische mogelijkheden in het bestemmingsplan.

Stikstof en soorten

In de herstelstrategieën bij de PAS zijn tabellen opgenomen met de gevoeligheid voor stikstofdepositie van kwalificerende vogel- en habitatsoorten. Deze tabellen zijn als uitgangspunt gebruikt voor de toetsing van eventuele effecten op vogel- en habitatsoorten. Daarnaast is ook gekeken naar de Natura 2000-effectenindicator van EZ en de ecologische kenmerken van de leefgebieden.

Bij Natura 2000-gebieden wordt eerst bepaald of het gebied is aangewezen voor soorten die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Vervolgens wordt bepaald of het voor stikstof gevoelige habitatype zich binnen het betreffende gebied bevindt. Indien dit het geval is wordt getoetst of de KDW die aan de soort op basis van het leefgebied is toegewezen wordt overschreden of overschreden zou kunnen worden ten gevolge van de planologische mogelijkheden in het bestemmingsplan.

⁴ http://pas.natura2000.nl/pages/herstelstrategieen-deel_ii.aspx, onder kopje Deel II Herstelstrategieën voor stikstofgevoelige habitats, link naar "Bijlagen".

4 Nieuwkoopse Plassen & De Haeck

4.1 Instandhoudingsdoelstellingen

De Nieuwkoopse Plassen maken deel uit van het Hollands-Utrechts laagveengebied. Het grootste deel van het gebied wordt gevormd door een plassengebied, ontstaan na afgraving van het veen. Daarnaast bestaat het gebied uit een moerasgebied met rietkraggen, schraalgraslanden, overgangsveen, moerasheide, legakkers, petgaten en broekbos.

Deelgebied De Haeck bestaat uit veenplassen, afgewisseld door broekbos, rietland en schrale hooilanden. Er is een opeenvolging van verschillende stadia van verlanding aanwezig.

Deelgebied Schraallanden langs de Meye (verder De Meije genoemd) bestaat uit blauwgrasland met op enkele plekken wat elzen- en wilgenstruweel (Ontwerpbesluit Nieuwkoopse Plassen & De Haeck).

De Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is aangewezen Vogelrichtlijngebied en als Habitatrictlijngebied. De gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de kwalificerende soorten en typen zijn beschreven in de instandhoudingdoelen die zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit uit 2013 (tabel 4.1).

Tabel 4.1 Instandhoudingsdoelstellingen Nieuwkoopse Plassen & De Haeck

Habitattypen	Doelstelling oppervlak	Doelstelling kwaliteit	Staat van instandhouding (landelijk)
H3140 Kranswierwateren	>	>	Zeer ongunstig
H3150 Meren met krabben-scheer en fontuinkruiden	>	>	Matig gunstig
H4010B Vochtige heiden	>	=	Matig gunstig
H6410 Blauwgraslanden	>	>	Zeer ongunstig
H6430A Ruigten en zomen (moerasspirea)	=	=	
H7140A Trilvenen	>	>	Zeer ongunstig
H7140B veenmosrietlanden	>	>	Matig gunstig
H7210 * Galigaanmoerassen	=	=	Matig gunstig
H91D0 *Hoogveenbossen	=	>	Matig gunstig

Habitatsoorten	Doelstelling omvang	Doelstelling kwaliteit	Doelstelling populatie	Staat van instandhouding (landelijk)
Zeggekorfslak	=	=	=	
Gestreepte waterroofkever	>	>	>	Zeer ongunstig
Bittervoorn	=	=	=	Matig gunstig
Kleine modderkruiper	=	=	=	Gunstig
Meervleermuis	=	=	=	Matig gunstig
* Noordse woelmuis	=	=	=	Zeer ongunstig
Groenknolorchis	=	=	=	Zeer ongunstig
Platte schijhoren	=	=	=	Matig gunstig

Vogelrichtlijnsoorten	Functie	Doelstelling omvang	Doelstelling kwaliteit	Doelst. populatie (seizoensmaximum)
Roerdomp	b	>	>	6 paren
Purperreiger	b	=	=	120 paren
Zwartkopmeeuw	b	=	=	9 paren
Zwarte Stern	b	>	>	115 paren
Snor	b	=	=	25 paren
Rietzanger	b	=	=	680 paren
Grote zilverreiger	S	=	=	60 vogels
Kolgans	S	=	=	3.000 vogels
Smient	Sf	=	=	3.500 vogels
Krakeend	F	=	=	90 vogels

=broedgebied, f=foerageergebied, s=slaapgebied, '=' = behoudsdoelstelling, '>' = verbeterdoelstelling * prioritair

4.2 Stikstofdepositie bij gebruik van de maximale planologische mogelijkheden

Als alle veehouderijbedrijven hun bouwvlak volledig benutten neemt de stikstofdepositie op habitattypen in de Nieuwkoopse plassen & De Haeck lokaal met maximaal 2,5 tot 10 mol N/ha/jaar toe ten opzichte van de huidige feitelijke situatie (tabel 4.2). De gemiddelde toename op de habitattypen varieert van 2,1 mol N/ha/jaar tot 3,9 mol N/ha/jaar. In bijlage 2 is de toe- en afname op kaart weergegeven. In deze kaart is te zien dat de grootste toenames (> 5 mol N/ha/jaar) zich voordoen in het meest zuidelijk deel van de Nieuwkoopse plassen. In het meest noordelijke deel van het Natura 2000-gebied ligt de toename tussen de 1 en 2,5 mol N/ha/jaar.

Als alle veehouders de ammoniakemissie laten toenemen tot het niveau genoemd in bijlage 1 van de ontwerperegels, zou de stikstofdepositie op de habitattypen toenemen met gemiddeld 1,1 tot 2,1 mol N/ha/jaar. Lokaal zou dan de depositie op de habitattypen toenemen met maximaal 1,2 tot 5,3 mol N/ha/jaar, afhankelijk van de ligging van de habitattypen (tabel 4.2). Deze toename aan depositie is minder dan bij volledige invulling van de bouwvlakken met reële staltypen. De gebruiksregels van het bestemmingsplan bepalen dus de maximale planologische mogelijkheden voor ammoniakemissie en niet de bouwvlakken. In de verdere toetsing is daarom uitgegaan van de toename aan depositie die op grond van de gebruiksregels mogelijk is.

Bij habitattypen Kranswierwateren (H3140), Meren met Krabbenscheer (H3150) en ruigten en zomen H6430A is in de huidige situatie geen sprake van overschrijding van de Kritische Depositiewaarde (KDW). Bij de overige habitattypen is dit wel het geval (tabel 4.2).

Maximale invulling van de bouwvlakken leidt niet tot significante effecten op Kranswierwateren (H3140), Meren met Krabbenscheer (H3150) en ruigten en zomen H6430A. Deze habitattypen zijn minder tot niet gevoelig voor stikstofdepositie. Ook bij de maximale berekende toename zal de KDW van deze habitattypen niet overschreden worden. Het bestemmingsplan heeft derhalve geen negatieve gevolgen voor de realiseerbaarheid van de instandhoudingsdoelstellingen van deze habitattypen.

Significant negatieve effecten op de habitattypen Vochtige heiden (H4010B), Blauwgraslanden (H6410), Trilvenen (H7140A), Veenmosrietlanden (H7140B), Galigaanmoerassen (H7210) en Hoogveenbossen (H91D0) zijn niet uit te sluiten. Bij deze habitattypen is namelijk in de huidige situatie al sprake van een overschrijding van de KDW. Verzuring en vermessing zorgen er voor dat de kenmerkende soorten van deze habitattypen achteruitgaan. De kwaliteit van de habitattypen en de mogelijkheden voor uitbreiding van deze habitattypen staan daarom onder druk.

Voor kwaliteitsverbetering en instandhouding op de langere termijn is een afname aan depositie nodig. Als alle veehouderijbedrijven hun ammoniakemissie laten toenemen tot het niveau genoemd in bijlage 1 van de ontwerperegels neemt de stikstofdepositie op deze habitattypen nog verder toe. Daarmee wordt het moeilijker om de instandhoudingsdoelstellingen te realiseren. Dit geldt in het bijzonder voor de verbeter- en uitbreidingdoelstellingen voor trilvenen. Dit is namelijk het meest gevoelige habitattypen (laagste KDW) en de toename aan depositie is op dit habitattypen ook relatief het grootste.

Het gebied is ook aangewezen voor soorten waarvan het leefgebied gevoelig is voor stikstofdepositie. Het gaat hierbij in ieder geval om de groenknolorchis. Deze plantensoort komt binnen de Nieuwkoopse plassen & De Haeck onder meer voor in trilvenen. Bij verzuring en vermessing van trilvenen gaat de groenknolorchis achteruit. De toename aan stikstofdepositie op trilvenen kan daarom ook leiden tot een negatief effect op de groenknolorchis. Verder zijn platte schijfhoren, bittervoorn, zeggekorfslak en zwarte stern in bepaalde leefgebieden gevoelig voor stikstofdepositie.

Bittervoorn, platte schijfhoren en zwarte stern komen alle drie voor in watergangen met helder water en veel ondergedoken waterplanten. Het leefgebied van deze drie soorten komt grotendeels overeen met het habitattypen H3150 Meren met Krabbenscheer. Door een te hoge stikstofdepositie kunnen algen en niet wortelende waterplanten (bijv. kroos) de overhand krijgen en verdwijnt de karakteristieke vegetatie met ondergedoken waterplanten. Hierdoor wordt het leefgebied ongeschikt voor deze soorten. Voor de zwarte stern geldt dat deze soort in natuurlijke situaties zijn nesten bouwt op Krabbenscheervegetaties. Deze vegetaties komen in onvoldoende mate voor in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. De soort broedt hier dan ook vooral op nestvlotjes die elk jaar worden uitgelegd. De Zwarte stern is hierdoor niet afhankelijk van krabbenscheervegetaties. Bovendien wordt de KDW van H3150 Meren met Krabbenscheer niet overschreden (Herstelstrategie Nieuwkoopse plassen, ministerie EZ).

De zeggekorfslak wordt aangetroffen in bron- en moerasbossen met een dichtbegroeide tot ijle ondergroei van diverse zeggesoorten (*Carex* spp.). In Nieuwkoopse Plassen & De Haeck komt het leefgebied van de zeggekorfslak grotendeels overeen met habitattypen Galigaanmoeras en het leefgebied grote zeggenmoeras. Beide zijn gevoelig voor stikstofdepositie. Voor grote zeggenmoeras wordt een KDW gehanteerd van 1714 mol N/ha/jaar. Stikstofdepositie leidt tot verzuuring, waardoor het leefgebied ongeschikt wordt. In Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is de soort aangetroffen in een verland petgat. Omdat de soort vooral in oeverzones voorkomt, lift deze mee op reguliere beheermaatregelen ten behoeve van Galigaanmoeras. In de huidige situatie wordt de KDW van Galigaanmoeras bovendien niet overschreden (Herstelstrategie Nieuwkoopse plassen, ministerie EZ).

Op de platte schijfhoren, zwarte stern, bittervoor en zeggekorfslak kunnen significant negatieve effecten uitgesloten worden. De KDW van de leefgebieden wordt namelijk niet overschreden. Ook met volledige invulling van de bouwvlakken zal de depositie te KDW niet overstijgen.

Tabel 4.2 De Kritische Depositiewaarden (KDW), huidige totale depositie vanuit alle bronnen tezamen (GDN van het RIVM) en toename aan stikstofdepositie bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden ten opzicht van de huidige feitelijke situatie. De vijfde kolom van links toont de gemiddelde (gem) en maximale (max) toename bij volledige invullingen van de bouwvlakken. De meest rechter kolom toont de gemiddelde en maximale toename als de ammoniakemissie toeneemt tot het niveau dat mogelijk is op grond van de gebruiksregels (emissietoename tot niveau genoemd in bijlage 1 van de ontwerpregels Buitengebied West). Alle stikstofdepositiewaarden zijn in mol N/ha/jaar.

Habitat code	Habitattype naam	KDW	GDN- (gem/max)	Max. reële invulling bouwvlakken: toename N-depositie gem/max	Max. emissie vol- gens gebruiksre- gels N-depositie gem/ max
H3140	Kranswierwateren	2143	1393 / 2071	2,1 / 8,7	1,1 / 4,6
H3150	Meren met krabben- scheer en fonteinkrui- den	2143	1438 / 2071	2,5 / 10,0	1,3 / 5,4
H4010 B	Vochtige heiden	786	1480 / 1550	2,4 / 3,6	1,2 / 1,9
H6410	Blauwgraslanden	1071	1539 / 1550	2,5 / 3,1	1,3 / 1,6
H6430 A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	2400	1436 / 2071	2,6 / 5,9	1,4 / 3,1
H7140 A	Trilvenen	1214	1496 / 2071	2,7 / 3,4	1,4 / 1,8
H7140 B	Veenmosrietlanden	714	1466 / 2071	2,6 / 9,8	1,4 / 5,3
H7210	Galigaanmoerassen	1571	1468 / 1482	2,4 / 2,5	1,2 / 1,3
H91D0	Hoogveenbossen	1786	1456 / 2071	3,9 / 8,7	2,1 / 4,6

De conclusie luidt dat de gemeente het bestemmingsplan niet mag vaststellen met een regeling zoals in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Artikel 19j van de Natuurbeschermingswet stelt immers dat een bestuursorgaan bij het vaststellen van een plan rekening moet houden met de gevolgen van het plan voor een Natura 2000-gebied. Uit de stikstofberekeningen blijkt dat bij volledige invulling van de bouwvlakken significante effecten op Trilvenen (H7140A) en drie andere habitattypen niet zijn uit te sluiten. Deze gevolgen zijn niet aanvaardbaar gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.

4.3 Mitigerende maatregelen: aanpassen planregels

Aangezien de ontwerpregels significante effecten niet kunnen voorkomen, is in overleg met de gemeente gezocht naar planregels die dit wel kunnen. Gelet op de reeds overbelaste situatie bij meerdere gevoelige habitattypen is hierbij het uitgangspunt dat toename aan ammoniakemissie geheel voorkomen moet worden. Het is echter de wens van de gemeente om de landbouwontwikkeling niet onnodig op slot te zetten. Er is daarom in de voorgestelde regels enige flexibiliteit gehouden om hiervan af te wijken. Voorwaarde daarbij is dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden met zekerheid uitgesloten kunnen worden.

De voorgestelde regels voor Buitengebied West zijn weergegeven in volgend kader.

3.4 Gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken gelden de volgende bepalingen:

- a. het is niet toegestaan om gronden (voor zover gelegen binnen een bouwvlak) en bouwwerken binnen een agrarisch bouwvlak zodanig te gebruiken dat dit leidt tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf;
- b. alle voor de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk voorzieningen (waaronder faciliteiten ten behoeve van het houden van paarden, zoals paardenbakken, tredmolens, uitloopvoorzieningen en mestplaten) en verhardingen dienen binnen het bouwvlak gesitueerd te worden;
- c. het vergroten van de bestaande omvang van de vloeroppervlakte welke ten dienste staat van intensieve veehouderij is niet toegestaan;

3.5. Gebruik van gronden en bouwwerken in een agrarisch bouwvlak

Het bevoegde gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.4 om gronden en bouwwerken zodanig te gebruiken dat dit leidt tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf, indien aangetoond wordt dat:

- a. dit gebruik geen significant negatieve gevolgen heeft voor de realisatie van instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden zoals vastgelegd per aanwijzingsbesluit voor het betreffende Natura 2000-gebied;
- b. voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning schriftelijk advies is ingewonnen bij het bevoegde gezag voor de uitvoering van de Natuurbeschermingswet 1998.

4.4 Toetsing bestemmingsplan met de aangepaste planregels

Vanwege de effecten van stikstofdepositie heeft de gemeente besloten gebruiksregels voor de ammoniakemissie vanuit agrarische bedrijven op te nemen in het bestemmingsplan (zie paragraaf 1.4).

De gebruiksregels (artikel 3.4 van de bestemmingsplanregels) verbieden gebruik van de agrarische bouwvlakken die leiden tot een toename van de ammoniakemissie van agrarische bedrijven. Ammoniak is de enige relevante stikstofcomponent voor de agrarische bedrijfsvoering. Landbouwhuisdieren emitteren geen stikstofoxiden. De gebruiksregel voorkomt dus toename van stikstofemissie.

Artikel 3.5 van de bestemmingsplanregels laat onder bepaalde voorwaarden een toename aan ammoniakemissie toe. Deze voorwaarden komen er kortweg op neer dat aantoonbaar moet zijn dat een toename aan ammoniakemissie niet tot leidt tot significante effecten in Natura 2000-gebieden. Een veehouder kan bijvoorbeeld een nieuwe stal bouwen als hij de ammoniakemissie van die stal intern of extern kan salderen.

Verder kan de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de toekomst borgen dat Natura 2000-doelen gehaald worden ondanks een beperkte toename in ammoniakemissie van een bepaalde veehouder. Tot de PAS van kracht is kunnen veehouders hier uiteraard geen gebruik van maken.

Artikel 3.5 zorgt dus voor enige flexibiliteit zonder dat zij de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse plassen & De Haeck in gevaar brengt. Significante effecten op habitattypen of leefgebieden van soorten waarvoor het gebied is aangewezen zijn uitgesloten.

In conclusie: De voorgestelde nieuwe regels (paragraaf 3.2) in de bestemming "Agrarisch met waarden" van het bestemmingsplan Buitengebied West leiden niet tot significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied.

4.5 Gebruik schoonste staltype

Het gebruik van schonere staltypen is een middel om ammoniakemissie te beperken. De vraag is of dit voldoende is om aan de gebruiksregels (paragraaf 4.3) te voldoen en of hiermee significante effecten voorkomen kunnen worden. Is het mogelijk om door gebruik van het schoonste staltype de volledige ruimte in de bestaande bouwvlakken op te vullen zonder toename aan stikstofdepositie?

Uit de stikstofberekeningen blijkt dat bij volledige opvulling van de bouwvlakken met het de schoonste staltypen (met laagste ammoniakemissie) de stikstofdepositie op de habitattypen toch nog stijgt ten opzichte van de huidige situatie (tabel 4.3). De stikstofdepositie op de habitattypen is wel lager bij gebruik van de schoonste beschikbare staltypen dan bij gebruik van reële gebruikelijke staltypen. Zowel de gemiddelde depositie als de maximale lokale depositie op de habitattypen ligt bij gebruik van de schoonste staltypen ca. 40% lager dan bij reële staltypen (vergelijk tabel 4.3 en tabel 4.2).

Tabel 4.3 De Kritische Depositiewaarden (KDW), huidige totale depositie vanuit alle bronnen tezamen (GDN van het RIVM) en toename aan stikstofdepositie bij maximale invulling van de bouwvlakken met de schoonste beschikbare staltypen (laagste ammoniakemissie). Alle stikstofdepositiewaarden zijn in mol N/ha/jaar

Habitat code	Habitatype naam	KDW	GDN- (gem/max)	Max. invulling bouw- vlakken schoonste staltypen gem. / max.
H3140	Kranswierwateren	2143	1393 / 2071	0,8 / 3,4
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	2143	1438 / 2071	1,0 / 3,8
H4010 B	Vochtige heiden	786	1480 / 1550	1,0 / 1,4
H6410	Blauwgraslanden	1071	1539 / 1550	1,0 / 1,3
H6430 A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	2400	1436 / 2071	1,1 / 2,4
H7140 A	Trilvenen	1214	1496 / 2071	1,1 / 1,4
H7140 B	Veenmosrietlanden	714	1466 / 2071	1,1 / 3,8
H7210	Galigaanmoerassen	1571	1468 / 1482	1,0 / 1,0
H91D0	Hoogveenbossen	1786	1456 / 2071	1,6 / 3,4

De conclusie luidt dat ook bij gebruik van de schoonste staltypen volledige invulling van de bestaande bouwvlakken niet mogelijk is volgens de voorgestelde gebruiksregels. Gezien de reeds overbelaste situatie op een aantal gevoelige habitattypen is een toename aan stikstofdepositie ongewenst in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen. Bij een lokale toename van enkele molen en gemiddeld meer dan 1 mol toename kan in deze situatie een significant effect niet uitgesloten worden.

5 Broekvelden Vettenbroek & Polder Stein

5.1 Instandhoudingsdoelstellingen

Broekvelden Vettenbroek & Polder Stein ligt in het Groene Hart van Zuid-Holland in een nat graslandgebied op klei-op-veengronden in de nabijheid van rivieren. Het open water en de graslanden dienen als foerageer- en rustgebied voor watervogels, met name kleine zwaan en smient. Daarnaast is het gebied van enige betekenis voor kraakeend en slobbeend (Broekvelden/Vettenbroek). Als slaappleaats dient vooral de plas Broekvelden/Vettenbroek, voor de kleine zwaan tevens Polder Stein, waar ze, vooral in het noordelijk deel, ook overdag te vinden zijn.

Broekvelden Vettenbroek & Polder Stein is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor alle soorten geldt een behoudsdoelstelling voor omvang en kwaliteit (tabel 5.1).

Tabel 5.1 Instandhoudingsdoelstellingen Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein

Soort	Functie	Doelst. omvang	Doelst. Kwaliteit	Doelst. - Populatie (seizoensgemiddelde)
Niet-broedvogels				Aantal
Kleine zwaan	fs	=	=	40
Smient	fs	=	=	7.500
Kraakeend	f	=	=	70
Slobbeend	f	=	=	50

f=foerageergebied, s=slaappleaatsgebied, '=' = behoudsdoelstelling

5.2 Effecten van stikstofdepositie

Geen van de aangewezen vogelsoorten is direct of indirect gevoelig voor stikstofdepositie. In de Natura 2000-effectenindicator van het ministerie van EZ is aangegeven dat kleine zwaan, smient, kraakeend en slobbeend ongevoelig zijn voor vermisting of verzuring ten gevolge van N-depositie vanuit de lucht. Ook in de herstelstrategieën die zijn opgesteld in het kader van de PAS komt naar voren dat de leefgebieden van deze vogelsoorten ongevoelig zijn voor stikstof. Deze vogels foerageren in van nature matig voedselrijke tot zeer voedselrijke graslanden, plassen en sloten. Juist door voldoende stikstof in de bodem bieden deze graslanden energie- en eiwitrijk voedsel. In de plassen en sloten is de input van stikstof vanuit de lucht van ondergeschikt belang. Een toename van stikstofdepositie heeft geen invloed op de foerageerfunctie of slaappleaatsfunctie van de aanwezige watervogels.

Aangezien de aangewezen vogelsoorten ongevoelig zijn voor stikstofdepositie zijn effecten vanuit Buitengebied West op voorhand uitgesloten. Een eventuele toename van ammoniakemissie brengt de haalbaarheid van de instandhoudingsdoelstellingen voor vogelsoorten in Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein niet in gevaar.

6 Conclusies

6.1 Effecten bij invulling maximale planologische mogelijkheden

De ammoniakemissie vanuit het bestemmingsplangebied wordt begrensd door de bouwvlakken en door de ontwerpregels in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. Conform artikel 3.4 van deze regels mag de ammoniakemissie van de veehouderijbedrijven in het plangebied toenemen tot de op 1 januari 2012 vergunde danwel gemelde veestapel op grond van de milieuwet- en regelgeving. Dit emissieplafond is vastgelegd in bijlage 1 van de ontwerpregels.

Uit de passende beoordeling voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse plassen & De Haeck (hoofdstuk 4) blijkt dat significante effecten op gevoelige habitattypen niet zijn uitgesloten, indien de gemeente aan de regels bij het ontwerpbestemmingsplan zou vasthouden.

Als alle veehouders hun ammoniakemissie laten toenemen tot het emissieniveau van de op 1 januari 2012 vergunde danwel gemelde veestapel conform de milieuwet- en regelgeving (zie bijlage 1 van de ontwerpregels), zou de stikstofdepositie op de habitattypen namelijk toenemen met gemiddeld 1,1 tot 2,1 mol N/ha/jaar. Lokaal kan de depositie op de habitattypen toenemen met maximaal 1,2 tot 5,3 mol N/ha/jaar, afhankelijk van de ligging van de habitattypen. Bij meerdere habitattypen is in de huidige situatie al sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarden. Verdere toename kan de kwaliteit van de habitattypen aantasten en maakt het moeilijker om de uitbreidings- en verbeterdoelstellingen te realiseren.

De aangewezen vogelsoorten in Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein zijn ongevoelig voor stikstofdepositie. Effecten vanwege ammoniakemissie vanuit veehouderijbedrijven in Buitengebied West zijn daarom op voorhand uitgesloten. Het gebied is niet aangewezen voor habitattypen.

Vanwege de mogelijk significante effecten op de Nieuwkoopse plassen & De Haeck mag de gemeente het bestemmingsplan niet vaststellen zoals beschreven in het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 19j van de Natuurbeschermingswet stelt immers dat een bestuursorgaan bij het vaststellen van een plan rekening houdt met de gevolgen van het plan voor een Natura 2000-gebied.

6.2 Voorstel tot aanpassen planregels

Aangezien de ontwerpregels significante effecten niet kunnen voorkomen, is in overleg met de gemeente gezocht naar planregels die dit wel kunnen. De voorgestelde regels voor Buitengebied West zijn weergegeven in onderstaand kader.

3.4 Gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken gelden de volgende bepalingen:

- a. het is niet toegestaan om gronden (voor zover gelegen binnen een bouwvlak) en bouwwerken binnen een agrarisch bouwvlak zodanig te gebruiken dat dit leidt tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf;
- b. alle voor de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk voorzieningen (waaronder faciliteiten ten behoeve van het houden van paarden, zoals paardenbakken, tredmolens, uitloopvoorzieningen en mestplaten) en verhardingen dienen binnen het bouwvlak gesitueerd te worden;
- c. het vergroten van de bestaande omvang van de vloeroppervlakte welke ten dienste staat van intensieve veehouderij is niet toegestaan;

3.5. Gebruik van gronden en bouwwerken in een agrarisch bouwvlak

Het bevoegde gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.4 om gronden en bouwwerken zodanig te gebruiken dat dit leidt tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf, indien aangetoond wordt dat:

- a. dit gebruik geen significant negatieve gevolgen heeft voor de realisatie van instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden zoals vastgelegd per aanwijzingsbesluit voor het betreffende Natura 2000-gebied;
- b. voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning schriftelijk advies is ingewonnen bij het bevoegde gezag voor de uitvoering van de Natuurbeschermingswet 1998.

De gebruiksregels (3.4) verbieden gebruik van de agrarische bouwvlakken die leiden tot een toename van de ammoniakemissie van agrarische bedrijven. Ammoniak is de enige relevante stikstofcomponent voor de agrarische bedrijfsvoering. Landbouwhuisdieren emitteren geen stikstofoxiden. De gebruiksregel voorkomt dus een toename van stikstofemissie.

Artikel 3.5 zorgt voor enige flexibiliteit zonder dat zij de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse plassen & De Haeck in gevaar brengt. Significante effecten op habitattypen of leefgebieden van soorten waarvoor het gebied is aangewezen zijn uitgesloten.

In conclusie: De voorgestelde regels in de bestemming "Agrarisch met waarden" van het bestemmingsplan Buitengebied West leiden niet tot significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied. De gemeente kan het plan met de voorgestelde gebruiksregels derhalve vaststellen overeenkomstig artikel 19j van de Natuurbeschermingswet.

Bijlage 1

Dieraantallen, staltypen, emissie

Toelichting kolommen

De emissiegegevens in de voorliggende bijlage zijn ingevoerd in het stikstofrekenmodel (OPS pro). De meeste kolommen spreken voor zich. De titels corresponderen echter niet 1 op 1 met de namen van de varianten. In onderstaande tabel is dit toegelicht.

Titel kolommen	Variant
Feitelijke situatie	Feitelijke situatie
Vergunde / gemelde situatie	Maximale emissie gebruiksregels (Emissie conform bijlage 1 ontwerpregels)
Maximale invulling reëel	Maximale reële invulling bouwvlakken (gebruikelijke staltypen)
Maximale invulling schoon	Maximale invulling schoon (staltype met laagste emissie)

							Feitelijk situatie	Feitelijk situatie	Feitelijk situatie	Feitelijk situatie
Straat	HuisNr	Xco	Yco	oude bestemming	nieuwe bestemming	bouvlak (ha)	RAVcode	Emissiefactor kg/jaar/dier	aantal dieren	emissie kg/jaar
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	B1	0.700	15	10.50
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	K1	5.000	3	15.00
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	A1.100.1	9.500	23	218.50
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	A3	3.900	15	58.50
J C Hoogendoornlaan	6	109500.86	455500.89	A(gv)	A(gv)	0.83	A1.100.1	9.500	70	665.00
J C Hoogendoornlaan	6	109500.86	455500.89	A(gv)	A(gv)	0.83	A3	3.900	50	195.00
J C Hoogendoornlaan	8	109370.49	455776.47	A(gv)	A(gv)	1.10	A1.100.2	11.000	95	1045.00
J C Hoogendoornlaan	8	109370.49	455776.47	A(gv)	A(gv)	1.10	A3	3.900	45	175.50
J C Hoogendoornlaan	10	109249.43	456101.11	A(gv)	A(gv)	1.18	A1.100.1	9.500	80	760.00
J C Hoogendoornlaan	10	109249.43	456101.11	A(gv)	A(gv)	1.18	A3	3.900	30	117.00
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29				
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29				
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29	A1.100.1	9.500	2	19.00
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29	C1	1.900	2	3.80
J C Hoogendoornlaan	2a	109825.21	455098.13	A(gv)	A(gv)	1.02	A1.100.1	9.500	55	522.50
J C Hoogendoornlaan	2a	109825.21	455098.13	A(gv)	A(gv)	1.02	A3	3.900	30	117.00
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	B1	0.700	45	31.50
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	A7	9.500	5	47.50
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	A1.100.2	11.000	175	1925.00
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	A3	3.900	100	390.00
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19	B1	0.700	20	14.00
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19	A1.100.2	11.000	50	550.00
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19	A3	3.900	20	78.00
Kerkweg	17	107699.37	452241.16	A(gv)	A(gv)	0.51	A1.6.1	7.500	1	7.50
Kerkweg	17	107699.37	452241.16	A(gv)	A(gv)	0.51	B1	0.700	20	14.00
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05				
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05	A1.100.1	9.500	115	1092.50
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05	K3	3.100	3	9.30
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29	B1	0.700	10	7.00
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29	A1.100.1	9.500	42	399.00
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29	A3	3.900	25	97.50
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	E2.7	0.315	10	3.15
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	B1	0.700	10	7.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06				
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	A3	3.900	10	39.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06				
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	A1.100.1	9.500	40	380.00
Nieuwdorperweg	38	107806.57	451786.94	A(gv)	A(gv)	0.83	A7	9.500	15	142.50
Nieuwdorperweg	38	107806.57	451786.94	A(gv)	A(gv)	0.83	B1	0.700	15	10.50
Nieuwdorperweg	47	108047.88	451280.23	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.100.2	11.000	30	330.00
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49	B1	0.700	7	4.90
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.3.1	7.500	58	435.00
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49	A3	3.900	72	280.80
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	E2.7	0.315	10	3.15
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	B1	0.700	20	14.00
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	A1.100.1	9.500	42	399.00
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	A3	3.900	25	97.50
Oud Bodegraafseweg	87	110358.73	454853.54	A(gv)	A(gv)	1.03	A3	3.900	60	234.00
Oud Bodegraafseweg	104	110342.37	454487.72	A(iv)	A(iv)	1.32	B1	0.700	20	14.00
Oud Bodegraafseweg	104	110342.37	454487.72	A(iv)	A(iv)	1.32	E5.10	0.035	30000	1050.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	B1	0.700	3	2.10
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A6	7.200	25	180.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A3	3.900	60	234.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A1.100.1	9.500	100	950.00
Oud Bodegraafseweg	107	110192.31	453912.61	A(gv)	A(gv)	0.63	A7	9.500	7	66.50
Oud Bodegraafseweg	107	110192.31	453912.61	A(gv)	A(gv)	0.63	K1	5.000	6	30.00
Oud Bodegraafseweg	113	110388.52	453580.91	A(ph)	A(gv)	0.53	K1	5.000	26	130.00
Oud Bodegraafseweg	113	110388.52	453580.91	A(ph)	A(gv)	0.53	K2	2.100	20	42.00
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34	K1	5.000	5	25.00
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34	A7	9.500	6	57.00
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34	B1	0.700	95	66.50
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26	B1	0.700	25	17.50
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26	K2	2.100	25	52.50
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26	B1	5.000	25	125.00
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02	K1	0.700	5	3.50
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02	A1.100.1	9.500	80	760.00
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02	A3	3.900	45	175.50
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05				
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05	A1.3.2	8.600	80	688.00
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05				
Oud Reeuwijkseweg	8	109253.18	452134.67	A(gv)	A(gv)	1.25	A1.100.1	9.500	35	332.50
Oud Reeuwijkseweg	8	109253.18	452134.67	A(gv)	A(gv)	1.25	A3	3.900	20	78.00
Oud Reeuwijkseweg	10	109112.16	452243.38	A(gv)	A(gv)	0.83				
Oud Reeuwijkseweg	10	109112.16	452243.38	A(gv)	A(gv)	0.83	A1.100.1	9.500	60	570.00
Oud Reeuwijkseweg	11	109157.27	452011.18	A(gv)	A(gv)	0.89	A1.100.1	9.500	55	522.50
Oud Reeuwijkseweg	11	109157.27	452011.18	A(gv)	A(gv)	0.89	A3	3.900	45	175.50
Oud Reeuwijkseweg	18	108982.11	452414.50	A(gv)	A(gv)	0.76	A7	9.500	2	19.00
Oud Reeuwijkseweg	18	108982.11	452414.50	A(gv)	A(gv)	0.76	B1	0.700	30	21.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	B1	0.700	25	17.50
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	A3	3.900	40	156.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	D3.1.2	4.000	15	60.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	A1.100.1	9.500	110	1045.00
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	C1	1.900	4	7.60
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	K1	5.000	2	10.00
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	A7	9.500	18	171.00
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	B1	0.700	6	4.20
Oud Reeuwijkseweg	33	108747.96	452408.10	A(gv)	A(gv)	0.66	A1.1	4.300	50	215.00
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49	A3	3.900	5	19.50
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49	B1	0.700	40	28.00
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.6.1	7.500	10	75.00
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	A1.100.1	9.500	25	237.50
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	D3.3.2	3.000	4	12.00
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	B1	0.700	35	24.50

							Feitelijk situatie	Feitelijk situatie	Feitelijk situatie	Feitelijk situatie
Straat	HuisNr	Xco	Yco	oude bestemming	nieuwe bestemming	bouvlak (ha)	RAVcode	Emissiefactor kg/jaar/dier	aantal dieren	emissie kg/jaar
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	A3	3.900	57	222.30
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	A1.100.1	9.500	150	1425.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	B1	0.700	25	17.50
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	A3	3.900	20	78.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28				
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	A1.100.1	9.500	60	570.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A1.100.2	11.000	12	132.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07				
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	D3.4.2	3.000	30	90.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A1.100.2	11.000	75	825.00
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	B1	0.700	35	24.50
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A1.100.2	11.000	15	165.00
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	D3.2.1.1	3.000	565	1695.00
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89				
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89				
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)	A(gv)	0.61	K1	5.000	1	5.00
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)	A(gv)	0.61	B1	0.700	35	24.50
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)	A(gv)	0.61	A3	3.900	7	27.30
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)	A(gv)	0.61	D3.4.1	3.000	110	330.00
Zijdeweg	22	108314.57	453973.83	A(gv)	A(gv)	0.76	B1	0.700	30	21.00

							vergonde/ gemelde situatie	vergonde/ gemelde situatie	vergonde/ gemelde situatie	vergonde/ gemelde situatie
Straat	HuisNr	Xco	Yco	oude bestemming	nieuwe bestemming	bouvlak (ha)	RAVcode	Emissiefactor kg/jaar/dier	aantal dieren	emissie kg/jaar
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	B1	0.700	15	10.50
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	K1	5.000	3	15.00
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	A1.100.1	9.500	100	950.00
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	A4	3.900	70	273.00
J C Hoogendoornlaan	6	109500.86	455500.89	A(gv)	A(gv)	0.83	A1.100.1	9.500	100	950.00
J C Hoogendoornlaan	6	109500.86	455500.89	A(gv)	A(gv)	0.83	A3	3.900	70	273.00
J C Hoogendoornlaan	8	109370.49	455776.47	A(gv)	A(gv)	1.10	A1.100.2	11.000	100	1100.00
J C Hoogendoornlaan	8	109370.49	455776.47	A(gv)	A(gv)	1.10	A3	3.900	70	273.00
J C Hoogendoornlaan	10	109249.43	456101.11	A(gv)	A(gv)	1.18	A1.100.1	9.500	124	1178.00
J C Hoogendoornlaan	10	109249.43	456101.11	A(gv)	A(gv)	1.18	A3	3.900	47	183.30
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29	B1	0.700	15	10.50
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29	A3	3.900	70	273.00
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29	A1.100.1	9.500	100	950.00
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29	C1	1.900	34	64.60
J C Hoogendoornlaan	2a	109825.21	455098.13	A(gv)	A(gv)	1.02	A1.100.1	9.500	100	950.00
J C Hoogendoornlaan	2a	109825.21	455098.13	A(gv)	A(gv)	1.02	A3	3.900	70	273.00
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	B1	0.700	45	31.50
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	A7	9.500	5	47.50
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	A1.100.2	11.000	175	1925.00
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	A3	3.900	100	390.00
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19	B1	0.700	20	14.00
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19	A1.100.2	11.000	100	1100.00
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19	A3	3.900	70	273.00
Kerkweg	17	107699.37	452241.16	A(gv)	A(gv)	0.51				
Kerkweg	17	107699.37	452241.16	A(gv)	A(gv)	0.51				
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05	A3	3.900	46	179.40
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05	A1.100.1	9.500	115	1092.50
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05	K3	3.100	3	9.30
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29	B1	0.700	10	7.00
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29	A1.100.1	9.500	100	950.00
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29	A3	3.900	70	273.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	E2.7	0.315	10	3.15
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	B1	0.700	10	7.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	D1.1.16.1	0.600	30	18.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	A3	3.900	10	39.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	D3.4.1	2.500	60	150.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	A1.100.1	9.500	40	380.00
Nieuwdorperweg	38	107806.57	451786.94	A(gv)	A(gv)	0.83	A7	9.500	20	190.00
Nieuwdorperweg	38	107806.57	451786.94	A(gv)	A(gv)	0.83	B1	0.700	50	35.00
Nieuwdorperweg	47	108047.88	451280.23	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.100.2	11.000	30	330.00
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49	B1	0.700	7	4.90
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.3.1	7.500	100	750.00
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49	A3	3.900	70	273.00
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	E2.7	0.315	10	3.15
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	B1	0.700	20	14.00
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	A6	7.200	20	144.00
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	A1.100.1	9.500	42	399.00
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	A3	3.900	35	136.50
Oud Bodegraafseweg	87	110358.73	454853.54	A(gv)	A(gv)	1.03				
Oud Bodegraafseweg	104	110342.37	454487.72	A(iv)	A(iv)	1.32	B1	0.700	20	14.00
Oud Bodegraafseweg	104	110342.37	454487.72	A(iv)	A(iv)	1.32	E5.10	0.035	30000	1050.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	B1	0.700	25	17.50
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A6	7.200	20	144.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A3	3.900	60	234.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	D3.4.1	3.000	110	330.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A1.100.1	9.500	120	1140.00
Oud Bodegraafseweg	107	110192.31	453912.61	A(gv)	A(gv)	0.63	A7	9.500	7	66.50
Oud Bodegraafseweg	107	110192.31	453912.61	A(gv)	A(gv)	0.63	K1	5.000	6	30.00
Oud Bodegraafseweg	113	110388.52	453580.91	A(ph)	A(gv)	0.53	K1	5.000	26	130.00
Oud Bodegraafseweg	113	110388.52	453580.91	A(ph)	A(gv)	0.53	K2	2.100	20	42.00
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34	K1	5.000	5	25.00
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34	A7	9.500	6	57.00
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34	B1	0.700	95	66.50
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26	B1	0.700	25	17.50
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26	K2	2.100	25	52.50
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26	B1	5.000	25	125.00
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02	K1	0.700	5	3.50
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02	A1.100.1	9.500	80	760.00
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02	A3	3.900	45	175.50
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05	B1	0.700	21	14.70
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05	A1.3.2	8.600	93	799.80
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05	A3	3.900	60	234.00
Oud Reeuwijkseweg	8	109253.18	452134.67	A(gv)	A(gv)	1.25	A1.100.1	9.500	100	950.00
Oud Reeuwijkseweg	8	109253.18	452134.67	A(gv)	A(gv)	1.25	A3	3.900	70	273.00
Oud Reeuwijkseweg	10	109112.16	452243.38	A(gv)	A(gv)	0.83	A3	3.900	70	273.00
Oud Reeuwijkseweg	10	109112.16	452243.38	A(gv)	A(gv)	0.83	A1.100.1	9.500	100	950.00
Oud Reeuwijkseweg	11	109157.27	452011.18	A(gv)	A(gv)	0.89	A1.100.1	9.500	100	950.00
Oud Reeuwijkseweg	11	109157.27	452011.18	A(gv)	A(gv)	0.89	A3	3.900	70	273.00
Oud Reeuwijkseweg	18	108982.11	452414.50	A(gv)	A(gv)	0.76	A7	9.500	2	19.00
Oud Reeuwijkseweg	18	108982.11	452414.50	A(gv)	A(gv)	0.76	B1	0.700	30	21.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	B1	0.700	25	17.50
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	A3	3.900	40	156.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	D3.1.2	4.000	150	600.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	A1.100.1	9.500	110	1045.00
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	C1	1.900	4	7.60
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	K1	5.000	2	10.00
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	A7	9.500	18	171.00
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	B1	0.700	6	4.20
Oud Reeuwijkseweg	33	108747.96	452408.10	A(gv)	A(gv)	0.66	A1.1	4.300	50	215.00
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	B1	0.700	14	9.80
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	A3	3.900	15	58.50
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	A1.100.1	9.500	25	237.50
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	D3.3.2	3.000	4	12.00
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	B1	0.700	35	24.50

							vergunde/ gemelde situatie	vergunde/ gemelde situatie	vergunde/ gemelde situatie	vergunde/ gemelde situatie
Straat	HuisNr	Xco	Yco	oude bestemming	nieuwe bestemming	bouvlak (ha)	RAVcode	Emissiefactor kg/jaar/dier	aantal dieren	emissie kg/jaar
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	A3	3.900	57	222.30
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	A1.100.1	9.500	150	1425.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	B1	0.700	25	17.50
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	A3	3.900	20	78.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	D3.1.1	3.000	170	510.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	A1.100.1	9.500	60	570.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A1.100.2	11.000	2	22.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A3	3.900	60	234.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	D3.4.2	3.000	100	300.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A1.100.2	11.000	100	1100.00
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	B1	0.700	35	24.50
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A1.100.2	11.000	15	165.00
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	D3.2.1.1	3.000	565	1695.00
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89	K1	5.000	50	250.00
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89	A1.100.1	9.500	125	1187.50
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89	A3	3.900	80	312.00
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	22	108314.57	453973.83	A(gv)	A(gv)	0.76	B1	0.700	30	21.00

							maximale invulling reëel	maximale invulling reëel	maximale invulling reëel	maximale invulling reëel
Straat	HuisNr	Xco	Yco	oude bestemming	nieuwe bestemming	bouvlak (ha)	RAVcode	Emissiefactor kg/jaar/dier	aantal dieren	emissie kg/jaar
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13				
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13				
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13				
J C Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	A1.26.1 + A3			1674.66
J C Hoogendoornlaan	6	109500.86	455500.89	A(gv)	A(gv)	0.83				
J C Hoogendoornlaan	6	109500.86	455500.89	A(gv)	A(gv)	0.83	A1.26.1 + A3			1230.06
J C Hoogendoornlaan	8	109370.49	455776.47	A(gv)	A(gv)	1.10				
J C Hoogendoornlaan	8	109370.49	455776.47	A(gv)	A(gv)	1.10	A1.26.1 + A3			1630.20
J C Hoogendoornlaan	10	109249.43	456101.11	A(gv)	A(gv)	1.18				
J C Hoogendoornlaan	10	109249.43	456101.11	A(gv)	A(gv)	1.18	A1.26.1 + A3			1748.76
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29				
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29				
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29				
J C Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29	A1.26.1 + A3			1911.78
J C Hoogendoornlaan	2a	109825.21	455098.13	A(gv)	A(gv)	1.02				
J C Hoogendoornlaan	2a	109825.21	455098.13	A(gv)	A(gv)	1.02	A1.26.1 + A3			1511.64
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20				
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20				
J C Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	A1.26.1 + A3			1778.40
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19				
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19				
J C Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19	A1.26.1 + A3			1763.58
Kerkweg	17	107699.37	452241.16	A(gv)	A(gv)	0.51				
Kerkweg	17	107699.37	452241.16	A(gv)	A(gv)	0.51				
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05				
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05				
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05	A1.26.1 + A3			1556.10
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29				
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29				
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29	A1.26.1 + A3			429.78
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	E2.7	E2.7	10	3.15
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	B1	B1	10	7.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	D1.1.16.1	D1.1.16.1	30	18.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	A3	A3	10	39.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	D3.4.1	D3.4.1	60	150.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	A1.100.1	A1.100.1	40	380.00
Nieuwdorperweg	38	107806.57	451786.94	A(gv)	A(gv)	0.83				
Nieuwdorperweg	38	107806.57	451786.94	A(gv)	A(gv)	0.83	A1.26.1 + A3			1230.06
Nieuwdorperweg	47	108047.88	451280.23	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.26.1 + A3			726.18
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49				
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49				
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.26.1 + A3			726.18
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	A1.26.1 + A3			1467.18
Oud Bodegraafseweg	87	110358.73	454853.54	A(gv)	A(gv)	1.03				
Oud Bodegraafseweg	104	110342.37	454487.72	A(iv)	A(iv)	1.32	B1	B1	20	14.00
Oud Bodegraafseweg	104	110342.37	454487.72	A(iv)	A(iv)	1.32	E5.10	E5.10	30000	1050.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	B1	B1	25	17.50
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A6	A6	20	144.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A3	A3	60	234.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	D3.4.1	D3.4.1	110	330.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A1.100.1	A1.100.1	120	1140.00
Oud Bodegraafseweg	107	110192.31	453912.61	A(gv)	A(gv)	0.63				
Oud Bodegraafseweg	107	110192.31	453912.61	A(gv)	A(gv)	0.63	A1.26.1 + A3			933.66
Oud Bodegraafseweg	113	110388.52	453580.91	A(ph)	A(gv)	0.53				
Oud Bodegraafseweg	113	110388.52	453580.91	A(ph)	A(gv)	0.53	A1.26.1 + A3			785.46
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34				
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34				
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34	A1.26.1 + A3			503.88
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26				
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26	A1.26.1 + A3			1867.32
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02				
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02				
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02	A1.26.1 + A3			1511.64
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05				
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05				
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05	A1.26.1 + A3			1556.10
Oud Reeuwijkseweg	8	109253.18	452134.67	A(gv)	A(gv)	1.25				
Oud Reeuwijkseweg	8	109253.18	452134.67	A(gv)	A(gv)	1.25	A1.26.1 + A3			1852.50
Oud Reeuwijkseweg	10	109112.16	452243.38	A(gv)	A(gv)	0.83				
Oud Reeuwijkseweg	10	109112.16	452243.38	A(gv)	A(gv)	0.83				
Oud Reeuwijkseweg	11	109157.27	452011.18	A(gv)	A(gv)	0.89				
Oud Reeuwijkseweg	11	109157.27	452011.18	A(gv)	A(gv)	0.89	A1.26.1 + A3			1318.98
Oud Reeuwijkseweg	18	108982.11	452414.50	A(gv)	A(gv)	0.76				
Oud Reeuwijkseweg	18	108982.11	452414.50	A(gv)	A(gv)	0.76	A1.26.1 + A3			1126.32
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	B1	B1	25	17.50
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	A3	A3	40	156.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	D3.1.2	D3.1.2	150	600.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	A1.100.1	A1.100.1	110	1045.00
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64				
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64				
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64				
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	A1.26.1 + A3			948.48
Oud Reeuwijkseweg	33	108747.96	452408.10	A(gv)	A(gv)	0.66	A1.26.1 + A3			978.12
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	B1	B1	14	9.80
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	A3	A3	15	58.50
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	A1.100.1	A1.100.1	25	237.50
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	D3.3.2	D3.3.2	4	12.00
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	B1	B1	35	24.50

							maximale invulling reëel	maximale invulling reëel	maximale invulling reëel	maximale invulling reëel
Straat	HuisNr	Xco	Yco	oude bestemming	nieuwe bestemming	bouvlak (ha)	RAVcode	Emissiefactor kg/jaar/dier	aantal dieren	emissie kg/jaar
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	A3	A3	57	222.30
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	A1.100.1	A1.100.1	150	1425.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	B1	B1	25	17.50
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	A3	A3	20	78.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	D3.1.1	D3.1.1	170	510.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	A1.100.1	A1.100.1	60	570.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A1.100.2	A1.100.2	2	22.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A3	A3	60	234.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	D3.4.2	D3.4.2	100	300.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A1.100.2	A1.100.2	100	1100.00
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	B1	B1	35	24.50
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A1.100.2	A1.100.2	15	165.00
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	D3.2.1.1	D3.2.1.1	565	1695.00
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89				
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89				
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89	A1.26.1 + A3			1318.98
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	22	108314.57	453973.83	A(gv)	A(gv)	0.76	A1.26.1 + A3			1126.32

							maximale invulling schoon	maximale invulling schoon	maximale invulling schoon	maximale invulling schoon
	HuisNr	Xco	Yco	oude bestemming	nieuwe bestemming	bouvlak (ha)	RAVcode	Emissiefactor kg/jaar/dier	aantal dieren	emissie kg/jaar
JC Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13				
JC Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13				
JC Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13				
JC Hoogendoornlaan	4	109646.77	455311.41	A(gv)	A(gv)	1.13	A1.17.1 + A3			1064.46
JC Hoogendoornlaan	6	109500.86	455500.89	A(gv)	A(gv)	0.83				
JC Hoogendoornlaan	6	109500.86	455500.89	A(gv)	A(gv)	0.83	A1.17.1 + A3			781.86
JC Hoogendoornlaan	8	109370.49	455776.47	A(gv)	A(gv)	1.10				
JC Hoogendoornlaan	8	109370.49	455776.47	A(gv)	A(gv)	1.10	A1.17.1 + A3			1036.20
JC Hoogendoornlaan	10	109249.43	456101.11	A(gv)	A(gv)	1.18				
JC Hoogendoornlaan	10	109249.43	456101.11	A(gv)	A(gv)	1.18	A1.17.1 + A3			1111.56
JC Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29				
JC Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29				
JC Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29				
JC Hoogendoornlaan	12	109097.92	456514.19	A(gv)	A(gv)	1.29	A1.17.1 + A3			1215.18
JC Hoogendoornlaan	2a	109825.21	455098.13	A(gv)	A(gv)	1.02				
JC Hoogendoornlaan	2a	109825.21	455098.13	A(gv)	A(gv)	1.02	A1.17.1 + A3			960.84
JC Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20				
JC Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20				
JC Hoogendoornlaan	3a	109296.14	455546.71	A(gv)	A(gv)	1.20	A1.17.1 + A3			1130.40
JC Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19				
JC Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19				
JC Hoogendoornlaan	5a	109128.21	455956.70	A(gv)	A(gv)	1.19	A1.17.1 + A3			1120.98
Kerkweg	17	107699.37	452241.16	A(gv)	A(gv)	0.51				
Kerkweg	17	107699.37	452241.16	A(gv)	A(gv)	0.51				
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05				
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05				
Middelburgseweg	2	106389.31	451047.36	A(gv)	A(gv)	1.05	A1.17.1 + A3			989.10
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29				
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29				
Middelburgseweg	42	106664.42	452379.06	A(gv)	A(gv)	0.29	A1.17.1 + A3			273.18
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	E2.7	10	E2.7	3.15
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	B1	10	B1	7.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	D1.1.16.1	30	D1.1.16.1	18.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	A3	10	A3	39.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	D3.4.1	60	D3.4.1	150.00
Middelweg	9	106973.95	453553.30	A(gv)	A(gv.iv)	1.06	A1.100.1	40	A1.100.1	380.00
Nieuwdorperweg	38	107806.57	451786.94	A(gv)	A(gv)	0.83				
Nieuwdorperweg	38	107806.57	451786.94	A(gv)	A(gv)	0.83	A1.17.1 + A3			781.86
Nieuwdorperweg	47	108047.88	451280.23	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.17.1 + A3			461.58
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49				
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49				
Nieuwdorperweg	57	107685.84	451748.81	A(gv)	A(gv)	0.49	A1.17.1 + A3			461.58
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99				
Oud Bodegraafseweg	84	110386.49	454852.67	A(gv)	A(gv)	0.99	A1.17.1 + A3			932.58
Oud Bodegraafseweg	87	110358.73	454853.54	A(gv)	A(gv)	1.03				
Oud Bodegraafseweg	104	110342.37	454487.72	A(iv)	A(iv)	1.32	B1	20	B1	14.00
Oud Bodegraafseweg	104	110342.37	454487.72	A(iv)	A(iv)	1.32	E5.10	30000	E5.10	1050.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	B1	25	B1	17.50
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A6	20	A6	144.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A3	60	A3	234.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	D3.4.1	110	D3.4.1	330.00
Oud Bodegraafseweg	105	110123.75	453992.03	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A1.100.1	120	A1.100.1	1140.00
Oud Bodegraafseweg	107	110192.31	453912.61	A(gv)	A(gv)	0.63				
Oud Bodegraafseweg	107	110192.31	453912.61	A(gv)	A(gv)	0.63	A1.17.1 + A3			593.46
Oud Bodegraafseweg	113	110388.52	453580.91	A(ph)	A(gv)	0.53				
Oud Bodegraafseweg	113	110388.52	453580.91	A(ph)	A(gv)	0.53	A1.17.1 + A3			499.26
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34				
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34				
Oud Bodegraafseweg	107b	110147.65	453805.80	A(gv)	A(gv)	0.34	A1.17.1 + A3			320.28
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26				
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26				
Oud Bodegraafseweg	112/114	110269.62	454199.10	A(ph)	A(gv)	1.26	A1.17.1 + A3			1186.92
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02				
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02				
Oud Bodegraafseweg	93a	110215.38	454540.02	A(gv)	A(gv)	1.02	A1.17.1 + A3			960.84
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05				
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05				
Oud Bodegraafseweg	97/99	110149.58	454254.95	A(gv)	A(gv)	1.05	A1.17.1 + A3			989.10
Oud Reeuwijkseweg	8	109253.18	452134.67	A(gv)	A(gv)	1.25				
Oud Reeuwijkseweg	8	109253.18	452134.67	A(gv)	A(gv)	1.25	A1.17.1 + A3			1177.50
Oud Reeuwijkseweg	10	109112.16	452243.38	A(gv)	A(gv)	0.83				
Oud Reeuwijkseweg	10	109112.16	452243.38	A(gv)	A(gv)	0.83				
Oud Reeuwijkseweg	11	109157.27	452011.18	A(gv)	A(gv)	0.89				
Oud Reeuwijkseweg	11	109157.27	452011.18	A(gv)	A(gv)	0.89	A1.17.1 + A3			838.38
Oud Reeuwijkseweg	18	108982.11	452414.50	A(gv)	A(gv)	0.76				
Oud Reeuwijkseweg	18	108982.11	452414.50	A(gv)	A(gv)	0.76	A1.17.1 + A3			715.92
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	B1	25	B1	17.50
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	A3	40	A3	156.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	D3.1.2	150	D3.1.2	600.00
Oud Reeuwijkseweg	24	108803.27	452574.06	A(gv)	A(gv.iv)	0.88	A1.100.1	110	A1.100.1	1045.00
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64				
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64				
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64				
Oud Reeuwijkseweg	29	108837.91	452311.98	A(gv)	A(gv)	0.64	A1.17.1 + A3			602.88
Oud Reeuwijkseweg	33	108747.96	452408.10	A(gv)	A(gv)	0.66	A1.17.1 + A3			621.72
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	37	108709.37	452455.06	A(gv)	A(gv)	0.49				
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	B1	14	B1	9.80
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	A3	15	A3	58.50
Oud Reeuwijkseweg	39	108702.02	452513.25	A(gv)	A(gv.iv)	0.49	A1.100.1	25	A1.100.1	237.50
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	D3.3.2	4	D3.3.2	12.00
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	B1	35	B1	24.50

							maximale invulling schoon	maximale invulling schoon	maximale invulling schoon	maximale invulling schoon
Straat	HuisNr	Xco	Yco	oude bestemming	nieuwe bestemming	bouvlak (ha)	RAVcode	Emissiefactor kg/jaar/dier	aantal dieren	emissie kg/jaar
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	A3	57	A3	222.30
Reewal	43	107122.57	450738.47	A(gv)	A(gv.iv)	0.80	A1.100.1	150	A1.100.1	1425.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	B1	25	B1	17.50
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	A3	20	A3	78.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	D3.1.1	170	D3.1.1	510.00
Tempeldijk	15	107710.35	453166.32	A(gv)	A(gv.iv)	0.28	A1.100.1	60	A1.100.1	570.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A1.100.2	2	A1.100.2	22.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A3	60	A3	234.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	D3.4.2	100	D3.4.2	300.00
Tempeldijk	70	107506.91	453301.80	A(gv)	A(gv.iv)	1.07	A1.100.2	100	A1.100.2	1100.00
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	B1	35	B1	24.50
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	A1.100.2	15	A1.100.2	165.00
Tempeldijk	7a	108013.35	453225.75	A(gv)	A(gv.iv)	1.02	D3.2.1.1	565	D3.2.1.1	1695.00
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89				
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89				
Wijkdijk	66	107668.44	454001.42	A(gv)	A(gv)	0.89	A1.17.1 + A3			838.38
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	16	108300.98	453809.61	A(gv)		0.61				
Zijdeweg	22	108314.57	453973.83	A(gv)	A(gv)	0.76	A1.17.1 + A3			715.92

Bijlage 2

Kaarten stikstofdepositie

