



Ecologisch Onderzoek

Hoogeind 13 te Driebruggen

Concept

Uitgave: oktober 2014



Watersnip-rapport 14A037





Colofon

Titel	Ecologisch Onderzoek
Subtitel	Hoogeind 13 te Driebruggen
Status rapport	Concept
Projectnummer	14A037
Datum uitgave	September 2014
Samenstellers	Amy van den Brink, adviseur Watersnip Advies John van Gemeren, senior adviseur Watersnip Advies
Foto's	Watersnip Advies
Naam en adres opdrachtgever	buRO Utrechtseweg 29A 3811 NA Amersfoort
Contactpersoon opdrachtgever	Dhr. R. van Veen

Alle auteursrechten ten aanzien van dit rapport worden uitdrukkelijk voorbehouden. Niets uit dit rapport mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Watersnip Advies, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	3
2	TOETSINGSKADER	5
2.1	EUROPESE RICHTLIJNEN	5
2.2	LANDELIJK NATUURBELEID- EN WETGEVING.....	5
2.2.1	<i>Natuurbeschermingswet 1998</i>	5
2.2.2	<i>Flora- en Faunawet</i>	6
2.2.3	<i>Natuurnetwerk Nederland</i>	7
2.2.4	<i>Visie Ruimte en Mobiliteit (2014) en Compensatie Natuur, Recreatie en Landschap Zuid-Holland (2013)</i>	8
3	LOCATIEBESCHRIJVING	11
3.1	HUIDIGE SITUATIE	11
3.2	BESCHRIJVING GEBOUWEN	12
3.3	PLANNEN	20
4	ECOLOGISCH ONDERZOEK	23
4.1	METHODE	23
4.2	FLORA.....	23
4.3	FAUNA	24
4.3.1	<i>Vogels</i>	24
4.3.2	<i>Vissen</i>	25
4.3.3	<i>Amfibieën</i>	26
4.3.4	<i>Reptielen</i>	27
4.3.5	<i>Zoogdieren</i>	27
4.3.6	<i>Vleermuizen</i>	27
4.3.7	<i>Overige soorten</i>	28
5	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	29
5.1	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	29
5.2	ALGEMENE ZORGPLICHT	31
6	BRONNEN	33

1 Inleiding

Adviesbureau buRO heeft opdracht gekregen voor het opstellen van een wijzigingsplan voor de locatie Hoogeind 13 te Driebruggen. Op deze locatie zijn de agrarische bedrijfsactiviteiten beëindigd. In het kader van de ruimte-voor ruimteregeling heeft de initiatiefnemer het voornemen de voormalige bedrijfswoning te verbouwen tot (burger)woning. Tevens worden de voormalige bedrijfsgebouwen gesloopt en vervangen door een (ruimte-voor ruimte)woning.

De initiatiefnemer van de voorgenomen plannen dient te verkennen of er mogelijk schadelijke gevolgen zijn voor beschermde natuurwaarden in het plangebied. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen beschermde planten- en diersoorten en beschermde gebieden.

Concreet betekent het dat nagegaan moet worden of:

- Er overtreding van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten plaatsvindt (toetsing Flora- en Faunawet).
Beschermde plantensoorten mogen niet vernietigd of beschadigd worden. Beschermde diersoorten mogen niet gedood, verwond of opzettelijk verontrust worden. Daarnaast mogen hun nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen niet beschadigd, vernield, uitgehaald, weggenomen of verstoord worden en mogen hun eieren niet vernietigd of vernield worden;
- Er mogelijke significante gevolgen zijn voor beschermde gebieden (toetsing Natuurbeschermingswet 1998);
- Er wezenlijke waarden en kenmerken van het Natuurnetwerk Nederland aangetast worden (Toepassing Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, Compensatiebeginsel Natuur, Recreatie en Landschap).

Om te onderzoeken of bovenstaande bepalingen overtreden of aangetast worden dient het plangebied onderzocht te worden, middels een bureaustudie en onderzoek naar de aanwezige flora en fauna door een deskundige op het gebied van ecologie.

In september 2014 hebben gekwalificeerde medewerkers van Watersnip Advies een Flora- en fauna-inventarisatie verricht in het plangebied. Hierbij werd met name gelet op het voorkomen van beschermde planten- en diersoorten. Daarnaast zijn de verschillende biotopen binnen het plangebied beoordeeld met betrekking tot potentieel voorkomende beschermde soorten.

Dit rapport geeft een overzicht van de voor het plangebied geldende natuurwetgeving, de aanwezigheid van beschermde gebieden in de nabije omgeving en de aanwezige en verwachte flora en fauna in het plangebied. Vervolgens wordt aangegeven of er bij het realiseren van de voorgenomen plannen schade verwacht wordt aan beschermde soorten. Met het oog op de algemene zorgplicht, die geldt voor alle planten- en diersoorten, worden waar mogelijk maatregelen beschreven gericht op het voorkomen van schade.

2 Toetsingskader

2.1 Europese richtlijnen

Binnen de Europese Unie vormt de Natura2000 een netwerk van beschermde natuurgebieden. Het doel van deze gebieden is het behoud van de biodiversiteit in Europa. Het beschermen van kwetsbare planten en dieren en hun leefgebieden is hierbij het uitgangspunt.

Deze richtlijnen zijn in Europa uitgewerkt in de Vogel- en Habitatrictlijn. In de Nederlandse wetgeving zijn deze geïmplementeerd in de natuurbeschermingswet (gebiedsbescherming paragraaf 2.2.1) en de Flora- en faunawet (soortenbescherming paragraaf 2.2.2).

2.2 Landelijk natuurbeleid- en wetgeving

2.2.1 *Natuurbeschermingswet 1998*

De Natuurbeschermingswet 1998 is opgesteld voor de bescherming van natuurgebieden in Nederland, zoals Beschermde Natuurmonumenten en Natura2000-gebieden. In de Natuurbeschermingswet wordt bepaald wat mag en niet mag in de beschermde gebieden. Activiteiten die mogelijk negatieve gevolgen hebben voor de waarden van het gebied mogen niet plaatsvinden zonder vergunning.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een Natura2000-gebied of beschermd natuurmonument.

De dichtstbijzijnde Natura2000-gebieden, 'Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein' en 'Nieuwkoopse Plassen & De Haeck' bevinden zich respectievelijk 700 m ten westen en 9 km ten noorden van het plangebied.

Doelsoorten van het gebied 'Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein' zijn Kleine zwaan, Smient, Krakeend en Slobeend. Doelsoorten van het Natura2000-gebied 'Nieuwkoopse Plassen & De Haeck' zijn Gestreepte waterroofkever, Bittervoorn, Kleine Modderkruiper, Meervleermuis, Noordse woelmuis, Groenknolorchis, Platte schijfhoren, Roerdomp, Woudaapje, Purperreiger, Zwartkopmeeuw, Zwarte stern, Snor, Rietzanger, Grote karekiet, Grote zilverreiger, Kolgans, Smient en Krakeend.

Het plangebied ligt binnen het agrarische bebouwingslint van het Hoogeind. De habitattypen waaraan de doelsoorten van genoemde N2000-gebieden gebonden zijn komen niet voor binnen het plangebied. Het plangebied ligt wel binnen de actieradius van enkele van de doelsoorten van beide gebieden. Het plangebied biedt echter geen foerageermogelijkheden en/of broed-gelegenheid voor deze doelsoorten. Het erf bestaat uit grotendeels verhard terrein met schuren en de cultuurdruk is er hoog. Het grasland buiten het plangebied is mogelijk wel geschikt als foerageer- en/of verblijfsgebied voor bijvoorbeeld de Smient. Op deze percelen vinden geen werkzaamheden plaats. De bouwwerkzaamheden kunnen voor tijdelijke verstoring zorgen door geluid. Er is echter in de omgeving voldoende grasland voor de vogels om tijdelijk van foerageer- en/of verblijfsplaats te veranderen.

2.2.2 Flora- en Faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet (FF-wet) van kracht geworden. De Flora- en faunawet is opgesteld om in het wild voorkomende planten- en diersoorten te beschermen. Van de 36.000 soorten die in Nederland voorkomen zijn er ongeveer 500 beschermd voor de wet. Werkzaamheden die schade kunnen veroorzaken aan soorten zijn, o.a; (ver)bouwen, slopen, of wegen aangelegd, water dempen en graven. Voor werkzaamheden die geen schade veroorzaken aan beschermde soorten, hoeft vooraf niets geregeld te worden. Als het echter onmogelijk is om schade aan beschermde soorten te voorkomen, dan moet vooraf bepaald worden of er een vrijstelling geldt of dat er een ontheffing moet worden aangevraagd.

De voorwaarden verbonden aan een vrijstelling of ontheffing zijn afhankelijk van de mate van bescherming van de planten- en diersoorten die binnen het plangebied voorkomen. De soorten zijn onderverdeeld in drie categorieën: algemeen beschermde soorten (tabel 1 FF-wet), overige soorten (tabel 2 FF-wet) en streng beschermde soorten (tabel 3 FF-wet). Soorten uit tabel 3 zijn tevens ingedeeld in beschermde soorten die vallen onder het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten en beschermde soorten die vallen onder Bijlage IV van de Habitatrictlijn.

Wanneer in geval van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting schade ontstaat aan beschermde planten en dieren, geldt voor de algemeen beschermde soorten uit tabel 1 een vrijstelling. Ook voor de soorten uit tabel 2 kan een vrijstelling gelden, onder voorwaarde dat er gehandeld wordt volgens een door het ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode. Wanneer het opstellen van een gedragscode niet mogelijk is of niet voldoende blijkt te zijn, moet voor de beschermde soorten uit tabel 2 een ontheffing worden aangevraagd bij de Rijksdienst van Ondernemend Nederland. Voor soorten in tabel 3 dient een ontheffing aangevraagd te worden op grond van een wettelijk belang uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten of een wettelijk belang uit de Habitatrictlijn. Deze wettelijk omschreven belangen zijn:

- Bescherming van flora en fauna;
- Volksgezondheid of openbare veiligheid;
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (niet van toepassing bij soort van bijlage IV van Habitatrictlijn).

Een ontheffing wordt alleen toegekend als de werkzaamheden het voortbestaan van de soort niet in gevaar brengen.

NB. Binnen afzienbare tijd gaat de aanvraag van ontheffingen naar het Provinciaal samenwerkingsverband, Bij Twaalf. Indien de flora en faunawet is aangehaakt bij de omgevingsvergunning blijft de gemeente het bevoegd gezag en aanspreekpunt.

Door het nemen van (mitigerende) maatregelen kan een ontheffingsaanvraag in de meeste gevallen voorkomen worden. Deze maatregelen dienen voorafgaande aan de werkzaamheden uitgevoerd te worden om zo de functionaliteit van het plangebied voor de beschermde soort(en) ten allen tijden te behouden. Het gaat daarbij dus om het voorkómen van schade. Deze mitigerende maatregelen dienen opgesteld te worden door of in samenwerking met een ter zake kundige.

Ook het integreren van ecologische maatregelen in onderdelen van het plan met het oog op consolideren van het leefgebied voor populaties kunnen een ontheffingsaanvraag voorkomen.

In het kader van de Flora- en faunawet zijn alle vogels beschermd. Tijdens het broedseizoen zijn de nesten van alle vogels beschermd en mogen niet verontrust worden. Nesten van sommige vogelsoorten zijn jaarrond beschermd. Ten aanzien van jaarrond beschermde nesten onderscheidt de FF-wet vijf categorieën: nesten die buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (1), nesten van koloniebroeders die jaarlijks dezelfde vaste broedplaats hebben (2), nesten van vogels die niet in kolonie broeden maar wel jaarlijks dezelfde vaste broedplek hebben (3), nesten van vogels die jaarlijks gebruik maken van hetzelfde nest (4) en ten slotte nesten van vogels die geneigd zijn terug te keren naar de broedplek van het vorige jaar, maar wel flexibel genoeg zijn om zich elders te vestigen indien nodig (5). De nesten van de vogelsoorten van categorie 1 t/m 4 zijn jaarrond beschermd. De nesten van de soorten in categorie (5) zijn jaarrond beschermd als er onvoldoende alternatieven zijn of als zwaarwegende feite of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Overigens geldt voor alle planten- en diersoorten de algemene zorgplicht uit artikel 2 van de FF-wet. Deze bepaalt dat een ieder die weet dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen kan hebben voor flora en/of fauna, verplicht is om maatregelen te nemen (voor zover redelijkerwijs kan worden gevraagd) die deze negatieve gevolgen zoveel mogelijk voorkomen, beperken of ongedaan maken. De zorgplicht kan gezien worden als algemene fatsoenseis die voor iedereen geldt.

Een uitgebreide beschrijving van de flora en fauna binnen het plangebied is te vinden in hoofdstuk 4.

2.2.3 *Natuurnetwerk Nederland*

Het Natuurnetwerk Nederland in de wet benoemd als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een netwerk van natuurgebieden in Nederland om de biodiversiteit te behouden en te versterken. Via dit netwerk kunnen planten en dieren zich verspreiden, waardoor de kans op uitsterven verkleind wordt. De EHS bestaat uit:

- Natura 2000 gebieden;
- bestaande natuurgebieden, zoals de Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
- landbouwgebieden, die beheerd worden volgens agrarisch natuurbeheer en;
- grote wateren, zoals meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en Waddenzee.

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan van 1990, en via de planologische kernbeslissing Nota Ruimte van de voormalige Ministeries van VROM, LNV, V&W en EZ (2006) voortgezet in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, opgesteld door het Ministerie van I&M (2012). In 1995 werden de doelsoorten en natuurdoeltypen gedefinieerd, die in 2000 werden doorgevoerd in de provinciale plannen. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor de uitvoering van de EHS.

De natuur in de EHS is beschermd middels een 'nee, tenzij'-regime. Binnen de EHS zijn nieuwe projecten, plannen en handelingen met een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS niet toegestaan, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang en reële alternatieven ontbreken. Eventuele schade moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd en/of gecompenseerd.

Het plangebied maakt geen deel uit van EHS-gebied (zie figuur 1). Ook zijn er geen bijzondere landschapselementen aanwezig in het plangebied.

De ruimtelijke ingrepen die verband houden met de sloop en bouw van de woning(en) beperken zich tot het plangebied. Ze zullen vanwege de ligging van het plangebied, binnen het agrarische bebouwingslint van het Hoogeind, geen schade veroorzaken aan de EHS (zie ook onder 2.2.1 en 2.2.4).



Figuur 1: Ecologische Hoofdstructuur en Natura2000 in de directe omgeving van het plangebied (in rood aangegeven). (Bron: <http://www.ruimtelijkeplannenzuidholland.nl>).

2.2.4 Visie Ruimte en Mobiliteit (2014) en Compensatie Natuur, Recreatie en Landschap Zuid-Holland (2013)

Op 9 juli 2014 is de Visie ruimte en mobiliteit (VRM) vastgesteld door de Provinciale Staten. Deze visie geeft op regionaal niveau invulling aan de ruimtelijke ordening en maatregelen op het gebied van verkeer en vervoer.

De belangrijkste doelen van deze nieuwe visie zijn:

- Ruimte bieden aan ontwikkelingen;
- Aansluiten bij de maatschappelijke vraag naar woningen, bedrijfsterreinen, kantoren, winkels en mobiliteit;
- Allianties aangaan met maatschappelijke partners;
- Minder toetsen op regels en meer sturen op doelen.

De Visie ruimte en mobiliteit bestaat uit; De Visie ruimte en mobiliteit, het Programma mobiliteit, het Programma ruimte en de Verordening ruimte 2014.

Het ontwikkelen van nieuwe plannen kan inbreuk maken op te beschermen waarden in het landschap. In sommige gevallen is het noodzakelijk dat er compensatie plaatsvindt als er specifieke natuur-, recreatie- of landschapswaarden verloren gaan. GS heeft hiervoor in mei

2013 de beleidsregel compensatie natuur, recreatie en landschap Zuid-Holland 2013 vastgesteld). Deze beleidsregel is opgenomen in de Visie ruimte en mobiliteit.

In deze beleidsregel is voor een aantal gebieden compensatie noodzakelijk bij het verlies van ecologische waarden. Dit zijn;

- de Ecologische Hoofdstructuur;
- de belangrijke weidevogelgebieden;
- de recreatiegebieden om de stad;
- strategische reservering natuur;
- de karakteristieke landschapselementen.

Biotopen voor Rode lijstsoorten zijn niet langer compensatie plichtig.

In de nabijheid van de planlocatie ligt belangrijk weidevogelgebied (zie figuur 2). Het plangebied ligt binnen het bebouwingslint van het Hoogeind, in een agrarische bedrijfszone met hoge cultuurdruk. Aangezien de voorgenomen werkzaamheden zich beperken tot het plangebied en het plangebied niet direct aan belangrijk weidevogelgebied grenst zullen de werkzaamheden bij de vigerende plannen geen schade aan het weidevogelgebied veroorzaken. Compensatie in verband met EHS- of belangrijk weidevogelgebied is daarom niet aan de orde. De overige van bovenstaande elementen zijn in en om het plangebied niet aanwezig.



Figuur 2: Compensatiegebieden natuur, recreatie en landschap, in de directe omgeving van het plangebied (in rood aangegeven). (Bron: <http://www.ruimtelijkeplannenzuidholland.nl>).

3 Locatiebeschrijving

3.1 Huidige situatie

Het plangebied ligt in het kilometervak met de Amersfoortse coördinaten 114,449. Het maakt deel uit van het bebouwingslint langs het Hoogeind. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door een sloot, aan de oostkant door weiland en aan de zuidkant door het naastgelegen erf en tussensloot. Aan de westkant grenst het plangebied aan het Hoogeind, de doorgaande weg richting kern van Driebruggen. De planlocatie maakt een zeer opgeruimde indruk. Er zijn nergens rommelhoekjes aanwezig en er ligt nergens afval.

Het erf bestaat uit grotendeels verhard terrein. Een klein gedeelte van het erf is ingericht als moestuin. Er bevinden zich verschillende schuren en loodsen op het terrein (zie 3.2 en figuur 5). Aan de overkant van de weg bevindt zich een weideperceel met een veeschuur. De plannen hebben eveneens betrekking op deze schuur.



114
Figuur 3: ligging plangebied (plangebied in rood aangegeven).



Figuur 4: het erf met voormalige bedrijfswoning (fig. 5 nr. 1), hooiberg (fig 5 nr. 2) en rechts de hoge paardenstal (fig. 5 nr. 6,7,8).

3.2 Beschrijving gebouwen

Op figuur 5 worden de bedrijfsbebouwing en de opslagruimtes aangegeven. Hieronder volgt een beschrijving van de opstallen. De nummers van de gebouwen verwijzen naar figuur 5.



Figuur 5: het plangebied (geel omlijnd) met de bestaande opstallen in cijfers aangegeven.

1. Voormalige bedrijfswoning (woonhuis)

Dit stenen gebouw is voorzien van een aaneengesloten pannendak (zie figuur 4). Het gebouw blijft in de vigerende plannen ongemoeid.

2. Voormalige hooiberg

Deze ruimte wordt thans als opslagruimte en winkel gebruikt. De wanden bestaan uit metalen plaatmateriaal. Het dak bestaat uit golfplaat (zie figuur 4).

3. Overkapping

Deze bevindt zich aan de noordzijde van het woonhuis (zie figuur 6). Het betreft een houten aanbouw aan paardenstal nr.4. Deze overkapping, die voorzien is van een eternieten dak, blijft in tact.

4. Paardenstal.

Het stenen gebouw dat als paardenstal dient is voorzien van een golfplaatdak. De gevels en kozijnen bevatten geen kieren, scheuren of gaten en de muren zijn enkelsteens (zie figuur 7).



Figuur 6: uiterst links op de foto: de groene overkapping (nr. 3), aangebouwd aan paardenstal nr. 4 (midden op de foto). Deze overkapping blijft in tact.



Figuur 7: paardenstal nr. 4, zijaanzicht.

5. Paardenstal (aangebouwd)

Aan paardenstal nr. 4 (afgebeeld in figuur 6 en 7), bevindt zich aan de oostzijde een lage aanbouw die tevens als paardenstal dienst doet (zie figuur 8 en 9). Deze aanbouw is opgetrokken uit hout en voorzien van een golfplaat dakbedekking. Er zijn geen kieren of gaten in deze aanbouw aangetroffen.



Figuur 8 en 9: de paardenstal nr. 5 die aangebouwd is aan paardenstal nr. 4.

6,7 en 8. Hoge paardenstal.

Midden op het erf staat een driedelige, hoge paardenstal met aanbouw aan de achterzijde. Het gebouw met aanbouw is opgetrokken uit hout en golfplaat. Een klein deel bestaat uit baksteen (enkelsteens). Er zijn op de begane grond geen gaten of kieren in de gevel en kozijnen aangetroffen. In het gebouw bevindt zich een houten zoldering (zie figuur 10 t/m 13).



Figuur 10 en 11: de hoge paardenstal nr. 6,7,8 met aanbouw aan de achterkant.

Het gebouw is voorzien van een oud Hollands pannendak, dat in zeer slechte staat verkeert. De pannen liggen los op het houten dakframe en een groot aantal pannen ontbreekt, waardoor het dak veel gaten bevat (zie figuur 12). De zolder wordt gebruikt als hooiopslag.



Figuur 12: Zolder van de grote paardenstal, kieren en gaten in de dakbedekking en achtergevel.



Figuur 13: interieur van de grote paardenstal, houten vloerverdieping en achterwand.

9. Containers

Er staan drie gesloten, verplaatsbare opslagcontainers op het erf (zie figuur 14). Deze zullen verwijderd worden.



Figuur 14): een van de drie containers.



Figuur 15: de moestuin met kleine kas.

10. kas

Er bevindt zich een goed onderhouden moestuin op het erf met een kleine kas (zie figuur 15).

11. kantine

Het kantinegebouw is opgetrokken uit hout en beschikt over een dak van golfplaat. De gevels en de kozijnen zijn goed onderhouden en vertonen geen kieren of gaten (zie figuur 16).



Figuur 16: de kantine (nr. 11).

12. voormalige melkstal

Ten oosten van de kantine bevindt zich een klein houten gebouw met een dakbedekking van golfplaat. Het gebouw wordt voor de opslag van materialen gebruikt (zie figuur 17).



Figuur 17: de voormalige melkstal (nr. 12).



Figuur 18: de moestuin met daarachter de garage/berging (nr. 13); rechts de kantine (nr. 11) met daarachter de voormalige melkstal (nr. 12).

13. opslagruimte/berging

Aan de oostzijde van het plangebied staat een loods, die opgetrokken is uit hout en metaal. Het pand dient als opslagruimte. Het gebouw bevat geen kieren of kleine openingen (zie figuur 19).



Figuur 19: de loods aan de oostkant van het plangebied (nr.13).

14. garage/berging

Aan de zuidwestzijde van het plangebied staat een kleine groene loods, die aangebouwd is tegen een hoge loods die op het naburige perceel staat (buiten het plangebied). De wanden van deze loods bestaan uit plaatmetaal en het gebouw is voorzien van een dakbedekking van golfplaat. Het gebouw bevat geen kieren of kleine openingen (zie figuur 20).



Figuur 20: de metalen loods aan de zuidwestzijde van het plangebied (nr. 14).

15. bedrijfsruimte in aanbouw

Deze is nog niet gerealiseerd en komt in de nieuwe plannen te vervallen.

16. dierenverblijf

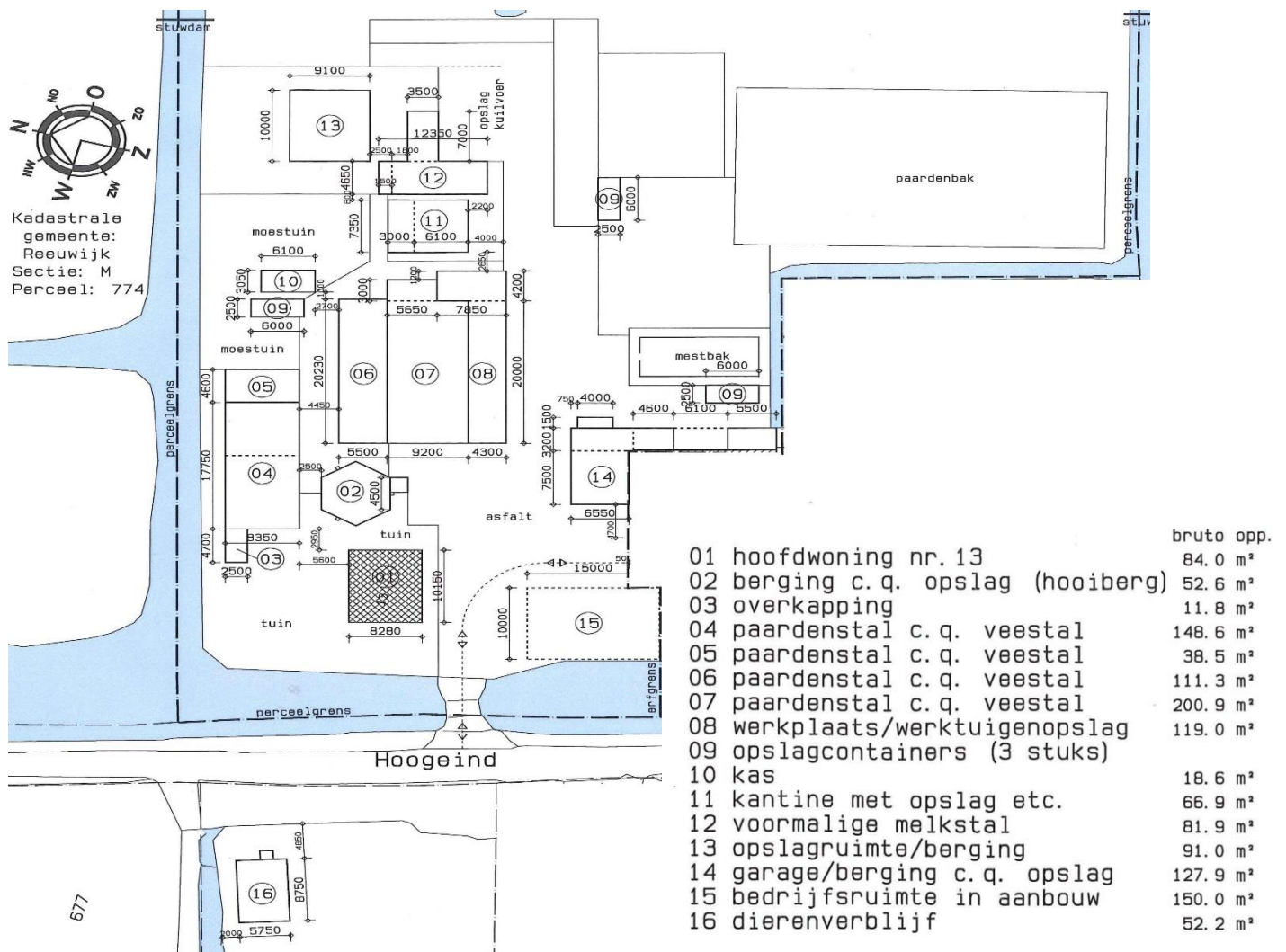
Aan de andere zijde van de weg (Hoogeind) ligt een grasperceel met een lage houten stal (zie figuur 21). Dit gebouw is eveneens van een golfplaat dak voorzien. Het gebouw verkeert in goede staat en er zitten geen kieren of gaten in de wanden of het dak.



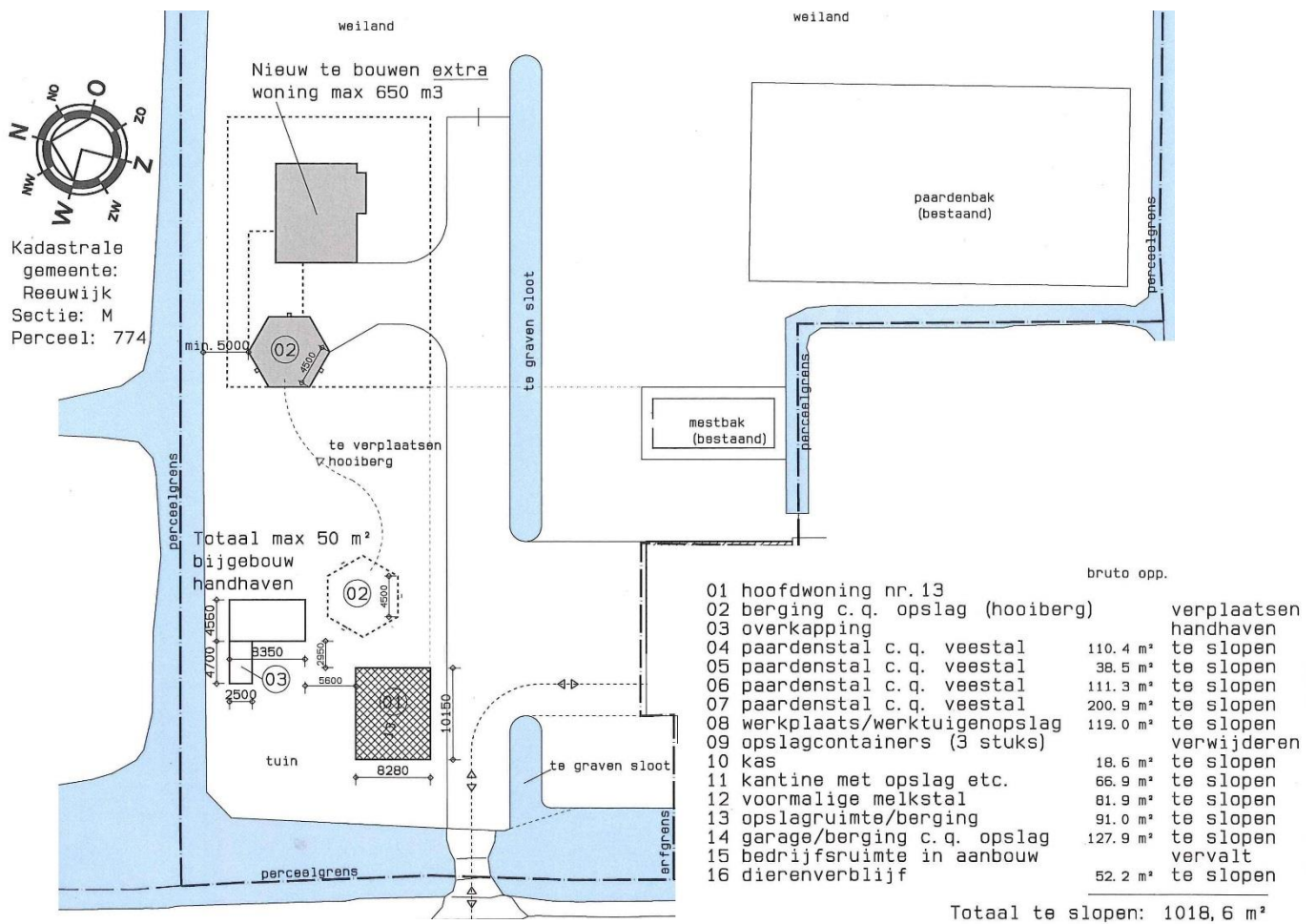
Figuur 21: dierenverblijf op het perceel aan de overzijde van de weg (nr. 16).

3.3 Plannen

Figuur 22 laat de huidige situatie zien en figuur 23 toont de toekomstige situatie. De agrarische bedrijfsactiviteiten worden beëindigd. De voormalige bedrijfswoning wordt verbouwd tot burgerwoning. Van de overige bestaande gebouwen binnen het plangebied wordt alles gesloopt, behalve de hooiberg, die verplaatst wordt (figuur 5, 22, 23: 02) en een kleine overkapping (figuur 5, 22, 23: 03), die gehandhaafd blijft. Ook de huidige paardenbak en mestbak blijven in tact. De containers die zich op het erf bevinden worden verwijderd.



Figuur 22: schets plangebied, huidige situatie . (Bron: Advies- en Ontwerpburo voor de Bouwkunst Nico van den Berg)



Figuur 23: schets plangebied, de nieuwe situatie. (Bron: Advies- en Ontwerpburo voor de Bouwkunst Nico van den Berg)

De sloten aan noord-, zuid- en oostzijde blijven ongemoeid. Midden op het erf wordt nieuw water gegraven (zie figuur 5: te graven sloot) en de sloot aan de westzijde wordt enkele meters doorgetrokken in oostelijke richting (zie figuur 5: te graven sloot). Er worden geen sloten of slootgedeelten gedempt.

4 Ecologisch onderzoek

4.1 Methode

Voordat begonnen is met het verkennend veldonderzoek, is een korte, grondige bureaustudie uitgevoerd, waarbij diverse internetsites, relevante artikelen en verspreidingskaarten (o.a. RAVON) zijn geraadpleegd, om te bepalen welke (streng) beschermde planten- en diersoorten in het plangebied zouden kunnen voorkomen. De bureaustudie dient ertoe een meer gerichte, effectieve en efficiënte veldinventarisatie te kunnen uitvoeren.

Op donderdag 11 september hebben gekwalificeerde medewerkers van Watersnip Advies een Flora- en fauna-inventarisatie gedaan in het plangebied. Tijdens deze inventarisatie is ook een visinventarisatie in de sloot aan de westzijde van het perceel uitgevoerd. Hierbij is met een schepnet (RAVON, model Poldervis, maaswijdte 3mm.) vanaf de kant gevist, waarbij het net zover mogelijk in het water werd gebracht en daarna langs de bodem naar de kant werd getrokken. Bemonstering van de sloten heeft om de 3 m. plaatsgevonden. Tevens is tijdens de inventarisatie op 11 september een indicerend vooronderzoek uitgevoerd met betrekking tot vleermuizen. Hierbij is middels de checklist van het Vleermuisprotocol van de Gegevensautoriteit Natuur geïnventariseerd welke functies het plangebied ten aanzien van vleermuizen zou kunnen vervullen.

4.2 Flora

Het erf binnen het plangebied bestaat voornamelijk uit verhard terrein, dat weinig plaats biedt aan kruiden en wilde plantensoorten. Er verschillende algemene boomsoorten en heesters aangetroffen binnen het plangebied, zoals Es, Tamme kastanje, Italiaanse populier, Vlier, Knotwilg, Hazelaar en Braam. Aan de noordkant bevindt zich een houtwal met o.m. Wilg, Italiaanse populier en Es (zie figuur 8, 9 en 24). Deze houtwal blijft in tact.



Figuur 24: de houtwal die in tact blijft.

Voor het huis, aan de westkant van het plangebied, staan enkele rode beuken (zie foto op de omslag van dit rapport). Aan de oostkant van het gebied staat een Esdoorn, een vitale boom zonder scheuren of holtes.

Er zijn binnen het plangebied geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Er is binnen het plangebied ook geen geschikt biotoop aanwezig voor beschermde plantensoorten, die vaak specifieke eisen stellen aan hun leefomgeving. Beschermde plantensoorten worden daarom niet verwacht binnen het plangebied.

4.3 Fauna

4.3.1 Vogels

Tijdens de inventarisatie zijn enkele algemene vogelsoorten waargenomen in de omgeving van het plangebied, zoals Merel en Zanglijster. Alle vogels zijn beschermd in het kader van de Flora- en faunawet. De nesten van alle vogels zijn tijdens het broedseizoen beschermd en mogen niet verontrust worden.

Nesten van enkele vogelsoorten, zoals Gierzwaluw, Huismus en verschillende uilensoorten, zijn jaarrond beschermd.

De Huismus en de Gierzwaluw (ten tijde van het onderzoek al gemigreerd naar het wintergebied in Afrika) werden niet waargenomen tijdens de veldinventarisatie.

Er zijn binnen het plangebied slechts twee gebouwen aanwezig met een pannendak, namelijk het woonhuis en de hoge paardenstal (nr. 6,7,8). Het woonhuis en daarmee ook het pannendak van dit pand blijft ongemoeid. Het pannendak van de hoge paardenstal verkeert in zeer slechte staat, waardoor het sterk tocht op de zoldering van het gebouw. Veel pannen ontbreken (zie figuur 12). Voor de Huismus en Gierzwaluw is dit geen geschikte broedplek. De overige gebouwen op de planlocatie zijn voorzien van een houten, eternieten of kunststof dakbedekking die geen broedplaats bieden aan de Huismus of Gierzwaluw.

De bomen binnen het gebied die gerooid zullen worden in het kader van de nieuwe ontwikkelingen bevatten geen holtes of scheuren. Voor algemene vogelsoorten is voldoende alternatieve broedgelegenheid beschikbaar in de houtwal en de bomen die bij de vigerende plannen behouden blijven.

Binnen het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten of geschikte locaties voor jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Jaarrond beschermde nesten worden daarom niet verwacht binnen het plangebied.



In de hoge paardenstal (nr. 6,7,8) werden diverse nesten van de Boerenzwaluw aangetroffen (zie figuur 25 en 26). Nesten van deze soort zijn niet jaarrond beschermd.

Figuur 25: nesten van de Boerenzwaluw in de hoge paardenstal.



Figuur 26: nesten van de Boerenwaluw in de hoge paardenstal.

De grond van het weiland ten oosten van de planlocatie is vrij dicht beplant en daardoor minder aantrekkelijk voor de Kievit. Voor de Grutto is het aangrenzende weiland niet aantrekkelijk door de reeds bestaande hoge cultuurdruk in het bebouwingslint van het Hoogeind.

De Scholekster maakt mogelijk wel gebruik van dit weideperceel. Deze soort broedt echter steeds meer binnen verstedelijkt gebied en is niet uitsluitend aangewezen op het aangrenzende weideperceel. In de directe omgeving zijn voldoende alternatieven.

4.3.2 Vissen

Uit de bureaustudie blijkt dat de (streng) beschermde vissoorten Kleine modderkruiper (tabel 2 FF-wet) en de Bittervoorn (tabel 3 FF-wet) voorkomen in de omgeving van het plangebied. Tijdens het veldbezoek op 11 september is ook een visinventarisatie uitgevoerd in de sloot aan de westkant, tussen de planlocatie en de weg. De overige sloten binnen het plangebied blijven ongemoeid.

Bij de visinventarisatie is met een schepnet (RAVON, model Poldervis, maaswijdte 3mm.) vanaf de kant gevist, waarbij het net zover mogelijk in het water werd gebracht en daarna langs de bodem naar de kant werd getrokken. Bemonstering van de sloot heeft om de 5m. plaatsgevonden. Dit is de zgn. Ravon-methode.

Tijdens de visinventarisatie werd de Kleine modderkruiper veelvuldig aangetroffen. In de nieuwe situatie zal het biotoop van de Kleine modderkruiper zich licht uitbreiden, doordat er enig nieuw water gegraven wordt. Het in verbinding stellen van het nieuwe slootgedeelte met de sloot aan de westkant van het plangebied dient buiten de winterrustperiode (15 november -15 maart) en de voortplantingsperiode (15 maart – 15 juli) van de Kleine

modderkruiper plaats te vinden. Bij het graven van de sloot midden op het erf geldt deze restrictie niet aangezien deze sloot niet in verbinding gesteld wordt met bestaande slootgedeelten. Het is overigens zeer de vraag of deze sloot ecologisch goed zal kunnen functioneren.

De Bittervoorn werd niet aangetroffen. Deze soort is afhankelijk van helder water met een goed ontwikkelde onderwatervegetatie. In de sloot, die ongeveer 40 cm diep is en vrij veel bagger bevat, ontbreekt onderwatervegetatie nagenoeg. Voor de Bittervoorn vormt deze sloot dan ook geen geschikt biotoop en deze soort wordt er niet verwacht.

Er worden binnen het plangebied geen andere (streng) beschermde vissoorten verwacht.



Figuur 27: visonderzoek in de sloot aan westzijde, waarin meerdere exemplaren van de Kleine modderkruiper werden aangetroffen.

4.3.3 Amfibieën

Tijdens de veldinventarisatie zijn geen beschermde amfibieën aangetroffen binnen het plangebied. Er kan aangenomen worden dat de algemeen beschermde Groene kikker, Bruine kikker, Gewone pad en Kleine watersalamander (allen tabel 1 FF-wet) voorkomen in en om het plangebied. Uit bureauonderzoek blijkt dat de streng beschermde Rugstreeppad (tabel 3 FF-wet / Bijlage IV Habitatrichtlijn / Rode Lijst status 'gevoelig') voorkomt in de omgeving van het plangebied. De Rugstreeppad komt voornamelijk voor op zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek, zoals de duinen, de uiterwaarden van grote rivieren, opgespoten terreinen, heidevelden en akkers, maar ook in veenweidegebied in de zuidelijke Rijnstreek. Voor de voortplanting is de Rugstreeppad afhankelijk van ondiepe wateren, die vrij snel opwarmen. Vaak wordt gebruik gemaakt van tijdelijke poeltjes of plassen. Deze ontbreken in het plangebied. Het plangebied is daardoor in zijn huidige staat niet geschikt als voortplantingsgebied voor deze soort.

Ook is het plangebied in zijn huidige staat niet geschikt als overwinteringsgebied voor de Rugstreeppad. Het terrein is voor het overgrote deel verhard en maakt een zeer opgeruimde indruk. Rommelhoekjes ontbreken. Op het moment dat er op het terrein met oog op bouwwerkzaamheden zand gestort wordt dat voor langere tijd blijft liggen kan het plangebied wel interessant worden als overwinteringsgebied voor de Rugstreeppad. Op basis van de geraadpleegde verspreidingskaarten worden binnen het plangebied geen andere (streng) beschermde amfibieën verwacht.

4.3.4 Reptielen

Tijdens de inventarisatie zijn geen beschermde reptielen aangetroffen. Uit de geraadpleegde verspreidingskaarten blijkt dat de Ringslang (tabel 3 FF-wet / Rode Lijst status 'kwetsbaar') voorkomt in de omgeving van het plangebied.

De Ringslang is een watergebonden slang en heeft een voorkeur voor sloten, wetingen, beken, kanalen, maar ook poelen, vennen en kleine, geïsoleerde wateren. De soort is voor de voortplanting afhankelijk van broeihopen en overwintert onder meer in oude konijnenholten en in hooi- of broedhopen. Deze ontbreken binnen het plangebied. De planlocatie, die voor het merendeel uit verhard terrein bestaat vormt dan ook geen geschikt overwinterings- of voortplantingsbiotoop voor de Ringslang. Op basis van de bureaustudie worden binnen het plangebied ook geen andere (streng) beschermde reptielen verwacht.

4.3.5 Zoogdieren

Tijdens de inventarisatie zijn binnen het plangebied geen algemene zoogdiersoorten waargenomen. Het grootste deel van het plangebied is ook niet aantrekkelijk voor deze soorten doordat het terrein grotendeels verhard is. De moestuin en het weiland rondom het dierenverblijf nr. 16 is geschikt voor algemeen voorkomende soorten als Egel en Mol (beide soorten tabel 1 FF-wet).

Er is binnen het plangebied geen geschikt biotoop aangetroffen voor streng beschermde zoogdieren. Beschutte plekken ontbreken nagenoeg, het terrein is grotendeels verhard en de cultuurdruk op de planlocatie is hoog. Streng beschermde zoogdieren worden hier daarom niet verwacht.

4.3.6 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld in deze rapportage. Alle vleermuizen die voorkomen in Nederland zijn strikt beschermd (tabel 3 FF-wet / Bijlage IV Habitatrictlijn).

Uit de bureaustudie blijkt dat er verschillende streng beschermde vleermuissoorten voorkomen in de omgeving van het plangebied, zoals de Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en Laatvlieger.



Figuur 28: achtergevel van het woonhuis, dat in zeer goede staat verkeert.

Tijdens de veldinventarisatie is een indicerend vooronderzoek uitgevoerd met betrekking tot vleermuizen. Hierbij is middels de checklist van het Vleermuisprotocol van de Gegevensautoriteit Natuur geïnventariseerd welke functies het plan-gebied ten aanzien van vleermuizen zou kunnen vervullen. De meeste gebouwen en loodsen op het terrein zijn enkelwandig en opgetrokken uit hout of plaatmetaal.

Uitzondering zijn het woonhuis, paardenstal nr. 4 en een deel van paardenstalnr. 6,7,8. Deze gebouwen zijn (deels) van steen.

De gebouwen van hout, plaatmetaal en golfplaat bevatten geen kieren en bieden geen toegang of beschutting aan vleermuizen. Deze gebouwen zijn ongeschikt voor vleermuizen. Het woonhuis en paardenstal nr. 4 (zie figuur 6 en 7) bevatten geen kieren of gaten; noch in de gevel, noch bij de kozijnen, noch bij de dakbedekking. Het woonhuis blijft overigens ongemoeid. De muren van paardenstal nr. 4 zijn enkelsteens en dus ontbreekt een spouw. Mestsporen werden nergens aangetroffen.



Figuur 29: vleermuisonderzoek aan paardenstal nr. 6,7,8.

Het dak van paardenstal 6,7,8 is zeer slecht en het tocht flink op de zolderverdieping (zie figuur 12). Daardoor is deze ruimte niet geschikt als voortplantings-, rust- of verblijfplaats voor vleermuizen. De huidige bebouwing is dus niet geschikt om als voortplantings-, rust- of verblijfplaats voor vleermuissoorten te dienen.

De bomen op planlocatie die gekapt worden bevatten geen holtes, kieren of scheuren. Ze hebben daardoor geen functie als rust- of verblijfplaats voor vleermuizen. Het gaat om enkele vrijstaande bomen, die op zich ook geen functie hebben als vliegrouete voor vleermuizen. De houtwal aan de noordkant van het plangebied fungeert mogelijk wel als vliegrouete en foerageergebied voor vleermuizen. Deze houtwal blijft ongemoeid in de voorliggende plannen. De voorgenomen werkzaamheden zullen dus geen nadelige invloed hebben op de duurzame instandhouding van vleermuissoorten.

4.3.7 Overige soorten

Tijdens de inventarisatie werden een Bont zandogje en Paardenbijter in het plangebied waargenomen. (Streng) beschermde insecten, vlinders of andere ongewervelde soorten werden niet aangetroffen. Dergelijke soorten worden op basis van de biotoopkenmerken ook niet verwacht binnen het plangebied.

5 Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk volgt een opsomming van de conclusies en aanbevelingen. Daarnaast wordt er aangegeven of er bij het realiseren van de nieuwbouwplannen schade verwacht wordt aan de (streng) beschermde soorten binnen het plangebied.

5.1 Conclusies en aanbevelingen

- Het plangebied heeft geen directe relatie met beschermde gebieden (Natura2000, beschermde natuurmonumenten, (P)EHS gebieden of ecologische verbindingszones). Het plangebied is niet geschikt als foerageergebied voor de doelsoorten van de nabij gelegen Natura2000-gebieden. Schade aan Natura2000-doelsoorten is derhalve niet aan de orde.
- Voor de algemeen beschermde soorten (geldt in geval van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting een vrijstelling van de Flora- en faunawet. Er hoeft voor deze soorten geen ontheffing aangevraagd te worden. Wel dient voor deze soorten de algemene zorgplicht in acht genomen te worden.
- Indien bomen en struiken verwijderd worden, dient dit bij voorkeur buiten het broedseizoen van vogels te gebeuren, zodat overtreding van de FF-wet wordt voorkomen. Het broedseizoen loopt globaal van 15 maart tot 15 juli. De FF-wet hanteert echter geen standaard periode voor het broedseizoen; van belang is of een nest bewoond is. Indien een bewoond nest wordt aangetroffen, mogen er geen werkzaamheden uitgevoerd worden die het nest verstoren. Vogelnesten die jaarrond beschermd worden door de FF-wet, zijn niet aangetroffen of te verwachten binnen het plangebied. *Voor aanvang van werkzaamheden tijdens het broedseizoen dient een terzake kundige een inspectie uit te voeren ten aanzien van eventuele broedende vogels.*
De werkzaamheden beperken zich tot het plangebied, maar mogelijk vindt er tijdelijk verstoring door geluid of licht plaats. Het aan de oostkant aangrenzende weiland is echter ongeschikt voor Kievit en Grutto. Mogelijk is dit weiland wel interessant voor de Scholekster, maar deze vogel, die steeds meer oprukt in verstedelijkt gebied, heeft voldoende alternatief in de omgeving.
In de omgeving van het plangebied ligt belangrijk weidevogelgebied. Het plangebied grenst er echter niet aan. Aangezien het plangebied in het agrarische bebouwingslint van Driebruggen ligt, een gebied met hoge cultuurdruk, is schade aan het weidevogelgebied bij de vigerende plannen uitgesloten.
- De Boerenzwaluw (Rode Lijst, status: 'gevoelig') is broedend aangetroffen in het plangebied. Sinds de actualisatie van het Compensatie-beginsel (2011, vastgesteld februari 2012) zijn biotopen van Rode Lijstsoorten niet langer compensatieplichtig. Nesten van de Boerenzwaluw (FF-wet categorie 5) zijn niet jaarrond beschermd, tenzij er geen alternatieven in de omgeving voorkomen (zie 2.2.2). In de omgeving van het plangebied zijn echter tal van agrarische bedrijven gevestigd met diverse stallen en schuren waar de Boerenzwaluw alternatieve nestgelegenheid kan vinden.

- Tijdens de inventarisatie zijn diverse exemplaren van de (streng) beschermde soort Kleine modderkruiper (tabel 2 FF-wet) aangetroffen in de sloot die aan westzijde aan het plangebied grenst. Deze sloot krijgt in de nieuwe plannen een beperkte uitbreiding in oostelijke richting. Het in verbinding stellen van het nieuwe slootgedeelte met de sloot aan de westkant van het plangebied dient buiten de winterrustperiode (15 november -15 maart) en de voortplantingsperiode (15 maart – 15 juli) van de Kleine modderkruiper plaats te vinden. Bij het graven van de sloot midden op het erf geldt deze restrictie niet aangezien deze sloot niet in verbinding gesteld wordt met bestaande slootgedeelten.
- Bureaustudie wijst uit dat de streng beschermde Rugstreeppad (tabel 3 FF-wet / Bijlage IV Habitatrichtlijn / Rode Lijst status 'gevoelig') voorkomt in de omgeving van het plangebied. Het plangebied is echter in zijn huidige staat niet geschikt als voortplantings- of overwinteringsgebied voor deze soort. Indien er voor de herinrichting van het gebied zand gestort wordt dat langere tijd blijft liggen wordt het plangebied mogelijk wel interessant als overwinteringsgebied voor de Rugstreeppad. De Rugstreeppad kan zich dan ingraven in braakliggende grond/zand. Geadviseerd wordt om geen grond/zand braak te laten liggen op het moment dat de Rugstreeppad zich gaat ingraven (eind oktober/ november).
Voor de algemeen beschermde soorten (Groene kikker, Bruine kikker, Gewone pad, Kleine watersalamander, Haas) geldt in geval van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting een vrijstelling van de Flora- en faunawet.
Er hoeft voor deze soorten geen ontheffing aangevraagd te worden. Wel dient voor deze soorten de algemene zorgplicht in acht genomen te worden.
- Uit de bureaustudie blijkt dat de streng beschermde Ringslang (tabel 3 FF-wet / Rode Lijst status 'kwetsbaar') voorkomt in de omgeving van het plangebied. Het plangebied zelf vormt echter geen geschikt biotoop voor deze soort. De Ringslang wordt hier dan ook niet verwacht en schade aan deze soort is bij de vigerende plannen dan ook uitgesloten.
- Het plangebied is mogelijk geschikt voor enkele algemeen voorkomende zoogdiersoorten als Mol en Egel. Voor streng beschermde zoogdiersoorten is het plangebied niet geschikt. Schade aan dergelijke soorten is bij de voorliggende plannen uitgesloten.
- Uit de bureaustudie blijkt dat de streng beschermde vleermuissoorten Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en Laatvlieger (al deze soorten FF-wet tabel 3 en Habitatrichtlijn Bijlage IV) voorkomen in de omgeving van het plangebied. Het plangebied zelf biedt echter geen geschikte verblijfplaatsen voor deze vleermuissoorten. Noch de huidige bebouwing die afgebroken zal worden, noch de bomen die geroid zullen worden bieden een geschikte voortplantings-, verblijf- of rustplaats aan vleermuissoorten. De te rooien bomen hebben geen functie als vliegroute, mogelijk wel als foerageergelegenheid voor vleermuisen. De houtwal die in tact blijft vormt echter een voldoende alternatief als foerageerplek en heeft bovendien mogelijk een functie als vliegroute. Schade aan de duurzame instandhouding van vleermuissoorten is daarom niet aan de orde.

5.2 Algemene Zorgplicht

Voor alle planten- en diersoorten geldt de algemene zorgplicht die is opgenomen in artikel 2 van de Flora- en faunawet. Deze bepaalt dat een ieder die weet dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen voor flora en/of fauna kan hebben, verplicht is om maatregelen te nemen (voor zover redelijkerwijs kan worden gevraagd) die deze negatieve gevolgen zoveel mogelijk voorkomen, beperken of ongedaan maken.

De huidige bewoners staan positief tegenover de aanwezigheid van de Boerenzwaluw binnen het plangebied. Geadviseerd wordt om ook in de toekomst gastvrijheid te bieden aan deze vogelsoort, bijvoorbeeld door het aanbrengen van nestplankjes op de plaatsen die geschikt zijn als broedplek voor de Boerenzwaluw.

6 Bronnen

Geraadpleegde literatuur

1. ANWB, *Topografische Atlas Zuid-Holland 1:25.000*, 2004.
2. Dienst landelijk gebied, *Handreiking Flora- en faunawet* oktober 2006
3. Ministerie van Landbouw, natuurbeheer en voedselkwaliteit, *Rode Lijsten*, Den Haag, 2004
4. Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Gegevensautoriteit Natuur 2013. *Vleermuisprotocol 2013*, 27 maart 2013.

Geraadpleegde internetsites:

5. www.rijksoverheid.nl
6. www.bij12.nl
7. www.hetInvloket.nl
8. www.ravon.nl
9. www.vleermuis.net
10. www.zuid-holland.nl
11. [http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas = EHS](http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=EHS)
12. waarneming.nl

Watersnip Advies

Advies voor ecologie, landschap, water en recreatie

's-Gravenbroekseweg 154
2811 GK Reeuwijk
+ 31 (0)182-395460
www.watersnipadvies.info
advies@watersnip.info





Beoordeling ODMH t.a.v. rapport Hoogeind te Driebruggen 14A037

Ecologie (5.6)

Bij paragraaf 5.6 is een quickscan toegevoegd, deze is beoordeeld. De quickscan geeft een nagenoeg volledig beeld van de mogelijke risico's in het project betreffende de soort- en gebiedsbescherming. De onderbouwing voor wat betreft het uitsluiten van effecten op vogels, vleermuizen en de rugstreeppad moet nog worden aangescherpt om volledige zekerheid te geven omtrent mogelijke overtredingen. Aanvullende maatregelen met betrekking tot het gebruik van kunstmatige verlichting kunnen nodig zijn. De volledige beoordeling van de quickscan is bijgevoegd in bijlage II.

Overwegingen bij het onderzoek flora en fauna:

☒ Bladzijdes 5 en 29 bij Natuurbeschermingswet 1998: een duidelijke conclusie dient nog te worden opgenomen over het wel/niet optreden van significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

In het rapport staat beschreven dat het plangebied niet geschikt is voor de doelsoorten van het dichtstbijzijnde N2000 gebied en zich binnen het bebouwingslint van het Hoogeind bevindt, met hoge cultuurdruk. De geplande werkzaamheden zullen geen significante negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van N2000.

☒ Bladzijde 24 bij vogels: uit het rapport blijkt niet of de huismus een vaste verblijfplaats heeft of kan hebben in het te handhaven woonhuis. Als de soort (in potentie) aanwezig is, dient het voornemen ook op getoetst te worden op de functionele leefomgeving van de huismus. Ook de potentie van het gebied voor uilensoorten dient onderbouwd te worden.

Het woonhuis blijft ongemoeid. Dit is het enige gebouw dat een pannendak heeft dat mogelijk interessant is voor de Huismus. Alle overige gebouwen binnen het plangebied zijn ongeschikt voor de Huismus. Schade aan de duurzame instandhouding van de Huismus door het afbreken van de gebouwen zoals voorzien in het voorliggende plan, is dan ook uitgesloten.

Er is tijdens de veldopname geen enkele aanwijzing gevonden voor het in gebruik zijn van het plangebied door uilen (geen braakballen, geen mestsporen, geen nestkasten aanwezig). Binnen het plangebied is ook geen geschikt biotoop aangetroffen voor uilen. De omgeving bevat relatief veel steen en verharding en weinig groen. Holtes in knotwilgen ontbreken, evenals rommelhoeken in schuren. Uilen worden hier niet verwacht. Schade aan de duurzame instandhouding van uilensoorten door het afbreken van de gebouwen zoals voorzien in het voorliggende plan, is dan ook uitgesloten.

☒ Bladzijde 27 bij vleermuizen: indien vleermuizen in het woonhuis worden verwacht, dan dienen maatregelen vermeld te worden waarmee effecten op deze soorten voorkomen worden als bij de werkzaamheden gebruik gemaakt wordt van kunstmatige verlichting.

Op grond van de zorgplicht verdient het aanbeveling om in het zomerseizoen na het invallen van de schemer geen bouwwerkzaamheden te verrichten. Noodzakelijke verlichting dient tijdens schemer en na invallen van de duisternis gedimd (bij voorkeur led-verlichting gebruiken) en van het woonhuis en de houtwal aan de noordzijde van het plangebied afgericht te zijn om te voorkomen dat vleermuizen hinder ondervinden van felle verlichting tijdens het foerageren.

☒ Bladzijde 28 bij overige soorten: de afwezigheid van de platte schijfhoren dient nader onderbouwd te worden met argumenten en/of literatuurverwijzingen. De Platte schijfhoren heeft ondiepe, onbeschaduwde wateren met een uitbundige onderwatervegetatie nodig. Zoals vermeld op blz. 26 van het rapport bevat de sloot waaraan een ingreep gedaan wordt vrij veel bagger en onderwatervegetatie ontbreekt vrijwel. Zoals op de foto's te zien is staat er veel hoog opgaande vegetatie langs de slootkant, die schaduw over het water werpt. Ook is het wateroppervlak door veel kroos bedekt. Dit is geen geschikt biotoop voor de Platte schijfhoren. Deze soort wordt uitgesloten.

☒ Bladzijde 30: bij de Kleine modderkruiper dient vermeld te worden dat wanneer geen ontheffing wordt aangevraagd de werkzaamheden worden uitgevoerd conform een door bevoegd gezag goedgekeurde gedragscode Flora- en faunawet.

Bij het in verbinding stellen van het nieuwe slootgedeelte, dat nu nog niet aanwezig is en dus geen leefgebied van de Kleine modderkruiper is, dient de gedragscode van de Unie van Waterschappen t.a.v. de Kleine modderkruiper gevolgd te worden. Hierin staan de voorwaarden beschreven waaraan met zich heeft te houden bij een dergelijke ingreep. Een belangrijk element van deze gedragscode is de bepaling dat het in verbinding stellen van het nieuwe slootgedeelte buiten de voortplantingstijd (15 maart – 15 juli) en winterrustperiode (15 november -15 maart) van de Kleine modderkruiper plaats te vinden. Buiten deze periodes zal deze soort geen schade ondervinden door het in verbinding stellen van beide slootgedeelten doordat deze soort weg kan zwemmen van de plek waar de werkzaamheden plaats vinden.

☒ Bladzijde 30: bij de rugstreepad zijn naast maatregelen om overwintering van de soorten te voorkomen ook maatregelen nodig om het ontstaan van voortplantingshabitat te voorkomen.

Er mogen geen ondiepe poelen en plassen ontstaan waarin de Rugstreepad zich kan voortplanten. Het terrein is echter verhard, daar zullen geen plassen of poelen ontstaan. Gestort zand zal –afgezien van de winterperiode, een tijd waarin geen voortplanting van de Rugstreepad plaatsvindt- onder normale omstandigheden niet lang ongemoeid blijven liggen dat er zich voor langere tijd poelen en plassen vormen waarin de Rugstreepad zich voortplant. Hier dient wel op toegezien te worden.

Juridische risico's

Door de onduidelijkheid over het potentiële aanwezigheid van de huismus en vleermuizen in de te handhaven panden, bestaat het risico dat het voornemen indirecte leidt tot aantasting van een vaste verblijfplaats van deze soorten, bijvoorbeeld door licht, geluid of door areaalverlies van leefgebied. Ook bestaat nu nog onzekerheid over het tegen gaan van het ontstaan van voortplantingshabitat voor de rugstreepd. Maatregelen kunnen eenvoudig worden genomen om negatieve effecten te voorkomen. Op deze wijze wordt het risico van vertraging in de besluitvormings- en aanlegfase voorkomen. Dit risico is echter verwaarloosbaar op het moment dat maatregelen tijdig worden toegepast. Ten aanzien van de overige punten bestaat een zeer gering juridisch risico, zoals de opmerkingen over de Natuurbeschermingswet 19998 en de platte schijfhoren.

Conclusie en advies

De quickscan geeft een nagenoeg volledig beeld van de mogelijke risico's in het project betreffende de soort- en gebiedsbescherming. De onderbouwing voor wat betreft het uitsluiten van effecten op vogels, vleermuizen en de rugstreepd moet nog worden aangescherpt om volledige zekerheid te geven omtrent mogelijke overtredingen. Aanvullende maatregelen met betrekking tot het gebruik van kunstmatige verlichting kunnen nodig zijn.