

Raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

Gemeente Bodegraven - Reeuwijk	
Zaaknummer	7607
18 JUL 2013	
Registratienummer IN/	28716

Datum
17 juli 2013

Ons nummer
201206363/1/R4

Uw kenmerk

Onderwerp
Bodegraven Reeuwijk
Bp Hoek Oud Bodegraafseweg-
Overtocht

Behandelend ambtenaar
F. Sardar
070-4264542

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

Raad
van State

201206363/1/R4.

Datum uitspraak: 17 juli 2013

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de vennootschap onder firma Bussing, gevestigd te Bodegraven, waarvan
de vennoten zijn W. van de Poll en P.M. van de Poll,
appellante,

en

de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Hoek Oud Bodegraafseweg-Overtocht" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Bussing beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 23 oktober 2012, waar Bussing, vertegenwoordigd door mr. E.F.J.A.M. de Wit en G.P.J. van de Poll, en de raad, vertegenwoordigd door mr. Th.L. van Deursen en mr. H.W. Lauwers, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de vennootschap onder firma De Vier-Kom, vertegenwoordigd door mr. C.J.R. van Binsbergen, advocaat te Alphen aan den Rijn, en R.J.J. de Groot en G. de Gier, als partij gehoord.

Bij tussenuitspraak van 12 december 2012, in zaak nr. 201206363/1/T1/R4 (www.raadvanstate.nl), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 16 weken na de verzending van de tussenuitspraak de daarin geconstateerde gebreken in het besluit van 26 april 2012 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 6 maart 2013 heeft de raad ter uitvoering van voormelde tussenuitspraak het bestemmingsplan "Hoek Oud Bodegraafseweg-Overtocht" opnieuw, gewijzigd, vastgesteld.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen over het besluit van 6 maart 2013 naar voren te brengen.

Bussing heeft een schriftelijke reactie gegeven.

De raad heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft het onderzoek gesloten en bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

1. De raad stelt dat ten aanzien van G.P.J. van de Poll bij nader inzien een niet-ontvankelijkverklaring dient te worden uitgesproken. In dit verband voert de raad aan dat G.P.J. van de Poll h.o.d.n. VOF Bussing in beroep is gegaan, maar hij niet verbonden is aan de vennootschap onder firma Bussing

en evenmin woonachtig is in de nabijheid van het plangebied, waarmee niet door of namens de vennootschap onder firma Bussing in beroep is gekomen.

In de tussenuitspraak is niet G.P.J. van de Poll, maar de vennootschap onder firma Bussing aangemerkt als appellant. De Afdeling overweegt dat zij behoudens zeer uitzonderlijke gevallen niet kan terugkomen van een in de tussenuitspraak gegeven oordeel. Een zeer uitzonderlijk geval is hier niet aan de orde, zodat van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel moet worden uitgegaan.

Nu G.P.J. van de Poll niet is aangemerkt als appellant, is een niet-ontvankelijkverklaring ten aanzien van G.P.J. van de Poll niet aan de orde.

Het besluit van 26 april 2012

2. De Afdeling heeft in overweging 4.9 van de tussenuitspraak overwogen dat, nu het plan voor de ten zuiden van het perceel van Bussing gelegen gronden met de bestemming "Gemengd - 6", waar een appartementencomplex met maximaal 26 wooneenheden kan worden gerealiseerd, geen voorschrift bevat op grond waarvan de geluidbelasting op de gevel van de appartementen vanwege Bussing maximaal 50 dB(A) mag bedragen, niet wordt gewaarborgd dat ter plaatse van de appartementen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Voorts heeft de Afdeling in overweging 4.10 overwogen dat de raad in het onderhavige geval niet aannemelijk heeft gemaakt dat ter plaatse van de voorziene appartementen geen sprake zal zijn van onaanvaardbare geuroverlast ten gevolge van de bakkerij van Bussing en evenmin dat de uitvoering van maatregelen hiertegen bij realisering van het plan niet behoeft te zijn gewaarborgd.

Verder heeft de Afdeling in overweging 6.2 overwogen dat de invloed van de ter plaatse van de bestemming "Gemengd - 6" mogelijk gemaakte bebouwing op de vochtigheid van de gronden op het perceel Overtocht 4 in verband met de mate van bezonning niet naar behoren is onderzocht en beoordeeld.

Op grond van het vorenstaande heeft de Afdeling geoordeeld dat het besluit van 26 april 2012, voor zover dat ziet op de aan gronden ten zuiden van de Overtocht 4 toegekende bestemming "Gemengd - 6", in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is genomen zonder de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet berust op een deugdelijke motivering.

3. Gelet op het vorenstaande is het beroep tegen het besluit van 26 april 2012 gedeeltelijk gegrond. Dat besluit dient te worden vernietigd, voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Gemengd - 6" voor de gronden ten zuiden van het perceel Overtocht 4. Het beroep tegen het besluit van 26 april 2012 is gelet op de overwegingen van de tussenuitspraak voor het overige ongegrond.

4. Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 16 weken na de verzending van de tussenuitspraak:
- met inachtneming van hetgeen onder 4.9, 4.10 en 6.2 is overwogen

alsnog te onderzoeken en toereikend te motiveren waarom de bestemming "Gemengd - 6" aan gronden ten zuiden van de Overtocht 4 kan worden toegekend, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling voor het desbetreffende plandeel met de bestemming "Gemengd - 6".

Het besluit van 6 maart 2013

5. Bij besluit van 6 maart 2013 heeft de raad, naar aanleiding van de tussenuitspraak, het bestemmingsplan "Hoek Oud Bodegraafseweg-Overtocht" met inachtneming van de bij dit besluit behorende nota van wijzigingen opnieuw, gewijzigd, vastgesteld en daarmee het besluit van 26 april 2012 vervangen. De wijziging behelst onder meer dat artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.2, sub b, van de planregels vervalt, daarvoor in de plaats de volgende bepaling wordt opgenomen: "de maximale geluidbelasting op de gevel van woningen vanwege de bedrijfsactiviteiten binnen de bestemming Gemengd - 4, ter plaatse van het perceel Overtocht 4, mag ten hoogste 50 dB(A) bedragen" en artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, betreffende de regeling van de vlies- en dove gevel vervalt. Daarnaast heeft de raad bij de vervanging van het besluit in paragraaf 5.5 van de plantoelichting, onder verwijzing naar een rapport van PRA Odournet B.V. van 25 februari 2013, nr. GEBO13A2 (hierna: het geuronderzoek), een nadere motivering opgenomen inzake geur, alsmede in paragraaf 5.13 van de plantoelichting, onder verwijzing naar een advies van de Omgevingsdienst Midden-Holland van 17 februari 2013, een nadere motivering inzake vernatting/vochtigheid van de gronden op het perceel Overtocht 4.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft het beroep van rechtswege mede betrekking op het besluit van 6 maart 2013 tot vervanging van het besluit van 26 april 2012.

6. Bussing kan zich niet verenigen met de wijziging van artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.2, sub b, en onder 4.2.3, van de planregels. Doordat artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, inzake de vlies- en dove gevel is komen te vervallen, is volgens haar niet gewaarborgd dat de gevelbelasting van de appartementen conform het gewijzigde artikel 4, lid 4.2, aanhef en onder 4.2.2, sub b, maximaal 50 dB(A) bedraagt. Hierdoor wordt in feite de realisatie van de appartementen onmogelijk gemaakt, hetgeen betekent dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, aldus Bussing. Volgens haar dient in het plan te worden bepaald dat de desbetreffende voorziening dusdanig moet worden uitgevoerd dat deze bewerkstelligt dat de maximale gevelbelasting 50 dB(A) bedraagt.

6.1. De raad voert aan dat door het opnemen van een maximale geluidbelasting van 50 dB(A) in de planregels is voldaan aan de opdracht van de Afdeling en ook aan het rechtszekerheidsbeginsel. Het is volgens de raad niet noodzakelijk om in het bestemmingsplan vast te leggen op welke wijze ervoor wordt gezorgd dat de geluidbelasting voldoet aan deze norm. Bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt getoetst of een aan te brengen vliesgevel of andere akoestische voorzieningen tot resultaat hebben dat aan de gestelde waarde wordt voldaan. Niet valt dan

ook in te zien dat de realisatie van de appartementen onmogelijk wordt gemaakt, aldus de raad.

6.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.2, aanhef en sub b, dienen gebouwen aan de volgende bepaling te voldoen: de maximale geluidbelasting op de gevel van woningen vanwege de bedrijfsactiviteiten binnen de bestemming Gemengd - 4, ter plaatse van het perceel Overtocht 4, mag ten hoogste 50 dB(A) bedragen.

6.2.1. In de uitspraak van 16 maart 2011, in zaak nr. 201006022/1/R1 (www.raadvanstate.nl), heeft de Afdeling ten aanzien van het besluit van de raad van 20 mei 2010 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Kern Bodegraven" als volgt overwogen:

"Voorts heeft de raad aangegeven dat in de verleende bouwvergunning een vliesgevel is opgenomen bij het appartementencomplex, ter voorkoming van een te hoge geluidbelasting op de eigenlijke gevel van dat complex. Hieruit volgt dat zonder het treffen van maatregelen geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de appartementen kan worden gerealiseerd vanwege de geluiduitstraling van Bakkerij Bussing. Nu het plan voor de gronden waarop de appartementen zijn voorzien evenwel geen voorschrift bevat op grond waarvan de geluidbelasting op de gevel van de appartementen vanwege Bakkerij Bussing maximaal 50 d(B)A [lees: dB(A)] mag bedragen, de geluidwaarde die door de raad maximaal aanvaardbaar wordt geacht, wordt niet gewaarborgd dat ter plaatse van de appartementen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat."

6.3. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling als volgt overwogen:

"Onder verwijzing naar de akoestische rapporten van adviesbureau Acoustical Measurements and Predictions van 28 augustus 2008, AV.0358-1, 3 november 2009, AV.0358-3, 8 januari 2010, AV.0358-4 en 31 augustus 2012, AV.0358-5, welk laatste rapport bij brief van 11 september 2012 door de Omgevingsdienst Midden-Holland in orde is bevonden, stelt de raad dat met de in artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, genoemde voorzieningen geen sprake zal zijn van overschrijding van geluidnormen en binnenwaarden. Nu het plan voor de gronden waarop de appartementen zijn voorzien geen voorschrift bevat op grond waarvan de geluidbelasting op de gevel van de appartementen vanwege Bussing maximaal 50 dB(A) mag bedragen, de geluidwaarde die door de raad maximaal aanvaardbaar wordt geacht, wordt echter niet gewaarborgd dat ter plaatse van de appartementen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat."

6.4. De Afdeling overweegt dat ingevolge het gewijzigde artikel 4, lid 4.2, aanhef en onder 4.2.2, sub b, van de planregels voor de gronden waarop de appartementen zijn voorzien een voorschrift geldt op grond waarvan de geluidbelasting op de gevel van de appartementen vanwege Bussing maximaal 50 dB(A) mag bedragen, de geluidwaarde die door de raad maximaal aanvaardbaar wordt geacht. Uit de akoestische rapporten van adviesbureau Acoustical Measurements and Predictions van 28 augustus 2008, AV.0358, 3 november 2009, AV.0358-3, 8 januari 2010, AV.0358-4 en 31 augustus 2012, AV.0358-5, volgt dat met voorzieningen aan deze

norm kan worden voldaan. Bussing heeft niet aannemelijk gemaakt dat deze rapporten zodanige onjuistheden of leemten in kennis bevatten dat de raad zich niet hierop heeft kunnen baseren. Het vervallen van artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, van de regels van het plan van 26 april 2012 staat aan het treffen van die voorzieningen niet in de weg. Aannemelijk is dat het plan zoals vastgesteld bij het vervangende besluit van 6 maart 2013 een invulling mogelijk maakt waarmee aan de waarde van het gewijzigde artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.2, sub b, kan worden voldaan. De raad heeft zich gezien het vorenstaande in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat met het vervangende besluit van 6 maart 2013, wat geluid betreft, is gewaarborgd dat ter plaatse van de appartementen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het betoog faalt.

7. Bussing betoogt voorts dat het geuronderzoek onvoldoende is geweest. Het onderzoek bevat volgens haar tal van onvolkomenheden en is vooral op aannames gebaseerd. Op grond daarvan wordt volgens haar ten onrechte geconcludeerd dat waarschijnlijk geen overlast vanwege haar bakkerij ontstaat, aangezien daarvoor op deze wijze geen enkele garantie bestaat, aldus Bussing.

7.1. De raad stelt dat aan het geuronderzoek informatie ten grondslag ligt die Bussing op verzoek van de raad aan hem heeft verstrekt. De raad voert aan dat hij Bussing nog heeft gevraagd om specifiekere gegevens, maar dat Bussing deze niet heeft willen geven.

7.2. In het geuronderzoek is voor de beoordeling van geurhinder aansluiting gezocht bij bijzondere regeling B4 Beschuit- en banketbakkerijen van de Nederlandse emissierichtlijn lucht (hierna: de bijzondere regeling). Volgens de bijzondere regeling moet het niveau van 10 ge/m³ als 98-percentiel ter plaatse van te beschermen geurgevoelige objecten als richtinggevende waarde worden aangehouden. In het geuronderzoek zijn geurimmissieconcentraties berekend die zijn te verwachten als gevolg van de geuremissie van de bakkerij. De geuremissie is berekend op basis van bedrijfsinformatie, geschatte productie en kentallen, met behulp van een verspreidingsmodel, het Nieuw Nationaal Model. In het geuronderzoek wordt opgemerkt dat dit model voor berekeningen op korte afstanden en met grote mate van gebouwinvloed niet specifiek geschikt is. Gezien de omvang en ligging van de geurcontour van 1 ge/m³ als 98-percentiel is het volgens het geuronderzoek echter onwaarschijnlijk dat ter plaatse van het appartementencomplex een geurconcentratie van 10 ge/m³ als 98-percentiel zal worden overschreden. De raad heeft op grond hiervan geconcludeerd dat ter plaatse van de appartementen, wat geur betreft, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gewaarborgd, en geen nadere maatregelen behoeven te worden vastgesteld.

7.3. De Afdeling overweegt dat, gezien de beperkte door Bussing ten behoeve van het geuronderzoek verstrekte gegevens, mocht worden gewerkt met schattingen op grond van een vergelijkbare bakkerij met een lokaal afzetgebied. Dat in de inleiding van het geuronderzoek wordt gesproken over "directe nabijheid" betekent, gezien de coördinaten die zijn opgenomen in bijlage B, niet dat van een onjuiste afstand tussen de bakkerij

en het appartementencomplex is uitgegaan.

Dat zou zijn uitgegaan van een onjuist gewicht per baal meel beïnvloedt niet de in aanmerking genomen hoeveelheid van het meelverbruik. Voorts heeft Bussing niet aannemelijk gemaakt dat het vermelde percentage van extra ingrediënten in banketproducten niet juist is.

Voor zover Bussing betoogt dat in het model klaarblijkelijk geen emissiepatroon ma-za kan worden ingevoerd en geen rekening is gehouden met de drukke decembermaand, overweegt de Afdeling dat niet aannemelijk is dat de keuze in het geuronderzoek om de emissie elke dag (inclusief zondag) te laten plaatsvinden leidt tot een onderschatting, ook niet voor drukke perioden waarin tevens op zondagen wordt gewerkt.

In het betoog van Bussing dat niet duidelijk is wat wordt verstaan onder "willekeurig uur" ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat in het geuronderzoek de tijdgewogen gemiddelde geuremissie per uur niet op juiste wijze is bepaald.

Voor zover Bussing betoogt dat zij een bestaande inrichting vormt, overweegt de Afdeling dat in het geuronderzoek niet is uitgegaan van een toetsingswaarde van 1 ge/m^3 als 98-percentiel, welke doorgaans op nieuwe inrichtingen van toepassing wordt geacht.

Wat het betoog van Bussing betreft dat geen sprake is van een "schoorsteen bakkerij", maar een "afzuigkap oven", en dat onderscheid moet worden gemaakt tussen de afvoer van verbrandingsgassen en geurverspreiding, is niet aannemelijk gemaakt dat de in tabel 7 van het geuronderzoek vermelde gegevens onjuist zijn.

Ten aanzien van het betoog dat onduidelijk is hoe in het geuronderzoek de gebouwinvloed van het appartementencomplex is berekend, overweegt de Afdeling dat volgens het geuronderzoek beperkingen kleven aan het Nieuw Nationaal Model in die zin dat een bron maar aan één gebouw kan worden gekoppeld en de beïnvloeding door overige gebouwen in de directe omgeving verder niet kan worden verdisconteerd. Omdat geen alternatief model beschikbaar is, is gebouwinvloed volgens het geuronderzoek naar beste kunnen modelmatig verdisconteerd met behulp van de gebouwmodule van het Nieuw Nationaal Model. Hetgeen Bussing heeft aangevoerd geeft geen grond voor het oordeel dat dit niet zo had mogen worden gedaan, noch dat deze wijze van modellering tot gevolg heeft dat geen redelijke inschatting van de geurimmissie kan worden gemaakt.

In het betoog van Bussing dat, waar in het geuronderzoek wordt gesteld dat het Nieuw Nationaal Model niet geschikt is voor korte afstanden, onduidelijk is wat onder korte afstanden wordt verstaan, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat in het geuronderzoek de mate van geschiktheid van het model voor het onderhavige geval onjuist is weergegeven.

Wat het betoog betreft dat onduidelijk is waarom de grafische contouren niet kunnen worden weergegeven, overweegt de Afdeling dat blijkens het rapport de geurcontour van 10 ge/m^3 als 98-percentiel niet grafisch kan worden weergegeven, nu niet waarschijnlijk is dat deze ergens wordt overschreden.

Bussing heeft op grond van het vorenstaande niet aannemelijk gemaakt dat het geuronderzoek zodanige onjuistheden of leemten in kennis

bevat dat de raad zich niet hierop heeft kunnen baseren. De raad heeft zich gelet hierop in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat met het vervangende besluit van 6 maart 2013, wat geur betreft, is gewaarborgd dat ter plaatse van de appartementen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, en geen nadere maatregelen behoeven te worden vastgesteld. Het betoog faalt.

8. Bussing betoogt verder dat het advies inzake vernatting/vochtigheid van de gronden op het perceel Overtocht 4 niet onafhankelijk is geweest, nu de Omgevingsdienst Midden-Holland onderdeel is van de gemeente. Ook is onzeker of deze dienst over de vereiste expertise beschikt. Volgens Bussing is ten onrechte niet ingegaan op door haar eerder ingebrachte rapportages, welke zij bereid is op verzoek nogmaals toe te zenden. In het bijzonder vanwege het verdwijnen van direct zonlicht, zal vernatting optreden van haar gronden (tuin). Een gebrek aan verdamping zal volgens haar resulteren in een aanmerkelijke toename van de vochtigheid van de ondergrond.

8.1. De raad voert aan dat het onderzoek is uitgevoerd door twee deskundigen van de Omgevingsdienst Midden-Holland. Daarbij gaat het er volgens de raad om wat de inhoud en de onderbouwing van het onderzoek is. Bussing heeft niet onderbouwd dat deze dienst niet over de vereiste expertise beschikt. Verder voert de raad aan dat Bussing ter zitting van 23 oktober 2012 heeft verklaard dat rapportages zouden zijn opgesteld, maar nog niet waren ingebracht. Deze rapporten hadden volgens de raad binnen een redelijke termijn na de tussenuitspraak nog kunnen worden ingezonden. Nu zij niet zijn ingezonden en in dit stadium niet meer kunnen worden ingezonden, kunnen zij geen onderdeel vormen van de procedure, aldus de raad.

8.2. In het advies van de Omgevingsdienst Midden-Holland van 17 februari 2013 wordt gesteld dat onderscheid moet worden gemaakt tussen vernatting en vochtigheid van de gronden op het perceel. Voor vernatting – het doelbewust verhogen van de (grond)waterstand – is de bemaling volgens het advies in stedelijk gebied veel bepalender dan bezonning. De grondwaterstand wordt niet of nauwelijks beïnvloed door lokale toename of vermindering van de bezonning. Van vernatting als gevolg van de beoogde nieuwbouw is dan ook geen sprake. Ten aanzien van de vochtigheid van de gronden – het bodemvochtgehalte; het gehalte aan water dat zich tussen de poriën van de bodemdeeltjes bevindt – wordt in het advies gesteld dat de neerslag en de temperatuur hierop de grootste invloed hebben. Aangezien de tuin wordt omringd door relatief hoge beplanting welke in de zomer blad bevat, zal in de zomer van direct zonlicht niet of nauwelijks sprake zijn, terwijl in de winter de invloed van bezonning op het bodemvochtgehalte door de lage zonnestand gering is. De bouw van het appartementencomplex zal naar verwachting dan ook niet leiden tot een wezenlijke verandering van het bodemvochtgehalte ter plaatse, aldus het advies.

8.3. Anders dan Bussing stelt is de Omgevingsdienst Midden-Holland geen onderdeel van de gemeente, maar ingesteld bij gemeenschappelijke regeling, getroffen door het algemeen bestuur van het Intergemeentelijk

Samenwerkingsorgaan Midden-Holland en het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland. In hetgeen Bussing heeft aangevoerd, ziet de Afdeling voorts geen grond voor het oordeel dat deze dienst niet over de vereiste expertise beschikt. Bussing heeft niet aannemelijk gemaakt dat het advies zodanige onjuistheden of leemten in kennis bevat dat de raad zich niet hierop heeft kunnen baseren.

Voor zover Bussing betoogt dat ten onrechte niet is ingegaan op door haar eerder ingebrachte rapportages, overweegt de Afdeling dat Bussing in haar beroepschrift heeft vermeld dat zij betreffende deze problematiek een deskundigenrapport heeft laten opstellen dat in een later stadium in procedure zal worden gebracht, hetgeen zij voorafgaand aan de zitting van 23 oktober 2012 echter niet heeft gedaan. Ter zitting heeft Bussing toegelicht dat dit rapport dateert van 29 juni 2012. In het kader van de bestuurlijke lus is Bussing in de gelegenheid gesteld haar zienswijze naar voren te brengen en daarbij desgewenst het bedoelde rapport alsnog in te brengen, hetgeen echter niet is geschied. Indien Bussing thans nog gelegenheid zou worden gegeven dit rapport in te dienen, zou dit in strijd zijn met een goede procesorde. De nadere stukken zouden alsdan immers verwijtbaar zodanig laat worden ingediend, dat de andere partijen worden belemmerd om daarop adequaat te reageren of de goede voortgang van de procedure daardoor anderszins wordt belemmerd.

Gelet op het vorenstaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat voor onaanvaardbare vernatting/vochtigheid van de gronden op het perceel Overtocht 4 niet behoeft te worden gevreesd.

9. Ten aanzien van de beroepsgronden die Bussing heeft aangevoerd tegen het besluit van 26 april 2012, welke worden geacht mede te zijn gericht tegen het vervangende besluit van 6 maart 2013, ziet de Afdeling geen aanleiding anders te oordelen in het kader van de toetsing van het besluit van 6 maart 2013, voor zover het plan daarbij ongewijzigd is vervangen, dan in het kader van de toetsing van het besluit van 26 april 2012, die in de tussenuitspraak heeft plaatsgevonden.

10. Het beroep tegen het besluit van 6 maart 2013 is ongegrond.

Proceskosten

11. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk van 26 april 2012, kenmerk 9, gedeeltelijk gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk van 26 april 2012, kenmerk 9, voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Gemengd - 6" voor de gronden ten zuiden van het perceel Overtocht 4 te Bodegraven;
- III. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk van 26 april 2012, kenmerk 9, voor het overige ongegrond;
- IV. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk van 6 maart 2013, kenmerk 7, ongegrond;
- V. veroordeelt de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk tot vergoeding van bij de vennootschap onder firma Bussing in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.180,00 (zegge: elfhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk aan de vennootschap onder firma Bussing het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 156,00 (zegge: honderdzesenvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.W.L. Simons-Vinckx, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Kuipers, ambtenaar van staat.

w.g. Simons-Vinckx
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Kuipers
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2013

271.

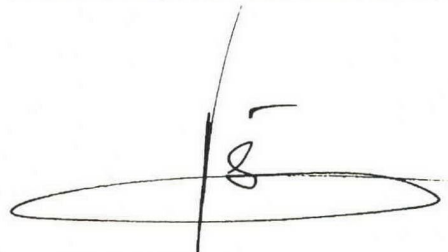
Verzonden: 17 juli 2013

201206363/1/R4

11

17 juli 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal oval with a vertical line through its center and a small flourish on the right side.

mr. H.H.C. Visser

201206363/1/T1/R4.

Datum uitspraak: 12 december 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State in het geding tussen:

de vennootschap onder firma Bussing, gevestigd te Bodegraven,
appellante,

en

de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Hoek Oud Bodegraafseweg-Overtocht" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Bussing beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 23 oktober 2012, waar Bussing, vertegenwoordigd door mr. E.F.J.A.M. de Wit en G.P.J. van de Poll, en de raad, vertegenwoordigd door mr. Th.L. van Deursen en mr. H.W. Lauwers, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de vennootschap onder firma De Vier-Kom, vertegenwoordigd door mr. C.J.R. van Binsbergen, advocaat te Alphen aan den Rijn, en R.J.J. de Groot en G. de Gier, als partij gehoord.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Bij uitspraak van 16 maart 2011, in zaak nr. 201006022/1/R1 (www.raadvanstate.nl), heeft de Afdeling, voor zover hier van belang, het besluit van de raad van 20 mei 2010 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Kern Bodegraven" vernietigd voor zover dit betrof het plandeel met de bestemming "Gemengd - 6" aan de Overtocht 4 te Bodegraven alsmede het plandeel ten zuiden van Bussing met de bestemming "Gemengd - 6" en de aanduiding "maximaal aantal wooneenheden 26". Voorts heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 24 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen deze plandelen opnieuw vast te stellen.
Naar aanleiding hiervan is bij het plan voorzien in een planologische regeling voor het perceel aan de Overtocht 4 en de percelen ten zuiden daarvan.

Bestemming Gemengd - 4

3. Bussing voert aan dat aan haar perceel aan de Overtocht 4 te Bodegraven ten onrechte uitsluitend een bestemming als bakkerij is toegekend, aangezien het bedrijf aldus niet kan worden overgedragen ten behoeve van een andere vorm van detailhandel, zoals een slagerij of een modezaak.

3.1. Aan het perceel Overtocht 4, waar Bussing is gevestigd, is de bestemming "Gemengd - 4" toegekend. Op de verbeelding zijn ter plaatse van dit perceel tevens de aanduidingen "detailhandel", "specifieke vorm van gemengd 1" en "cultuurhistorische waarden" opgenomen.

3.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, onder 3.1.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de voor "Gemengd - 4" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. dienstverlening;
- b. detailhandel;
- c. bedrijven;
- d. wonen;
- e. het behoud, beheer en herstel van de cultuurhistorische en monumentale waarden van gebouwen, ter plaatse van de aanduiding "cultuurhistorische waarden".

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, onder 3.1.2, onder b, is detailhandel uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "detailhandel".

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, onder 3.1.2, onder c, zijn naast de andere genoemde functies binnen deze bestemming uitsluitend de volgende bedrijven toegestaan:

1. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van gemengd - 1" is uitsluitend een bakkerij toegestaan.

3.3. Nu aan het perceel niet alleen de aanduiding "specifieke vorm van gemengd 1", maar ook de aanduiding "detailhandel" is toegekend, volgt uit voormelde planregels dat ter plaatse niet alleen een bakkerij, maar tevens - onder meer - detailhandel is toegestaan. Voor zover Bussing stelt dat de toegekende bestemming te beperkt is, omdat anders dan voor zover het een bakkerij betreft, bij detailhandel geen aanverwante bedrijvigheid mogelijk wordt gemaakt, overweegt de Afdeling dat deze stelling in zoverre op een onjuiste lezing van de term "detailhandel" berust dat hieronder ook ondergeschikte vormen van dienstverlening moeten worden geacht te zijn begrepen. De raad heeft er verder, gezien de situering binnen het kernwinkelgebied, in redelijkheid van kunnen afzien om naast de detailhandelsbestemming een bedrijfsbestemming aan het perceel toe te kennen. Het betoog faalt.

Bestemming Gemengd - 6

4. Bussing betoogt dat de ten zuiden van haar perceel voorziene bestemming "Gemengd - 6" waarbij een appartementencomplex met maximaal 26 wooneenheden kan worden gerealiseerd, zal leiden tot een beperking in haar bedrijfsvoering en een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de te realiseren appartementen. In dat verband stelt zij dat volgens haar, anders dan de raad meent, de bakkerij dient te worden aangemerkt als een categorie-B bedrijf met SBI-2003 code 1581. Tevens wijst zij erop dat met uitsluitend een vliesgevel aan de zijkant van het voorziene appartementencomplex de geluiduitstraling vanuit de bakkerij op de achterzijde van het appartementencomplex niet voldoende kan worden gereduceerd. Wat geur betreft betoogt Bussing dat de toepasselijke voorschriften uit het Bouwbesluit 2012 niet worden nageleefd en dat de

raad miskent dat uitbreidingsplannen van de bakkerij wel degelijk aan de orde kunnen zijn dan wel sprake zal kunnen zijn van een opwaardering van de inrichting.

4.1. De raad voert aan dat het relativiteitsvereiste, als bedoeld in artikel 1.9 van de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw), in de weg staat aan de behandeling van het betoog van Bussing inzake geluid, omdat zij zich zou beroepen op rechtsregels die slechts zijn gericht op de bescherming van het woon- en leefklimaat van de - toekomstige - bewoners van het appartementencomplex tegen het geluid op de achtergevel.

4.2. Ingevolge artikel 1.1, aanhef en onder a, van de Chw, voor zover hier van belang, is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van toepassing op alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage I bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten.

In categorie 3, onder 3.1, van bijlage I van de Chw wordt als categorie ruimtelijke en infrastructurele projecten als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, aangemerkt ontwikkeling en verwezenlijking van werken en gebieden krachtens afdeling 3.1 of afdeling 3.3 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) ten behoeve van de bouw van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied of de herstructurering van woon- en werkgebieden. Nu het bestreden besluit de bouw van 26 wooneenheden mogelijk maakt is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing op dit besluit.

Ingevolge artikel 1.9 van de Chw, dient de bestuursrechter een besluit niet te vernietigen op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dat beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

4.3. Aan artikel 1.9 van de Chw kan, blijkens de tekst ervan, slechts toepassing worden gegeven indien de betrokken regel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept. Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 19 januari 2011, 201006426/1/R2 (www.raadvanstate.nl), kan uit de memorie van toelichting op het wetsvoorstel van de Chw (Kamerstukken II 2009/10, 32 127, nr. 3, blz. 49) worden afgeleid dat de wetgever met artikel 1.9 van de Chw de eis heeft willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en de daadwerkelijke (of: achterliggende) reden om een besluit in rechte aan te vechten en dat de bestuursrechter een besluit niet moet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die niet strekt tot bescherming van een belang waarin de eisende partij feitelijk dreigt te worden geschaad.

De door Bussing ingeroepen normen voor geluid beogen zowel de belangen van omwonenden bij een goed woon- en leefklimaat als de belangen van bedrijven bij een ongehinderde bedrijfsuitoefening te waarborgen. Deze normen strekken dan ook mede ter bescherming van de belangen van Bussing. Anders dan de raad naar voren heeft gebracht, staat

artikel 1.9 van de Chw in zoverre dan ook niet aan een mogelijke vernietiging van het besluit in de weg.

4.4. De raad stelt dat het plangebied is aan te merken als een gebied met functiemening en dat de bakkerij op grond van bijlage 4 van de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering", editie 2009 (hierna: de VNG-brochure), is aan te merken als een categorie-A bedrijf met SBI-2008 code 4724, nu het een plaatselijke bakkerij betreft die bakt voor de eigen winkel en de lokale markt. De door Bussing genoemde code heeft volgens de raad betrekking op bakkerijen die, anders dan onderhavige, een industrieel karakter hebben. Gelet op het voorgaande is het volgens de VNG-brochure toegestaan het bedrijf aan een woning te realiseren zonder dat sprake is van onaanvaardbare inbreuk op het woon- en leefklimaat, aldus de raad. In aanvulling hierop heeft de raad een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Uit dit onderzoek volgt volgens de raad dat na het toevoegen van een zogenaamde vliesgevel geen sprake is van een overschrijding van geluidnormen en dat binnenwaarden door de getroffen maatregelen aan de gevels van de nieuwbouw worden gewaarborgd. Hierbij wijst de raad erop dat in het plan is voorgeschreven dat het appartementencomplex alleen mag worden gebouwd in combinatie met deze vliesgevel.

4.5. Aan gronden ten zuiden van de Overtocht 4 is de bestemming "Gemengd - 6" toegekend.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.1, sub d, zijn de voor "Gemengd - 6" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.2, sub c, voor zover hier van belang, geldt voor wonen dat het aantal woningen per bouwperceel ter plaatse van de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" niet meer mag bedragen dan met deze aanduiding is aangegeven.

4.6. In de plantoelichting wordt ten aanzien van milieuhinder verwezen naar de VNG-brochure. Niet in geschil is dat het betrokken gebied, gelet op de verschillende aanwezige functies, aangemerkt dient te worden als een "gebied met functiemenging" in de zin van de VNG-brochure. Binnen dergelijke gebieden zijn volgens de VNG-brochure de richtafstanden voor rustige woonwijken niet toepasbaar, maar wordt de toelaatbaarheid van milieubelastende functies beoordeeld aan de hand van drie milieucategorieën: A, B en C. Voor categorie A geldt dat deze bedrijfsactiviteiten zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn dat deze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. Bedrijfsactiviteiten die onder categorie B vallen, kunnen in een gemengd gebied worden uitgeoefend, maar hebben een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden.

SBI-2003 code 1581 (SBI-2008 code 1071), waarnaar Bussing verwijst, betreft "Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, charge-ovens, v.c. < 7500 kg meel/week". SBI-2008 code 4724, waarnaar de raad verwijst, betreft "Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel". Ter zitting is gebleken dat de bakkerij uitsluitend bakt voor eigen gebruik alsmede levering aan restaurants en verenigingen. Gezien de omvang

en ligging van het perceel bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de bestemming een bakkerij met een industrieel karakter mogelijk maakt. De Afdeling ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de mogelijk gemaakte bakkerij valt onder SBI-2008 code 4724 en is beoordeeld als een categorie-A bedrijf, zodat de brochure er niet aan in de weg staat dat de bedrijfsactiviteiten aanpandig aan woningen worden uitgevoerd.

4.7. In haar uitspraak van 16 maart 2011, in zaak nr. 201006022/1/R1, heeft de Afdeling onder meer als volgt overwogen:

“Ter zitting heeft de raad aangegeven dat sprake is van een overschrijding van de aanvaardbare geluid- en geurbelasting vanuit de bakkerij op de voorziene appartementen. De raad heeft daarbij gesteld dat deze belasting kan worden beperkt door maatregelen te treffen bij Bakkerij Bussing en de voorziene appartementen. De Afdeling stelt echter vast dat de uitvoering van deze maatregelen bij realisering van het plan niet is gewaarborgd. Daartoe neemt de Afdeling in aanmerking dat niet aannemelijk is gemaakt dat de bij Bakkerij Bussing te nemen maatregelen ter beperking van de geurbelasting zullen worden uitgevoerd. Voorts heeft de raad aangegeven dat in de verleende bouwvergunning een vliesgevel is opgenomen bij het appartementencomplex, ter voorkoming van een te hoge geluidbelasting op de eigenlijke gevel van dat complex. Hieruit volgt dat zonder het treffen van maatregelen geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de appartementen kan worden gerealiseerd vanwege de geluiduitstraling van Bakkerij Bussing. Nu het plan voor de gronden waarop de appartementen zijn voorzien evenwel geen voorschrift bevat op grond waarvan de geluidbelasting op de gevel van de appartementen vanwege Bakkerij Bussing maximaal 50 d(B)A [lees: dB(A)] mag bedragen, de geluidwaarde die door de raad maximaal aanvaardbaar wordt geacht, wordt niet gewaarborgd dat ter plaatse van de appartementen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In hetgeen Bakkerij Bussing heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en het niet berust op een deugdelijke motivering.”

4.8. Ingevolge artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, sub a, van de planregels wordt het appartementengebouw gedeeltelijk uitgevoerd met een vliesgevel en een dove gevel.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, sub b, wordt de vliesgevel gebouwd ter plaatse van de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – 1”.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, sub c, wordt de dove gevel voor de eerste verdieping gebouwd ter plaatse van de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – 2”.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, sub d, wordt de dove gevel voor de tweede verdieping gebouwd ter plaatse van de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – 3”.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, sub e, moeten zowel de vliesgevel als de dove gevel worden gebouwd in overeenstemming met de in Bijlage 1 Bouwtekeningen met betrekking tot dove gevel en vliesgevel opgenomen bouwtekeningen en akoestische rapportage.

4.9. Onder verwijzing naar de akoestische rapporten van adviesbureau Acoustical Measurements and Predictions van 28 augustus 2008, AV.0358-1, 3 november 2009, AV.0358-3, 8 januari 2010, AV.0358-4 en 31 augustus 2012, AV.0358-5, welk laatste rapport bij brief van 11 september 2012 door de Omgevingsdienst Midden-Holland in orde is bevonden, stelt de raad dat met de in artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.3, genoemde voorzieningen geen sprake zal zijn van overschrijding van geluidnormen en binnenwaarden. Nu het plan voor de gronden waarop de appartementen zijn voorzien geen voorschrift bevat op grond waarvan de geluidbelasting op de gevel van de appartementen vanwege Bussing maximaal 50 dB(A) mag bedragen, de geluidwaarde die door de raad maximaal aanvaardbaar wordt geacht, wordt echter niet gewaarborgd dat ter plaatse van de appartementen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In hetgeen Bussing heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb is genomen zonder de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en het in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet berust op een deugdelijke motivering.

4.10. Ten aanzien van geur heeft de raad zich anders dan in de procedure die aanleiding heeft gegeven tot de uitspraak van 16 maart 2011, in zaak nr. 201006022/1/R1, op het standpunt gesteld dat zich geen overschrijding van de aanvaardbare geurbelasting vanuit de bakkerij voordoet op de voorziene appartementen, waarbij de raad zich – anders dan ten aanzien van het aspect geluid – uitsluitend heeft beroepen op de VNG-brochure. Aldus heeft de raad in het onderhavige geval niet aannemelijk gemaakt dat ter plaatse van de voorziene appartementen geen sprake zal zijn van onaanvaardbare geuroverlast ten gevolge van de bakkerij en dat de uitvoering van maatregelen hiertegen bij realisering van het plan niet behoeft te zijn gewaarborgd. Het bestreden besluit is ook in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb genomen zonder de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en berust ook in zoverre in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet op een deugdelijke motivering.

4.11. Bezwaren die betrekking hebben op het Bouwbesluit 2012 kunnen pas aan de orde komen bij een procedure omtrent een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Derhalve moeten de bezwaren in deze procedure buiten beschouwing blijven.

5. Bussing betoogt dat niet is voldaan aan de toepasselijke parkeernorm van het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de grond-, water-, wegenbouw- en verkeerstechniek (hierna: CROW) en dat gelet daarop het plan niet voorziet in voldoende parkeerplaatsen.

5.1. De raad stelt dat in 1999 een stedenbouwkundige visie is opgesteld voor het zuidelijke deel van het centrum. Deze visie is nader uitgewerkt, hetgeen heeft geresulteerd in vier te ontwikkelen bouwplannen, waar ook het bouwplan voor het appartementencomplex onderdeel van uitmaakt. De vier bouwplannen vormen één ontwikkeling waarvoor een sluitende parkeerbilans was opgesteld. Doordat vanwege marktomstandigheden en aanwezige archeologische waarden het bouwplan

voor het appartementencomplex is gewijzigd, in verband waarmee het onderhavige bestemmingsplan 7 extra appartementen mogelijk maakt, is een aanvullende parkeerberekening gemaakt. Volgens de CROW-norm zijn 9 extra parkeerplaatsen nodig om aan de parkeerbehoefte te voldoen. Voor de totale ontwikkeling van de vier bouwplannen bestaat een behoefte aan 79,5 parkeerplaatsen, aldus de raad. Volgens de raad wordt voorzien in 68 plaatsen in parkeergarages en 11 plaatsen in de blauwe zone, waar alleen overdag een beperking aan de parkeerduur is gesteld tot maximaal 1 ½ uur. Voorts is op geringe afstand een parkeerterrein gelegen achter de Albert Heijn supermarkt.

5.2. De Afdeling overweegt dat Bussing niet aannemelijk heeft gemaakt dat de raad bij de berekening van het benodigde en beschikbare aantal parkeerplaatsen is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten. Gelet daarop bestaat er geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich bij de vaststelling van het plan niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat is voorzien in voldoende parkeerplaatsen. Het betoog faalt.

6. Voorts stelt Bussing dat vernatting van haar gronden zal optreden, vanwege het verdwijnen van direct zonlicht in de tuin door de hoogte van de in het plan toegestane bebouwing.

6.1. De raad verwijst voor zover de vernatting te maken zou hebben met verminderd zonlicht naar het onderzoek van Climatic Design Consult van 24 november 2011 naar bezonning ter plaatse van Overtocht 4, bakkerij Bussing. Op basis van dit onderzoek is er volgens de raad geen reden om aan te nemen dat er vanwege te weinig zonlicht, als gevolg van de bebouwing die het plan mogelijk maakt, sprake is van te weinig verdamping waardoor er sprake zou zijn van een, ontoelaatbare, vernatting van de gronden op het perceel Overtocht 4.

6.2. In het onderzoek van Climatic Design Consult van 24 november 2011, waarnaar de raad verwijst, wordt op het aspect vernatting niet ingegaan. Weliswaar heeft de raad bij nadere memorie nog een aantal foto's ingezonden waaruit volgens de raad blijkt dat het perceel van Bussing reeds thans bijna volledig beschermt ligt en de gronden van de begraafplaats achter de tuin van Bussing hoger liggen dan de gronden van Bussing, waardoor volgens de raad reeds thans sprake kan zijn van vernatting. Verder heeft de raad in de memorie gesteld dat de gronden waarop het appartementengebouw is voorzien zullen afwateren op een gemengd rioolstelsel. Hiermee is de invloed van de mogelijk gemaakte bebouwing op de vochtigheid van de gronden op het perceel Overtocht 4 in verband met de mate van bezonning naar het oordeel van de Afdeling echter niet naar behoren onderzocht en beoordeeld. Gelet hierop is het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb genomen zonder de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en berust het in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet op een deugdelijke motivering.

7. Bussing betoogt dat de raad het besluit, door niet te zoeken naar passende oplossingen, heeft genomen in strijd met het verbod van

vooringenomenheid. Voorts drukken de lasten van het besluit volgens Bussing onevenredig zwaar op haar.

7.1. Gezien hetgeen hiervoor is overwogen bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het plan heeft vastgesteld in strijd met het verbod van vooringenomenheid.

Voor zover Bussing betoogt dat zij financiële schade lijdt als gevolg van het plan, bestaat gelet op het voorgaande evenmin grond voor de verwachting dat de schade zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn.

De betogen falen.

Conclusie

8. In hetgeen Bussing heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de aan gronden ten zuiden van de Overtocht 4 toegekende bestemming "Gemengd - 6" in strijd met artikel 3:2 van de Awb is genomen zonder de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet berust op een deugdelijke motivering.

In hetgeen Bussing voor het overige heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

9. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak alsnog:

- met inachtneming van hetgeen onder 4.9, 4.10 en 6.2 is overwogen alsnog te onderzoeken en toereikend te motiveren waarom de bestemming "Gemengd - 6" aan gronden ten zuiden van de Overtocht 4 kan worden toegekend, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling voor het desbetreffende plandeel met de bestemming "Gemengd - 6".

De raad dient de Afdeling en de andere partijen de uitkomst van de uitvoering van de voormelde opdracht mede te delen en een eventueel gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Afdeling 3.4 van de Awb behoeft bij de voorbereiding van een gewijzigd of nieuw besluit niet opnieuw te worden toegepast.

10. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.

201206363/1/T1/R4

10

12 december 2012

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

draagt de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op om binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van overweging 9 de daar omschreven gebreken te herstellen en
- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een eventueel gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. M.W.L. Simons-Vinckx, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Kuipers, ambtenaar van staat.

w.g. Simons-Vinckx

w.g. Kuipers

lid van de enkelvoudige kamer

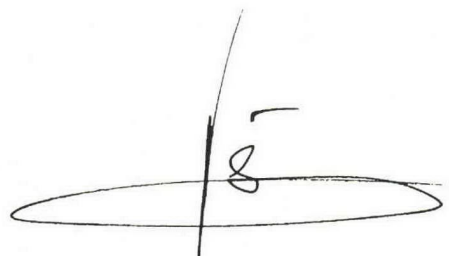
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2012

271-718.

Verzonden: 12 december 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a vertical line extending upwards from the center. There are some smaller, less distinct marks to the right of the main signature.

mr. H.H.C. Visser