

Raadsbesluit

Agendapunt 4
Onderwerp Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Meije 35-37' in verband met tussenuitspraak AbRS d.d. 18-2-2015.
Registratienummer Z-11-00113 / INT-15-09425

De raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk;

gelezen de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 18-2-2015 en de daarin geformuleerde opdracht;

overwegende,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 10-3-2015;

dat hij de inhoud van dit voorstel overneemt als ware het zijn eigen overwegingen;

gelet op artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening

Besluit

1. De nadere motivering ten aanzien van het maatwerkvoorschrift d.d. 15-10-2014, waarbij een maximaal geluidniveau is vastgesteld van 63 dB(A) op de gevels van de woning Meije 38, zoals opgenomen in het raadsvoorstel Z-11-00113 / INT-15-09424 d.d. 10-3-2015, aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kenbaar te maken;
2. Het bestemmingsplan 'Meije 35-37' met de planidentificatie NL.IMRO.1901.11Meije35-37-BP80 gewijzigd vast te stellen, door de inhoudsmaat in artikel 3.2.3, sub b (1480 m3) te wijzigen in "1710 m3" en aan dit gewijzigde bestemmingsplan het digitale planidentificatienummer NL.IMRO.1901.11Meije35-37-BP81 toe te kennen;
3. De toelichting van het bestemmingsplan op de onderdelen 1 en 2 aan te passen;
4. Dit besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State alsmede de partijen dit besluit mede te delen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, gehouden op woensdag 15 april 2015

De griffier,

drs J.H. Rijs

De voorzitter,

mr. C. van der Kamp



Raadsvoorstel

Raadsvoorstel d.d	10-3-2015
Registratienummer	Z-11-00113 / INT-15-09424
Onderwerp	Tussenuitspraak in verband met bestemmingsplan Meije 35-37.
Commissie	Ruimte
Portefeuillehouder	J.L. van den Heuvel

Te nemen besluit

Het bestemmingsplan 'Meije 35-37' op één onderdeel nader motiveren en op één onderdeel gewijzigd vaststellen.

Aangeboden stukken ter bespreking

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 18-2-2015.

Bijzonderheden

--

Betrokken personen en/of partijen

Appellanten in verband met de beroepsprocedure tegen het raadsbesluit van 11 september 2013 waarbij het bestemmingsplan Meije 35-37 is vastgesteld.

Laatste vergadering(en) waarin dit onderwerp eerder is geagendeerd

11-9-2013.

Achtergrondstukken ter kennisname

Bestemmingsplan 'Meije 35-37'.

Inleiding

Op 18 februari 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: Raad van State) uitspraak gedaan over de beroepen die zijn ingesteld tegen het besluit van uw raad tot vaststelling van het bestemmingsplan "Meije 35-37". De Raad van State heeft twee gebreken geconstateerd en heeft de raad opgedragen om binnen 16 weken na verzending van de uitspraak het bestemmingsplan te herstellen. Daarna zal einduitspraak worden gedaan.

Uw raad dient het bestemmingsplan op 1 onderdeel nader te motiveren en op 1 onderdeel gewijzigd vast te stellen.

Argumentatie

Het grootste deel van de beroepsgronden, zo blijkt uit de tussenuitspraak, wordt door de Raad van State niet gehonoreerd. De Raad van State heeft echter twee gebreken in het bestemmingsplan geconstateerd. In het belang van een spoedige geschillenbeslechting ziet de Raad van State aanleiding om uw raad op te dragen deze gebreken te herstellen. Om die reden heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. Uw raad dient binnen zestien weken een nieuw besluit te nemen. Daarna zal de Raad van State een einduitspraak doen.

De geconstateerde gebreken hebben betrekking op het maatwerkvoorschrift in verband met de noordelijke inrit van het perceel Meije 35 en op de serre bij de bedrijfswoning aan de Meije 35. Op deze twee onderdelen zullen wij hierna nader op ingaan.

Maatwerkvoorschrift maximale geluidniveau vanwege noordelijk inrit.

Het eerste door de Raad van State geconstateerde gebrek heeft betrekking op het gebruik van de noordelijke inrit van de bedrijfslocatie aan de Meije 35. Volgens het bestemmingsplan zijn ter plaatse van deze uitrit maximaal 2 bedrijfsmatige verkeersbewegingen met lichte voertuigen toegestaan. Als gevolg daarvan ontstaat op de gevel van de woning Meije 38 een maximale geluidsbelasting van 63 dB(A). Uw raad heeft volgens de Raad van State niet onderzocht of bij maatwerkvoorschrift (in het kader van het Activiteitenbesluit) een dergelijke geluidniveau ter plaatse van de genoemde woning kan worden vastgesteld en of er kan worden uitgegaan dat deze stand kan houden in een beroepsprocedure. Dit onderdeel dient door uw raad nader te worden onderbouwd.

Gelet hierop heeft de Raad van State bepaald dat de raad dient te onderzoeken of bij maatwerkvoorschrift een maximaal geluidsniveau van 63 dB(A) ter plaatse van de woning aan de Meije 38 kan worden vastgesteld en of hij er op voorhand in redelijkheid van uit kan gaan dat deze stand kan houden in een beroepsprocedure dan wel, indien daartoe aanleiding bestaat, een andere planregeling vast te stellen.

Onderzoek c.q. onderbouwing maatwerkvoorschrift

In dat kader wordt opgemerkt dat het college op 15 oktober 2014 (in mandaat door de ODMH) voor het Loonspuitbedrijf Kerkvliet, een maatwerkbesluit op grond van het Activiteitenbesluit Milieubeheer heeft vastgesteld waarbij een langtijdgemiddeldbeoordelingsniveau is vastgesteld van 40 dB(A) in de dagperiode, 35 dB(A) in de avondperiode en 30 dB(A) in de nachtperiode. Daarnaast is met dit besluit vastgesteld dat het maximale geluidsniveau van de inrichting, tijdens ten hoogste 2 transportbewegingen met een bestelbus, ter plaatse van de gevels van de woning aan de Meije 38 niet meer mag bedragen dan 63 dB(A) in de uren gelegen tussen 05.00 uur en 07.00 uur.

Voor dit maatwerkbesluit is de wettelijk voorgeschreven procedure doorlopen. In dat kader hebben zowel Kerkvliet als de omwonenden van het perceel Meije 35, een zienswijze kenbaar gemaakt. Bij de definitieve besluitvorming zijn de ingediende zienswijzen in de belangenafweging betrokken en heeft ons college de maatwerkvoorschriften vastgesteld.

Het maatwerkbesluit is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Tegen dit besluit is geen beroep ingediend. Het maatwerkbesluit is derhalve onherroepelijk.

Hiermee is dan ook voldoende onderzocht en aangetoond dat bij maatwerkvoorschrift een maximaal geluidniveau van 63 dB(A) ter plaatse van de woning aan de Meije 38 kan worden vastgesteld. Nu dit besluit onherroepelijk is kan tevens worden vastgesteld dat dit maatwerkvoorschrift ook stand heeft gehouden.

Het besluit van 15 oktober 2014 is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd en zal na het raadsbesluit aan de Raad van State worden toegezonden. Tevens zullen deze overwegingen in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen.

Serre

Op 25-7-2014 heeft de rechtbank Den Haag geoordeeld dat de serre (ten tijde van het ontbreken van een planologische regime) vergunningvrij kon worden opgericht. Hierdoor is de serre legaal aanwezig.

Ten aanzien van de serre stelt de Raad van State voorop dat legale bouwwerken in beginsel, gelet op de rechtszekerheid, als zodanig dienen te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Dan moet ook aannemelijk zijn dat er concreet zicht bestaat op verwijdering van het bouwwerk, omdat het overgangsrecht bedoeld is als overbrugging van een tijdelijke situatie. Indien aan deze voorwaarden is voldaan, kan het bestaande bouwwerk onder het overgangsrecht worden gebracht. Volgens de Raad van State is dit aspect niet betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft niet inzichtelijk gemaakt dat een zodanige aanpassing van de bedrijfswoning of serre zal plaatsvinden dat binnen de planperiode aan de maximale inhoudsmaat van 1480 m³ zal worden voldaan.

Ten aanzien van het standpunt dat de serre vergunningvrij is geweest (in de periode na 1 juli 2013 tot en met 11 februari 2014) overweegt de Raad van State dat hiermee de serre niet als zodanig is bestemd. Nu in het bestemmingsplan de maximale inhoud van de bedrijfswoning, waartoe de serre behoort, is beperkt tot 1480 m³ en de bedrijfswoning met de serre deze inhoudsmaat overschrijdt, is deze niet in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Gelet op het voorgaande heeft de Raad van State uw raad opgedragen om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te herstellen door de planregels zodanig aan te passen dat de serre bij de bedrijfswoning als zodanig is bestemd dan wel inzichtelijk te maken dat een zodanige aanpassing van de bedrijfswoning of serre zal plaatsvinden dat binnen de planperiode aan de maximale inhoudsmaat van 1.480 m³ zal worden voldaan.

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Meije 35-37

Wij stellen uw raad voor om het bestemmingsplan te wijzigen waardoor de inhoudsmaat van de woning wordt vergroot met de inhoud van de serre. Het is namelijk niet aannemelijk dat binnen de planperiode van het bestemmingsplan, de bedrijfswoning en/of serre zodanig zal worden aangepast dat aan de maximale inhoudsmaat van 1.480 m³ zal worden voldaan. Gelet hierop stellen wij uw raad voor om de inhoudsmaat van 1.480 m³ in artikel 3.2.3, onderdeel b te wijzigen in 1.710 m³ (zijnde de inhoudsmaat van de bedrijfswoning, inclusief de serre).

Tevens stellen wij uw raad voor om bovengenoemde overwegingen te verwerken in de toelichting van het bestemmingsplan.

Vervolgtraject

Het besluit moet op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt worden (publicatie in Staatscourant, huis aan huisblad, ruimtelijkeplannen.nl en website). Dit houdt tevens in dat het vastgestelde bestemmingsplan 6 weken ter inzage wordt gelegd, zodat de mogelijkheid ontstaat voor belanghebbenden om daartegen (aanvullend) beroep in te stellen. Uw besluit zal daarnaast worden medegedeeld aan de Raad van State en aan partijen. Hierna zal de Raad van State einduitspraak doen. Alsdan zal ook worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,
De gemeentesecretaris a.i., De burgemeester,

drs. J.G. de Jager

mr. C. van der Kamp

ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER

MAATWERKBESLUIT

Datum besluit 15 oktober 2014

GEGEVENS LOCATIE

Naam inrichting Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V.
Adres Meije 35 Bodegraven
Ons kenmerk 2013056009

1 Aanleiding

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland.

Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. is gevestigd op het perceel aan de Meije 35 te Bodegraven. De inrichting is gelegen in het stillegebied "Nieuwkoop en omstreken".

Op de inrichting is het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing. Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om de (algemene) artikelen van het Activiteitenbesluit aan te passen aan de lokale omstandigheden door het opleggen van maatwerkvoorschriften. Wij maken gebruik van deze mogelijkheid voor het milieuaspect geluid. Hierna wordt nader ingegaan op de procedure, het wettelijk kader en op onze motivering hieromtrent.

2 Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk concludeert dat het opleggen van een maatwerkvoorschrift nodig is ter bescherming van het milieu.

Gelet op het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht stellen wij bij maatwerkvoorschriften:

- lagere geluidnormen vast voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$). Deze waarden zijn opgenomen in de bijgevoegde voorschriften en vervangen de waarden van artikel 2.17 lid 1 onder a zover dit betreft het $L_{Ar,LT}$.
- een hogere geluidnorm vast voor het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) voor maximaal twee transportbewegingen tussen 05.00 uur en 07.00 uur.

3 Procedure

Voor de voorbereiding van het besluit is de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd.

De ontwerpbeschikking heeft, gelet op artikel 3:11, lid 1 en lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht, ter inzage gelegen van 30 december 2013 tot en met 7 februari 2014.

4 Wettelijk kader

Vanaf 1 januari 2008 is het Activiteitenbesluit van toepassing op de inrichting. De inrichting wordt aangemerkt als een inrichting type B zoals genoemd in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit. De inrichting dient in werking te zijn in overeenstemming met de artikelen van het Activiteitenbesluit.

Voorafgaand aan het Activiteitenbesluit was de revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 14 december 1999 in werking. Deze vergunning is op 31 december 2007 van rechtswege vervallen.

Het is mogelijk om de (algemene) artikelen van het Activiteitenbesluit aan te passen aan de lokale omstandigheden door het opleggen van maatwerkvoorschriften. Het Activiteitenbesluit biedt in artikel 2.20 lid 1 de mogelijkheid om bij maatwerkvoorschrift andere geluidnormen vast te stellen. De maatwerkvoorschriften vervangen dan de waarden uit artikel 2.17 lid 1 van het Activiteitenbesluit.

Op grond van artikel 2.20 lid 6 van het Activiteitenbesluit is het mogelijk voor een specifieke activiteit binnen de inrichting een andere geluidnorm vast te stellen. Daarbij kunnen bepalingen worden opgenomen met betrekking tot de duur van de activiteiten en de tijdstippen waarop de specifieke activiteiten mogen plaatsvinden.

5 Motivering

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan het besluit ten grondslag:

5.1 Lokale omstandigheden

De inrichting is gelegen in het stillegebied "Nieuwkoop en omstreken". De dichtstbijzijnde woning van derden is gelegen op circa 8 meter ten noorden van de inrichting aan de Meije 37 te Bodegraven.

5.2 Geluidbelasting

5.2.1 Representatieve bedrijfssituatie

Alle loonspuitwerkzaamheden worden uitgevoerd op locatie. Dit houdt in dat er binnen de inrichting alleen voertuigbewegingen plaatsvinden en voertuigen worden gewassen. Over het algemeen vertrekken de voertuigen in de ochtend om aan het eind van de middag weer terug te komen.

5.2.2 Normstelling

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$)

De inrichting is gelegen in het stillegebied "Nieuwkoop en omstreken". Overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en rekening houdend met de provinciale milieuverordening (PMV) van de provincie Zuid-Holland, geldt voor een landelijk gebied een streefwaarde van 40 dB(A) als etmaalwaarde. Deze waarde is 10 dB(A) lager dan de waarden uit artikel 2.17 lid 1 van het Activiteitenbesluit.

Vanwege de ligging van de inrichting in het stillegebied is een langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus van 40 dB(A) als etmaalwaarde ter plaatse van woningen van derden passend voor de inrichting. Teneinde het stille karakter van de omgeving te waarborgen, wordt de waarde van 40 dB(A) etmaalwaarde als maatwerkvoorschrift gesteld. Deze waarde zal de waarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus van artikel 2.17 lid 1 uit het Activiteitenbesluit vervangen.

In de revisievergunning van 14 december 1999 was dezelfde normstelling opgenomen als in dit maatwerkvoorschrift. Het bedrijf kan zonder aanpassingen voldoen aan het maatwerkvoorschrift.

Maximale geluidsniveau (L_{Amax})

Op grond van artikel 2.20 lid 1 en 6 van het Activiteitenbesluit is het mogelijk voor een specifieke activiteit binnen de inrichting een andere geluidnorm vast te stellen.

De nota van toelichting van het Activiteitenbesluit beschrijft in de toelichting op artikel 2.20 dat andere (hogere) geluidsgrenswaarden kunnen worden vastgesteld. Deze mogelijkheid tot hogere geluidsnormen zal zich met name voordoen rond laad- en losactiviteiten en waarbij in specifieke situaties extra geluidruimte moet worden geboden om de bedrijfsvoering niet geheel onmogelijk te maken. Het gebruik maken van de mogelijkheid tot afwijking van de standaardnorm vindt plaats op

basis van een plaatselijke afweging met inachtneming van de volgende motieven:

- Er moet sprake zijn van een noodzakelijke activiteit;
- Hinder moet zoveel mogelijk worden beperkt, bijvoorbeeld door niet meer geluidruimte te bieden dan nodig is en door het aantal dagen of dagdelen waarop de activiteit plaatsvindt te beperken.
- Daarnaast kunnen voorzieningen en gedragsregels worden voorgeschreven.

Loonspuitbedrijf Kerkvliet BV heeft twee transportbewegingen in de ochtend nodig voor de bedrijfsvoering (werk op locatie). De transportbewegingen veroorzaken een maximaal geluidniveau van 63 dB(A) op de gevel van de woning aan de Meije 38. Deze situatie doet zich voor sinds 1999 en is destijds ook vergund. De activiteit heeft tot op heden niet geleid tot klachten.

Om de bedrijfsvoering van Loonspuitbedrijf Kerkvliet niet geheel onmogelijk te maken wordt op grond van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit bij maatwerkvoorschrift het maximale geluidsniveau verhoogd van 60 dB(A) tot 63 dB(A) voor de woning aan de Meije 38. Daarbij zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de tijdstippen waarop deze specifieke activiteiten mogen plaatsvinden. In het maatwerkvoorschrift is gesteld dat de verhoogde norm alleen van toepassing is op maximaal twee transportbewegingen met bestelbusjes in de periode van 05:00 uur tot 07:00 uur. Hierdoor wordt niet meer geluidruimte geboden dan nodig is. Een maximaal geluidsniveau van 63 dB(A) is voldoende voor het bedrijf om haar activiteiten te kunnen uitvoeren.

De geluidberekeningen zijn uitgevoerd in het kader van de wijziging van het bestemmingsplan en zijn weergegeven in de rapportage van de ODMH "Akoestisch onderzoek Industrielawaai t.b.v. Bp de Meije 35-37 te Bodegraven" d.d. 11 juni 2013 ref. 201130995.

Naar aanleiding van de zienswijze zijn tevens gedragsvoorschriften verbonden aan dit besluit. Tijdens het wegrijden dient met beperkte snelheid te worden gereden. Dit voorschrift is analoog aan artikel 2.17 lid 5 onder c van het Activiteitenbesluit (Laad- en losactiviteiten in agrarisch gebied).

Het treffen van technische maatregelen in de vorm van het plaatsen van een geluidsscherm is gezien de situatie niet mogelijk omdat de woning (Meije 38) recht tegenover de in- en uitrit is gelegen. Een geluidsscherm kan alleen zo geplaatst worden dat de voertuigen nog gebruik kunnen maken van de in- uitrit. Dit houdt in dat er een doorgang in het scherm nodig is om de voertuigen door te laten. Hierdoor zal de effectiviteit van het scherm sterk afnemen en er een verkeersonveilige situatie ontstaan omdat het zicht op de Meije, voor de voertuigen van de inrichting, sterk wordt belemmerd.

Ten aanzien van de overige activiteiten bestaat er geen aanleiding om maatwerkvoorschriften op te leggen ten aanzien van de maximale geluidsniveaus.

Beoordelingspunten

In het maatwerkvoorschrift is ten aanzien van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus gekozen voor toetsing ter plaatse van gevels van woningen van derden.

5.2.3 Conclusie

Wij zijn van mening dat het nodig is voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau een lagere waarde vast te stellen teneinde het stille karakter van de omgeving te waarborgen. Om de bedrijfsvoering van Loonspuitbedrijf Kerkvliet niet geheel onmogelijk te maken wordt ter plaatse van de woning aan de Meije 38 een hogere geluidnorm gesteld voor het maximale geluidsniveau voor twee transportbewegingen tussen 05.00 uur en 07.00 uur.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van de aanvraag en het ontwerp van de beschikking zijn schriftelijk zienswijzen ingebracht door:

- A. M.G. Rosenbrand van Ureka Juridisch advies en Incasso buro namens: P.E.M. Kerkvliet (drijver van de inrichting)
- B. L.C.J. Dekkers van Wille Donker advocaten namens de omwonenden:
 - C. de Koning-Verdoold, Meije 37 te Bodegraven
 - K.J.de Koning jr, Meije 37 te Bodegraven
 - Th.F. Buirma, Meije 38 te Bodegraven
 - H.G.M. Putto, Meije 38 te Bodegraven
 - J.P. Ouwens, Meije 40 te Bodegraven
 - J. Geerlof, Meije 40 te Bodegraven
 - D.J. Lancel, Meije 42b te Nieuwkoop

De zienswijzen zijn bij de verdere behandeling van de procedure betrokken.

6.1 Behandeling zienswijzen

6.1.1 M.G. Rosenbrand van Ureka namens de drijver van de inrichting

1 Zienswijze: Het ontwerpbesluit is onzorgvuldig omdat het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld.

Reactie: De grondslag voor het opleggen van maatwerk is niet het bestemmingsplan, maar het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het is daarom voor het opleggen van maatwerk niet van belang of het bestemmingsplan is vastgesteld en onherroepelijk is.'

2 Zienswijze: Er wordt verzocht om een vergoeding van de gemaakte juridische kosten in verband met deze procedure op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb.

Reactie: Een vergoeding is in deze fase niet aan de orde. Er wordt een beroep gedaan op artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit artikel heeft betrekking op de behandeling van bezwaarschriften.

6.1.2 L.C.J. Dekkers van Wille Donker advocaten namens de omwonenden

3 Zienswijze: Het uitgangspunt van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is dat de maximale geluidsniveaus niet meer dan 10dB(A) hoger mogen zijn dan het equivalente geluidsniveaus. Alleen in bijzondere gevallen kan van dit uitgangspunt worden afgeweken.

Reactie: De handreiking is primair bedoeld voor het geluidaspect in de omgevingsvergunning. Loonspuitbedrijf Kerkvliet valt in zijn geheel onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dat geval zijn de geluidnormen uit afdeling 2.8 Geluidhinder het toetsingskader en niet de Handreiking.

De normstelling uit het Activiteitenbesluit biedt voldoende bescherming; is er geen aanleiding tot het opleggen van een maatwerkvoorschrift aangaande de maximale geluidsniveaus.

4 Zienswijze: Voor de nachtperiode wordt aanbevolen de maximale geluidsniveaus niet hoger te stellen dan 60 dB(A). Het ontwerpbesluit wijkt af van de Handreiking doordat tussen 05:00 en 07:00 een maximale geluidsniveau van 63 dB(A) wordt toegestaan. De geluidbelasting overschrijdt de uitgangspunten van de Handreiking met 23 dB(A). Het toestaan van deze geluidsniveaus is onvoldoende gemotiveerd. Tenminste dienen de technische en organisatorische maatregelen te worden afgewogen.

Reactie: Naar aanleiding van deze zienswijze is de motivering aangepast met een overweging aangaande de mogelijke technische en organisatorische maatregelen. Tevens is voorschrift 1.2 aangepast en is voorschrift 1.3 toegevoegd. De aanpassing houdt in dat de

woning waar het maximale geluidniveau wordt verhoogd met name is genoemd en dat er gedragsvoorschriften zijn gesteld. Voor de volledigheid wordt vermeld dat het toegestane maximale geluidsniveau 3dB(A) hoger is dan de waarden uit het Activiteitenbesluit.

5 Zienswijze: Er kan niet van een bestaande situatie worden uitgegaan omdat de vergunning van rechtswege is vervallen.


Reactie: Dit is correct en is ook zo benoemd in de paragraaf "Wettelijk kader" van dit besluit. De grondslag van dit maatwerkbesluit vormt artikel 2.20 lid 1 en 6 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Indien er sprake zou zijn van een (thans) vergunde activiteit zou immers artikel 6.1 lid 1 of 2 van het overgangsrecht van toepassing zijn.

In het maatwerkbesluit wordt alleen toegelicht dat deze situatie zich (in de praktijk) voordoet sinds 1999 en destijds ook is vergund.

6.2 Samenvattende conclusie van de ingebrachte zienswijzen

De zienswijze genoemd onder 4 heeft geleid tot aanpassing van de overwegingen, het specificeren van voorschrift 1.2 en tot toevoegen van voorschrift 1.3. De overige zienswijzen zijn ongegrond.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven



Ing. H.W. Spruit

Een afschrift is verzonden aan:

- Ureka, de heer M.G. Rosenbrand, Wilsveen 35, 2266 LN Leidschendam
- De heer P.E.M. Kerkvliet, Meije 35, 2411 PH Bodegraven
- Wille Donker advocaten, mevrouw L.C.J. Dekkers, Postbus 357, 2400 AJ Alphen aan den Rijn
- C. de Koning-Verdoold en K.J. de Koning jr., Meije 37, 2411 PH Bodegraven
- Th.F. Buirma en H.G.M. Putto, Meije 38, 2411 PH Bodegraven
- J.P. Ouwens en J. Geerlof, Meije 40, 2411 PH Bodegraven
- D.J. Lancel, Meije 42b, 2421 NB Nieuwkoop

Begrippen

etmaalwaarde: de hoogste van de volgende drie waarden:

- a. de waarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) tussen 07.00 en 19.00 uur (dag);
- b. de met 5 dB(A) verhoogde waarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) tussen 19.00 en 23.00 uur (avond);
- c. de met 10 dB(A) verhoogde waarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) tussen 23.00 en 07.00 uur (nacht).

gevoelige gebouwen: woningen en gebouwen die op grond van artikel 1 van de Wet geluidhinder worden aangemerkt als andere geluidsgevoelige gebouwen, met uitzondering van die gebouwen behorende bij de betreffende inrichting;

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau: ($L_{Ar,LT}$) het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai;

maximaal geluidsniveau: (L_{Amax}) maximaal geluidsniveau gemeten in de meterstand «F» of «fast», als vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999;

woning: gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.

Voorschriften

1 Geluid

- 1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) mag, ter plaatse van de gevels van gevoelige gebouwen, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, niet meer bedragen dan:
 - 40 dB(A) in de dagperiode tussen 07.00 en 19.00 uur;
 - 35 dB(A) in de avondperiode tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 30 dB(A) in de nachtperiode tussen 23.00 en 07.00 uur.
- 1.2 In afwijking van het gestelde in het voorschrift 2.17 lid 1 onder a uit het Activiteitenbesluit mag het maximale geluidniveau (L_{Amax}) van de inrichting, tijdens ten hoogste 2 transportbewegingen met een bestelbus, ter plaatse van de gevels van woning aan de Meije 38 niet meer bedragen dan:
 - 63 dB(A) in de uren gelegen tussen 05.00 uur en 07.00 uur.
- 1.3 De in voorschrift 1.2 genoemde afwijking is alleen van toepassing op het in en uit de inrichting rijden van motorrijtuigen met beperkte snelheid.



Omgevingsdienst Midden-Holland

KOPIE

Afdeling Bedrijven
Contact
S. van Oosten
T 088 – 5450 317
svanoosten@odmh.nl

Postbus 45
2800 AA Gouda
T 088 – 5450 000
www.odmh.nl

Besluitdatum 15 oktober 2014
Verzenddatum 3 november 2014
Ons kenmerk 2013056009
Uw kenmerk

Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V.
T.a.v. de heer P.E.M. Kerkvliet
Meije 35
2411 PH BODEGRAVEN

Onderwerp
Besluit maatwerkvoorschriften geluid

Bijlagen div.

Geachte heer Kerkvliet,

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

In het kader hiervan zenden wij u het besluit inzake het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor het perceel Meije 35 in Bodegraven.

Dit besluit zal op 5 november 2014 bekend worden gemaakt door middel van een publicatie in de weekbladen "Kijk op Bodegraven" en "Kijk op Reeuwijk" en op www.odmh.nl. Het besluit zal van 6 november tot en met 18 december 2014 ter inzage worden gelegd.

In bijgevoegde kennisgeving is aangegeven op welke wijze en door wie beroep kan worden ingesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,

Ing. H.W. Spruit





Omgevingsdienst Midden-Holland

KOPIE

Afdeling Bedrijven

Contact

S. van Oosten

T 088 – 5450 317

svanoosten@odmh.nl

Postbus 45

2800 AA Gouda

T 088 – 5450 000

www.odmh.nl

Besluitdatum 15 oktober 2014

Verzenddatum 3 november 2014

Ons kenmerk 2013056009

Uw kenmerk

Ureka
T.a.v. de heer M.G. Rosenbrand
Wilsveen 35
2266 LN LEIDSCHENDAM

Onderwerp
Besluit maatwerkvoorschriften geluid

Bijlagen div.

Geachte heer Rosenbrand,

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

In het kader hiervan zenden wij u het besluit inzake het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. voor het perceel Meije 35 in Bodegraven.

Dit besluit zal op 5 november 2014 bekend worden gemaakt door middel van een publicatie in de weekbladen "Kijk op Bodegraven" en "Kijk op Reeuwijk" en op www.odmh.nl. Het besluit zal van 6 november tot en met 18 december 2014 ter inzage worden gelegd.

In bijgevoegde kennisgeving is aangegeven op welke wijze en door wie beroep kan worden ingesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,

Ing. H.W. Spruit





Omgevingsdienst Midden-Holland

KOPIE

Afdeling Bedrijven
Contact
S. van Oosten
T 088 – 5450 317
svanoosten@odmh.nl

Wille Donker advocaten.
T.a.v. mevrouw L.C.J. Dekkers
Postbus 357
2400 AJ ALPHEN AAN DEN RIJN

Postbus 45
2800 AA Gouda
T 088 – 5450 000
www.odmh.nl

Besluitdatum 15 oktober 2014
Verzenddatum 3 november 2014
Ons kenmerk 2013056009
Uw kenmerk

Onderwerp
Besluit maatwerkvoorschriften geluid

Bijlagen div.

Geachte mevrouw Dekkers,

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

In het kader hiervan zenden wij u het besluit inzake het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. voor het perceel Meije 35 in Bodegraven.

Dit besluit zal op 5 november 2014 bekend worden gemaakt door middel van een publicatie in de weekbladen "Kijk op Bodegraven" en "Kijk op Reeuwijk" en op www.odmh.nl. Het besluit zal van 6 november tot en met 18 december 2014 ter inzage worden gelegd.

In bijgevoegde kennisgeving is aangegeven op welke wijze en door wie beroep kan worden ingesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,

Ing. H.W. Spruit





Omgevingsdienst Midden-Holland

KOPIE

Afdeling Bedrijven
Contact
S. van Oosten
T 088 – 5450 317
svanoosten@odmh.nl

C. de Koning-Verdoold en K.J. de Koning jr.
Meije 37
2411 PH BODEGRAVEN

Postbus 45
2800 AA Gouda
T 088 – 5450 000
www.odmh.nl

Besluitdatum 15 oktober 2014
Verzenddatum 3 november 2014
Ons kenmerk 2013056009
Uw kenmerk

Onderwerp
Besluit maatwerkvoorschriften geluid

Bijlagen div.

Geachte heer/mevrouw,

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

In het kader hiervan zenden wij u het besluit inzake het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. voor het perceel Meije 35 in Bodegraven.

Dit besluit zal op 5 november 2014 bekend worden gemaakt door middel van een publicatie in de weekbladen "Kijk op Bodegraven" en "Kijk op Reeuwijk" en op www.odmh.nl. Het besluit zal van 6 november tot en met 18 december 2014 ter inzage worden gelegd.

In bijgevoegde kennisgeving is aangegeven op welke wijze en door wie beroep kan worden ingesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,

Ing. H.W. Spruit





Omgevingsdienst Midden-Holland

KOPIE

Afdeling Bedrijven

Contact

S. van Oosten

T 088 – 5450 317

svanoosten@odmh.nl

Postbus 45

2800 AA Gouda

T 088 – 5450 000

www.odmh.nl

Besluitdatum 15 oktober 2014

Verzenddatum 3 november 2014

Ons kenmerk 2013056009

Uw kenmerk

Th.F. Buirma en H.G.M. Putto
Meije 38
2411 PH BODEGRAVEN

Onderwerp

Besluit maatwerkvoorschriften geluid

Bijlagen div.

Geachte heer/mevrouw,

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

In het kader hiervan zenden wij u het besluit inzake het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. voor het perceel Meije 35 in Bodegraven.

Dit besluit zal op 5 november 2014 bekend worden gemaakt door middel van een publicatie in de weekbladen "Kijk op Bodegraven" en "Kijk op Reeuwijk" en op www.odmh.nl. Het besluit zal van 6 november tot en met 18 december 2014 ter inzage worden gelegd.

In bijgevoegde kennisgeving is aangegeven op welke wijze en door wie beroep kan worden ingesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,

Ing. H.W. Spruit



J.P. Ouwens en J. Geerlof
Meije 40
2411 PH BODEGRAVEN

Postbus 45
2800 AA Gouda
T 088 – 5450 000
www.odmh.nl

Besluitdatum 15 oktober 2014
Verzenddatum 3 november 2014
Ons kenmerk 2013056009
Uw kenmerk

Onderwerp
Besluit maatwerkvoorschriften geluid

Bijlagen div.

Geachte heer/mevrouw,

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

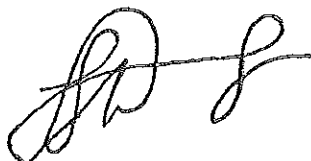
In het kader hiervan zenden wij u het besluit inzake het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. voor het perceel Meije 35 in Bodegraven.

Dit besluit zal op 5 november 2014 bekend worden gemaakt door middel van een publicatie in de weekbladen "Kijk op Bodegraven" en "Kijk op Reeuwijk" en op www.odmh.nl. Het besluit zal van 6 november tot en met 18 december 2014 ter inzage worden gelegd.

In bijgevoegde kennisgeving is aangegeven op welke wijze en door wie beroep kan worden ingesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,



Ing. H.W. Spruit

D.J. Lancel
Meije 42b
2421 NB .NIEUWKOOP

Postbus 45
2800 AA Gouda
T 088 – 5450 000
www.odmh.nl

Besluitdatum 15 oktober 2014
Verzenddatum 3 november 2014
Ons kenmerk 2013056009
Uw kenmerk

Onderwerp
Besluit maatwerkvoorschriften geluid

Bijlagen div.

Geachte heer/mevrouw Lancel,

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de gemeente Bodegraven-Reeuwijk controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

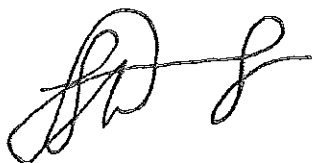
In het kader hiervan zenden wij u het besluit inzake het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. voor het perceel Meije 35 in Bodegraven.

Dit besluit zal op 5 november 2014 bekend worden gemaakt door middel van een publicatie in de weekbladen "Kijk op Bodegraven" en "Kijk op Reeuwijk" en op www.odmh.nl. Het besluit zal van 6 november tot en met 18 december 2014 ter inzage worden gelegd.

In bijgevoegde kennisgeving is aangegeven op welke wijze en door wie beroep kan worden ingesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven,



Ing. H.W. Spruit

Bekendmaking Wet milieubeheer

MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Voor grote groepen gelijksoortige bedrijven gelden algemene regels die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu is dan niet nodig. In bepaalde gevallen is het nodig ter bescherming van het milieu aanvullende maatwerkvoorschriften op te leggen naast de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Burgemeester en wethouders hebben de volgende maatwerkvoorschriften opgelegd:

- Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V.: geluidsvoorschriften bij het Activiteitenbesluit milieubeheer voor het perceel Meije 35, 2411 PH Bodegraven.

Het besluit tot het opleggen van maatwerkvoorschriften kunt u van 6 november tot en met 18 december 2014 inzien bij de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

Binnen deze termijn kunt u beroep instellen tegen een besluit tot het opleggen van maatwerkvoorschriften bij de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn, tenzij u binnen die termijn een voorlopige voorziening aanvraagt bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag. In beide gevallen moet u een bepaald bedrag (griffierecht) betalen.

Beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingebracht over een ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het niet eens zijn met de wijzigingen ten opzichte van een ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet in staat waren hun zienswijzen in te brengen over een ontwerpbesluit.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inzage

Voor inzage kunt u tijdens de openingstijden terecht in het Klantcontactcentrum, Julianastraat 6 in Bodegraven (Bij Everts), telefoon 0172-522522. Voor inzage buiten de openingstijden kunt u een afspraak maken.

Deze bekendmaking staat ook op de website van de Omgevingsdienst Midden-Holland, www.odmh.nl.

ECLI:NL:RVS:2015:428

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	18-02-2015
Datum publicatie	18-02-2015
Zaaknummer	201311211/1/R3
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Tussenuitspraak bestuurlijke lus
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 11 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "[locatie 1]-37" vastgesteld.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl J.C. van Oosten annotatie in TBR 2014/58

Uitspraak

201311211/1/R3.

Datum uitspraak: 18 februari 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

1. [appellant sub 1] en anderen, allen wonend te Bodegraven, gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
 2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], gevestigd onderscheidenlijk wonend te Bodegraven, gemeente Bodegraven-Reeuwijk (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 2]),
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
verweerster.

Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "[locatie 1]-37" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 2] en [appellant sub 1] en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 1] en anderen en [appellant sub 2] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 november 2014, waar [appellant sub 2], vertegenwoordigd door [appellant sub 2B], bijgestaan door mr. M.M.H. Schulte, advocaat te Zoetermeer, en [gemachtigde], [appellant sub 1] en anderen, van wie [belanghebbende 1], [belanghebbende 2] en [belanghebbende 3], bijgestaan door mr. L.C.J. Dekkers, advocaat te Alphen aan den Rijn, en de raad, vertegenwoordigd door mr. Th.L. van Deursen, ing. M. Groen, beiden werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door J. van den Berg Msc en J.F. Rings, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

3. Het plan voorziet in een planologische regeling voor de percelen [locatie 1] en [locatie 2]. De bestaande bedrijven op het perceel [locatie 1], te weten het loonspuitbedrijf van [appellant sub 2], een bedrijf in het vervaardigen van dierensnacks met een vetsmelterij en een verhuurbedrijf van units in bedrijfsverzamelgebouwen, worden als zodanig bestemd. Voorts is de woning op het perceel bestemd als bedrijfswoning. De woning op het perceel [locatie 2] is bestemd als burgerwoning.

Het beroep van [appellant sub 1] en anderen

Actuele regionale behoefte

4. [appellant sub 1] en anderen, die wonen aan de Meije, betogen dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Zij voeren aan dat de raad niet heeft gemotiveerd dat wordt voldaan aan een actuele regionale behoefte. Volgens hen staan in de Staat van bedrijfsactiviteiten in elk geval deels bedrijfsactiviteiten genoemd waarvoor de units in de bedrijfsverzamelgebouwen niet eerder werden verhuurd. De raad heeft volgens [appellant sub 1] en anderen evenmin gemotiveerd dat de voorziene ontwikkeling niet elders in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk kan worden gerealiseerd.

4.1. De raad stelt dat artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet op het plan van toepassing is, omdat een bestaande situatie die onder de vorige bestemmingsplannen was toegestaan als zodanig is bestemd. Voorts voorziet het plan slechts in een beperkte uitbreidingsruimte.

4.2. Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro wordt onder een stedelijke ontwikkeling verstaan: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

Ingevolge artikel 3.1.6, eerste lid, gaan een bestemmingsplan alsmede een ontwerp vergezeld van een toelichting, waarin zijn neergelegd:

a. een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen;

(...).

Ingevolge het tweede lid voldoet de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale

behoefte;

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

4.3. Aan het perceel [locatie 1] zijn de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak (m²) = 4350" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.1, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. niet-agrarische bedrijfs- en/of hobbymatige activiteiten;
- b. bedrijfswoning.

Ingevolge lid 3.1.2, aanhef en onder a, geldt voor bedrijfsactiviteiten dat uitsluitend de volgende bedrijven zijn toegestaan:

1. één loonspuitbedrijf tegen ongedierte met een maximale oppervlakte van 510 m²;
2. één vervaardiger van dierensnacks met een omvang van 570 m², waarvan onderdeel mag uitmaken een vetsmelterij ten behoeve van de vervaardiging van dierensnacks met een maximale oppervlakte van 130 m², waar bij de smeltactiviteiten geen hogere werktemperatuur mag worden toegepast dan 90 graden Celsius. De overige bedrijfsvloeroppervlakte mag gebruikt worden ten behoeve van groothandelsactiviteiten van de vervaardiger van dierensnacks, waaronder opslag-, verpakkings- en administratieve activiteiten;
3. één verhuurbedrijf van units in bedrijfsverzamelgebouwen waarin hobbymatige- en/of bedrijfsmatige activiteiten mogen plaatsvinden voor zover de bedrijfsmatige activiteiten behoren tot de categorieën 1 en 2 als opgenomen in Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten.

Ingevolge het bepaalde onder b geldt voor het verhuurbedrijf van units in bedrijfsverzamelgebouwen de volgende bepaling:

1. er zijn maximaal 50 units ten behoeve van bedrijfsmatige en/of hobbymatige activiteiten toegestaan en uitsluitend in bedrijfsverzamelgebouwen;
2. indien de activiteiten als genoemd in lid 3.1.2, aanhef en onder a, sub 1, worden gestaakt, is er, boven het aantal units genoemd onder 1, één extra unit toegestaan;
3. indien de activiteiten als genoemd in lid 3.1.2, aanhef en onder a, sub 2, worden gestaakt, zijn er, boven het aantal units genoemd onder 1, drie extra units toegestaan.

Ingevolge lid 3.2.2 dienen gebouwen en overkappingen aan de volgende bepalingen te voldoen:

- a. gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden gesitueerd ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak";
- b. de goothoogte mag niet meer bedragen dan 4,5 m;
- c. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 m;

d. de bebouwde oppervlakte bedraagt niet meer dan ter plaatse van de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak (m²)" met deze aanduiding is aangegeven.

4.4. Met het plan worden drie bestaande bedrijven op het perceel [locatie 1] als zodanig bestemd. Bij besluit van 6 april 2005 heeft het college van burgemeester en wethouders een vrijstelling verleend voor het vernieuwen en vergroten van de bedrijfsgebouwen op het perceel. De bij deze vrijstelling vergunde bebouwing is in het plan als zodanig bestemd. Over eventuele mogelijkheden voor uitbreiding hebben [appellant sub 1] en anderen ter zitting opgemerkt dat het hen gaat om de mogelijkheden voor nieuwe stedelijke gebruiksfuncties, in het bijzonder in de units. Wat betreft deze gebruiksmogelijkheden is tussen partijen niet in geschil dat de bestaande bedrijfsactiviteiten van het loonspuitbedrijf en de vervaardiger van dierensnacks onder de vorige bestemmingsplannen waren toegestaan. Verder is niet in geschil dat de bestaande bedrijfsactiviteiten van het verhuurbedrijf onder de vorige bestemmingsplannen in elk geval ten dele waren toegestaan. Het betrof vooral stalling en opslag. Voor zover [appellant sub 1] en anderen betogen dat in de Staat van bedrijfsactiviteiten deels bedrijfsactiviteiten staan genoemd waarvoor de units in de bedrijfsverzamelgebouwen niet eerder mochten worden verhuurd, oordeelt de Afdeling dat het plan hiermee niet voorziet in een zodanige functiewijziging dat om die reden sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Zoals zij eerder heeft overwogen (uitspraak van 10 december 2014 in zaak nr. 201310814/1/R1) is daarbij van belang dat met een verruiming van de gebruiksmogelijkheden geen nieuw beslag op de ruimte plaatsvindt. Hierbij komt dat de uitbreiding van het gebruik van de bedrijfsunits in dit geval is beperkt tot hobbymatig gebruik en een selectie uit de bedrijfsactiviteiten in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten uit de publicatie Bedrijven en milieuzonering van de VNG. Zo zijn bedrijfsactiviteiten met gevaar als maatgevend milieuaspect niet toegestaan, evenmin als andere niet gewenste bedrijfsactiviteiten, zoals een benzinstation.

Onder deze omstandigheden is de Afdeling van oordeel dat de raad er in dit geval terecht vanuit is gegaan dat het plan niet voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro. Reeds hierom faalt het betoog.

Natuurbeschermingswet 1998

5. [appellant sub 1] en anderen betogen dat de raad zich voor de vaststelling van het plan niet in redelijkheid op het rapport "Bestemmingsplan [locaties] Voortoets in het kader van de herziene Natuurbeschermingswet 1998" (hierna: de voortoets) heeft mogen baseren. Zij voeren hiertoe aan dat in de voortoets geen rekening is gehouden met de in het plan niet begrensde mogelijkheden voor hobbymatige activiteiten. Voorts is in de voortoets volgens [appellant sub 1] en anderen ten onrechte uitgegaan van 22 bedrijfsunits.

5.1. In de voortoets staat dat met het vaststellen van het bestemmingsplan tevens een uitbreiding van het aantal units mogelijk wordt gemaakt van 22 naar maximaal 54. Gelet hierop mist het betoog van [appellant sub 1] en anderen dat in de voortoets ten onrechte is uitgegaan van 22 units, feitelijke grondslag.

Voorts staat in de voortoets dat op het perceel [locatie 1] drie gebouwen met 22 units aanwezig zijn, waar diverse kleinschalige bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd. De overige commerciële activiteiten betreffen een loonspuitery en een hondenvoerproducent. Een gedeelte van de gebouwen is door kleinschalige bedrijven in gebruik als opslag. Naast opslag vinden op kleine schaal reparatiewerkzaamheden plaats. Activiteiten in de overige ruimtes betreffen stalling en reparatie van motorvoertuigen en hebben veelal een hobbymatig karakter. Voorts staat in de voortoets dat de hobbymatige activiteiten vooral 's avonds en in het weekend en grotendeels in de gebouwen en afgesloten ruimtes plaatsvinden en dat deze van dien aard zijn dat er weinig tot geen geluid wordt geproduceerd dat hinder veroorzaakt voor de in de omgeving aanwezige natuurwaarden. De conclusie in de voortoets is dat significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse plassen ten gevolge van het plan kunnen worden uitgesloten.

Gelet op het voorgaande bestaat naar het oordeel van de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat in de voortoets onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijkheden voor hobbymatige activiteiten in het plan of dat in de voortoets anderszins niet van de maximale mogelijkheden van het plan is uitgegaan.

Hetgeen [appellant sub 1] en anderen hebben aangevoerd geeft gelet op het voorgaande geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich bij de vaststelling van het plan niet op de voortoets heeft mogen baseren. Het betoog faalt.

Geluid

6. [appellant sub 1] en anderen vrezen geluidsoverlast te zullen ondervinden ten gevolge van het plan. Zij hebben ter zitting toegelicht dat zij met name vrezen dat de maximale mogelijkheden die het plan biedt onvoldoende zijn onderzocht. De raad heeft zich bij de vaststelling van het plan volgens hen ten onrechte op het akoestisch rapport "Akoestisch onderzoek Industrielawaai t.b.v. Bp de [locaties] te Bodegraven" van 11 juni 2013 (hierna: het akoestisch rapport) gebaseerd. Zo is in het akoestisch rapport ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt wat de geluidbelasting van de volledige bedrijvigheid op het perceel is. Ter zitting hebben [appellant sub 1] en anderen betoogd dat in het akoestisch rapport ten onrechte is uitgegaan van bedrijfsbebouwing van 7,5 m hoog in plaats van de 10 m waarin het plan voorziet. Gelet op de maximale bouwhoogte kan een tweede bouwlaag worden gerealiseerd en dit kan volgens hen betekenen dat de geluidbelasting op een grotere hoogte wordt geproduceerd. In het akoestisch rapport is volgens [appellant sub 1] en anderen voorts niet inzichtelijk gemaakt waarom voor het brongeluid van een kavelkengetal van 50 dB(A) per m² is uitgegaan in plaats van het bronvermogen van 77 dB(A) waarvan is uitgegaan in het akoestisch rapport dat aan het ontwerpplan ten grondslag lag. Verder is volgens [appellant sub 1] en anderen ten onrechte in de illustraties bij het akoestisch rapport volstaan met meetpunten en zijn geen geluidcontouren weergegeven. Zij stellen dat voor heftrucks en vrachtwagens van een te kleine hoogte van het brongeluid is uitgegaan.

Verder stellen [appellant sub 1] en anderen dat onvoldoende geluidbeperkende maatregelen in het plan zijn opgenomen, gelet op de ligging van het plangebied in het stiltegebied. Ten onrechte zijn de maximale geluidwaarden uit de maatwerkvoorschriften niet in het bestemmingsplan voorgeschreven. Zij verwijzen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 13 mei 2014 (zaak nr. 201401588/2/R3). [appellant sub 1] en anderen betogen dat in het ontwerpbesluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften ten onrechte staat dat op het perceel [locatie 1] ook hobbymatige activiteiten zullen plaatsvinden. Dit leidt volgens hen tot een rechtsonzekere situatie, omdat dergelijke activiteiten niet onder dezelfde regelgeving vallen als bedrijfsmatige activiteiten.

6.1. Aan de woning op het perceel [locatie 1] is de aanduiding "bedrijfswoning" toegekend.

Ingevolge het artikel 3, lid 3.1.2, aanhef en onder d, aanhef en sub 2, zijn ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning" geen bedrijfsactiviteiten toegestaan als bedoeld in lid 3.1.2, onder a.

Voor de overige relevante planregels verwijst de Afdeling naar 4.3.

6.2. Ten behoeve van de vaststelling van het plan is een akoestisch onderzoek verricht waarvan de resultaten zijn opgenomen in het akoestisch rapport. In het akoestisch rapport staat dat is gerekend met kavelkengetallen voor bedrijfsactiviteiten behorend in categorie 2 overeenkomstig de publicatie Bedrijven en milieuzonering van de VNG. Hiermee wordt, zo staat in het rapport, de planologisch maximale invulling inzichtelijk gemaakt. [appellant sub 1] en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat in het akoestisch rapport desondanks niet inzichtelijk is gemaakt wat de geluidsbelasting is van de volledige bedrijvigheid op het perceel [locatie 1]. Wat betreft het betoog van [appellant sub 1] en anderen ter zitting dat een extra bouwlaag een andere geluidsbelasting oplevert, overweegt de Afdeling als volgt. In het akoestisch rapport is uitgegaan van een bedrijfsloods van 7,5 m hoog. Voorts is de geluidbelasting op de gevels van de omliggende woningen berekend op 1,5 m en 4,5 m hoogte, omdat de wettelijke regels de geluidbelasting van de gevels van gevoelige objecten normeren. Dat het geluid mogelijk op een grotere hoogte wordt geproduceerd dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan, leidt niet tot een andere norm voor de toegestane geluidbelasting. Ook dan dient aan de geldende norm te worden voldaan. Wat betreft het gehanteerde kavelkengetal overweegt de Afdeling dat dit getal in het akoestisch onderzoek is gehanteerd naast de mobiele bronnen van het verkeer op het terrein en de lijnbronnen van de gevels en daken van de bedrijfsbebouwing. De Afdeling stelt vast dat in bijlage I bij het akoestisch onderzoek dan ook veelal hogere bronvermogens zijn ingevoerd dan 77 dB(A). Niet aannemelijk is derhalve dat in zoverre van te lage bronvermogens is uitgegaan. Voorts staat in het akoestisch onderzoek wat de geluidbelasting op de

gevels van de omliggende woningen is. Geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet kon baseren op dit akoestisch onderzoek omdat alleen meetpunten en geen geluidscontouren inzichtelijk zijn gemaakt. Voorts hebben [appellant sub 1] en anderen niet aannemelijk gemaakt dat bij heftrucks en vrachtwagens van een onjuiste hoogte voor het brongeluid is uitgegaan. Daarbij is van belang dat de hoogte van het brongeluid bij heftrucks en vrachtwagens doorgaans niet gelijk is aan de totale hoogte van deze voertuigen.

De Afdeling overweegt verder dat ten tijde van de vaststelling van het plan een ontwerpbesluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften van het college van burgemeester en wethouders was vastgesteld waarin maatwerkvoorschriften waren opgenomen met een lager langtijdgemiddelde beoordelingsniveau dan volgt uit artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit milieubeheer). Hiermee is volgens de raad tevens rekening gehouden met de ligging van het plangebied in het stiltegebied. Wat betreft de verwijzing van [appellant sub 1] en anderen naar genoemde uitspraak van de voorzieningenrechter van 13 mei 2014 overweegt de Afdeling dat die situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie. In genoemde uitspraak oordeelde de voorzieningenrechter dat met het enkel stellen van de voorwaarde in de planregels dat de inrichting voldoet aan het Activiteitenbesluit milieubeheer, de beoogde maatwerkvoorschriften niet waren gewaarborgd. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in onder meer haar uitspraak van 3 september 2014 in zaak nr. 201307924/1/R3 hoeven maatwerkvoorschriften niet al vóór de vaststelling van een bestemmingsplan te zijn vastgesteld, maar moet de raad er op voorhand in redelijkheid van kunnen uitgaan dat de maatwerkvoorschriften stand kunnen houden in een beroepsprocedure. Niet is aannemelijk gemaakt dat de raad er in dit geval op voorhand niet in redelijkheid van uit kon gaan dat de maatwerkvoorschriften stand kunnen houden in een beroepsprocedure. Daarbij is van belang dat geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat het noemen van de hobbymatige activiteiten in het ontwerpbesluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften rechtsonzeker is. Voorts valt niet in te zien dat de geluidwaarden in deze maatwerkvoorschriften desondanks in de planregels dienden te worden opgenomen.

Het betoog faalt.

7. [appellant sub 1] en anderen kunnen zich niet verenigen met artikel 3, lid 3.1.2, aanhef en onder c, van de planregels. De in deze bepaling vervatte voorwaardelijke verplichting voor een geluidafscherming is volgens hen onvoldoende rechtszeker. Volgens [appellant sub 1] en anderen is onvoldoende duidelijk welke geluidwerende eigenschappen de bestaande bebouwing heeft en dient te hebben en welk deel van de bebouwing als geluidwand dient te fungeren. Op basis van de bouwvergunning kan niet worden vastgesteld wat de geluidwerendheid van de bebouwing is. Zij stellen dat de huidige bebouwing is voorzien van golfplaten met grote openingen. Voorts is in het plan niet vastgelegd dat na eventuele calamiteiten een zodanige geluidafscherming zal worden gerealiseerd dat een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van hun woningen is gewaarborgd.

7.1. Aan de noordzijde van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" is de aanduiding "geluidafscherming" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.2, aanhef en onder c, van de planregels is het gebruik overeenkomstig de bestemming "Bedrijf" uitsluitend toegestaan indien ter plaatse van de aanduiding "geluidafscherming" de bestaande bebouwing in stand wordt gehouden.

7.2. In hoofdstuk 5 van het akoestisch rapport staat dat aan de noordzijde van het perceel [locatie 1] een loods aanwezig is. Deze loods is recentelijk deels vernieuwd en zal niet worden gesloopt. Onderzocht is wat het akoestische effect is van de loods op het terrein waarbij rekening is gehouden met de afschermende werking van de loods en de geluiduitstraling van de loods. Zoals de raad ter zitting heeft toegelicht is hierbij uitgegaan van de bij de bouwvergunning behorende tekeningen en de informatie die is ingewonnen tijdens een locatiebezoek. Niet valt in te zien dat aldus onvoldoende inzicht bestond in de geluidwerendheid van de bebouwing. Voorts staat in het akoestisch rapport dat tijdens het locatiebezoek is gebleken dat de muren deels uitgevoerd zijn als half steens en deels als geprofileerd staalplaat. Verder is gebleken dat er geen geluidlekken aanwezig zijn in de bestaande bebouwing. Gelet hierop volgt de Afdeling niet het betoog van [appellant sub 1] en anderen dat onvoldoende duidelijk is welke

geluidwerende eigenschappen de bestaande bebouwing heeft en dient te hebben en welk deel van de bebouwing als geluidwand dient te fungeren. Voorts hebben zij niet aannemelijk gemaakt dat in het akoestisch rapport van onjuiste geluidwerende eigenschappen is uitgegaan. Verder is naar het oordeel van de Afdeling met artikel 3, lid 3.1.2, aanhef en onder c, van de planregels voldoende gewaarborgd dat de bestaande bebouwing met geluidwerende eigenschappen na eventuele calamiteiten opnieuw wordt opgericht. Het voortzetten van het gebruik van de gronden overeenkomstig de bestemming "Bedrijf" zonder deze bebouwing is immers in strijd met deze bepaling. Het betoog faalt.

8. Voorts kunnen [appellant sub 1] en anderen zich niet verenigen met artikel 4, lid 4.1, van de planregels. In deze bepaling zijn volgens hen ter plaatse van de noordelijke uitrit ten onrechte twee transportbewegingen per etmaal toegestaan, hetgeen volgens hen niet te handhaven is. Voorts stellen zij hiervan onaanvaardbare geluidoverlast te zullen ondervinden. [appellant sub 1] en anderen stellen verder dat ten gevolge van het parkeren op de gronden met de bestemming "Tuin" geluidoverlast wordt ondervonden.

8.1. Ingevolge artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer mag het zogenoemde langtijdsgemiddeld beoordelingsniveau ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan 50 dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode en mag het maximale geluidniveau ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Ingevolge artikel 2.20 kan het bevoegd gezag in afwijking van de waarden, bedoeld in artikel 2.17, bij maatwerkvoorschrift andere waarden voor het langtijdsgemiddeld beoordelingsniveau en het maximaal geluidniveau vaststellen.

8.2. Ter plaatse van de noordelijke inrit op het perceel [locatie 1] zijn de bestemming "Tuin" en de aanduiding "transportbewegingen toegestaan" toegekend.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, van de planregels zijn de voor "Tuin" aangewezen gronden bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen, alsmede ter plaatse van de aanduiding "transportbewegingen toegestaan" voor maximaal 2 bedrijfsmatige transportbewegingen per etmaal met uitsluitend lichte voertuigen.

Ingevolge lid 4.3.1, aanhef en onder a, wordt onder strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in ieder geval begrepen het gebruiken of laten gebruiken van de gronden en/of opstallen binnen deze bestemming ten behoeve van het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten.

8.3. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat handhaving van artikel 4, lid 4.1, van de planregels mogelijk is. [appellant sub 1] en anderen hebben met hun enkele stelling dat handhaving niet mogelijk is het tegendeel niet aannemelijk gemaakt. Wat betreft de gestelde overlast ten gevolge van het parkeren op de gronden met de bestemming "Tuin" overweegt de Afdeling dat dit parkeren ingevolge artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, van de planregels niet is toegestaan.

In het akoestisch rapport, waarin is uitgegaan van een onbeperkt gebruik van de noordelijke uitrit, staat dat alleen aan de streefwaarden ter plaatse van de woningen van derden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus van 45 dB(A) kan worden voldaan indien het gebruik van de noordelijke uitrit niet wordt toegestaan. In de memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland van 9 september 2013 zijn op verzoek van de raad de akoestische gevolgen onderzocht van twee vervoersbewegingen per etmaal ter plaatse van de noordelijke uitrit. In de memo van 9 september 2013 staat dat de te verwachten langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in dat geval niet uitkomen boven de streefwaarden. Dat is anders voor de maximale geluidniveaus. Het maximale geluidniveau ter plaatse van de woning aan de [locatie 3] zal 63 dB(A) bedragen, waarmee de streefwaarde in het Activiteitenbesluit milieubeheer met 3 dB(A) wordt overschreden. Met de maximale geluidniveaus ter plaatse van de overige woningen wordt aan de streefwaarden voldaan. De raad heeft evenwel niet onderzocht of bij maatwerkvoorschrift een maximaal geluidniveau van 63 dB(A) ter plaatse van de woning aan de [locatie 3] kan worden vastgesteld en of hij er op voorhand in redelijkheid van uit kan gaan dat deze stand kan houden in een beroepsprocedure.

Gelet hierop is het plan in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 en 3:46 van de Awb.

Het betoog slaagt.

Bouw- en gebruiksmogelijkheden

9. [appellant sub 1] en anderen betogen dat onvoldoende duidelijk is wat in het plan onder hobbymatig activiteiten moet worden verstaan.

9.1. Ingevolge artikel 1, aanhef en lid 1.29, van de planregels wordt onder hobbymatig (gebruik) verstaan: het gebruiken voor eigen gebruik, niet zijnde bedrijfsmatig of in een omvang alsof het bedrijfsmatig is.

9.2. Gelet op de definitiebepaling in artikel 1, lid 1.29, van de planregels volgt de Afdeling het betoog van [appellant sub 1] en anderen dat onvoldoende duidelijk is wat in het plan onder hobbymatige activiteiten moet worden verstaan, niet. Het betoog faalt.

10. [appellant sub 1] en anderen betogen dat de in het plan voorziene bouwhoogte te hoog is. Zij stellen dat het plan een aanzienlijke verhoging mogelijk maakt van de vergunde en bestaande maximale bouwhoogten op het perceel [locatie 1]. Er bestaat volgens hen geen noodzaak voor de voorziene maximale bouwhoogte. Voorts leidt het plan volgens [appellant sub 1] en anderen in zoverre tot een aantasting van hun uitzicht en het doorzicht op de achter het perceel [locatie 1] liggende polder. Het voorgaande klemt volgens hen te meer nu ingevolge de planregels moet worden gemeten vanaf de weg, die hoger ligt dan het perceel [locatie 1]. [appellant sub 1] en anderen vrezen voorts dat gelet op de maximale bouwhoogte van 10 m een extra bouwlaag wordt gerealiseerd en stellen dat dit leidt tot meer units en dus een grotere bedrijfsoppervlakte. In de planregels is volgens hen dan ook ten onrechte niet bepaald dat geen extra bouwlaag mag worden gebouwd.

10.1. Ingevolge artikel 1, aanhef en lid 1.39, wordt in de planregels onder peil verstaan:

- a. voor gebouwen, waarvan de hoofdtoegang maximaal 5 m van de weg is gelegen: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
- b. in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitend afgewerkte terrein dat het bouwwerk omgeeft (maaiveld).

Ingevolge artikel 2, aanhef en lid 2.1, wordt bij toepassing van de planregels de bouwhoogte van een bouwwerk gemeten vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

Voor de overige relevante planregels verwijst de Afdeling naar 4.3.

10.2. De Afdeling stelt vast dat het bouwvlak ligt op een afstand van meer dan 14 m vanaf de weg. Gelet hierop moet, anders dan [appellant sub 1] en anderen kennelijk menen, ingevolge artikel 2, aanhef en lid 2.1, in samenhang met artikel 1, aanhef en lid 1.39, onder b, van de planregels voor de bouwhoogte van de bedrijfsbebouwing worden gemeten vanaf de gemiddelde hoogte van het maaiveld. De raad stelt dat de bouwhoogte goed aansluit bij de bestaande bebouwing op het perceel en in de omgeving van het plangebied en dat deze overeenkomt met de maximale bouwhoogten in het bestemmingsplan "Buitengebied". Voorts bedragen de afstanden tussen de woningen van [appellant sub 1] en anderen en het deel van het bouwvlak op het perceel [locatie 2] waaraan niet de aanduiding "bedrijfswoning" is toegekend tussen de 25 en 11 m. Gelet op deze afstanden bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan leidt tot een zodanige aantasting van het uitzicht van [appellant sub 1] en anderen dat de raad het plan niet in redelijkheid heeft kunnen vaststellen.

Voorts is in artikel 3, lid 3.1, het aantal bedrijfsunits gemaximeerd. Er bestaat dan ook geen grond voor de vrees van [appellant sub 1] en anderen dat de bouw van een extra bouwlaag zal leiden tot meer units en

daardoor tot een groter bedrijfsoppervlakte. De raad heeft gelet hierop in redelijkheid kunnen afzien van de vaststelling van een planregel die daarop ziet.

Gelet op het voorgaande geeft hetgeen [appellant sub 1] en anderen hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de in het plan voorziene bouwhoogte te hoog is. Het betoog faalt.

VNG-brochure

11. [appellant sub 1] en anderen betogen dat ten onrechte geen onderzoek is verricht naar de te verwachten geur- en stofhinder. Zij wijzen erop dat het plan ook andere bedrijven mogelijk maakt, waarvoor een grotere richtafstand geldt in de VNG-brochure. De raad heeft niet gemotiveerd waarom het plan desondanks in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voorts bestrijden [appellant sub 1] en anderen het standpunt van de raad dat het plangebied ligt in een gemengd gebied. Ook indien moet worden uitgegaan van een gemengd gebied, wordt volgens hen niet voldaan aan de richtafstand in de VNG-brochure nu de woning aan de [locatie 2] ligt op een afstand van 8,5 tot het bouwvlak van het perceel [locatie 1]. [appellant sub 1] en anderen betogen dat aan een deel van het plandeel aan de [locatie 2] ten onrechte de aanduiding "wonen uitgesloten" is toegekend. Voorts is de herbouw van de bebouwing binnen het plandeel aan de [locatie 2] na calamiteiten ten gevolge van het plan ten onrechte niet toegestaan. Gelet op het voorgaande diende de raad een vergoeding van de planschade aan te bieden.

11.1. Aan het plandeel aan de [locatie 2] is de bestemming "Wonen" toegekend. Voorts is aan een deel van het perceel dat grenst aan de [locatie 1] de aanduiding "wonen uitgesloten" toegekend.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1.1, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. woningen;
- b. bed & breakfast;

één en ander met de bijbehorende voorzieningen, zoals tuinen, erven, groenvoorziening, parkeervoorzieningen, paden e.d. en overeenkomstig de in lid 5.1.2 opgenomen nadere detaillering van de bestemming.

Ingevolge lid 5.4.1 wordt onder strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in ieder geval begrepen het gebruiken of laten gebruiken van de gronden en/of opstallen binnen deze bestemming ten behoeve van:

- a. het wonen ter plaatse van de aanduiding "wonen uitgesloten";

(...)

- e. bewoning van vrijstaande bijgebouwen;

(...).

11.2. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011 in zaak nr. 200907642/1/R1 stelt de raad dat wordt voldaan aan de in de VNG-brochure aanbevolen afstand van 10 m, zodat van een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellant sub 1] en anderen geen sprake is. Nader onderzoek naar geur- en stofhinder heeft de raad dan ook niet noodzakelijk geacht.

11.3. In de VNG-brochure wordt voor milieucategorie 2 als richtafstand 30 m tot het omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied genoemd en 10 m tot het omgevingstype gemengd gebied. De afstanden die de VNG-brochure geeft, gelden in beginsel tussen de grens van het bestemmingsvlak van een bedrijf enerzijds en de gevel van een woning anderzijds. In genoemde uitspraak van 7 september 2011 heeft de Afdeling als volgt overwogen:

"Volgens de plantoelichting is langs de landelijke weg Meije lintbebouwing gelegen, bestaande uit

agrarische en niet-agrarische bedrijvigheid en woningbouw. In de directe omgeving van [locatie 1] bevinden zich een vleeskuikenhouderij, detailhandel, een reparatiebedrijf van landbouwmachines, een aannemersbedrijf, een schadeherstelbedrijf en een drietal rundveehouderijen, aldus de plantoelichting. Niet gebleken is dat dit onjuist is. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de omgeving van het perceel [locatie 1] getypeerd kan worden als gemengd gebied als bedoeld in de VNG-brochure."

[appellant sub 1] en anderen hebben geen omstandigheden aangevoerd op grond waarvan thans tot een ander oordeel moet worden gekomen ten aanzien van de vraag of de omgeving van het plangebied kan worden aangemerkt als gemengd gebied als bedoeld in de VNG-brochure. Ingevolge artikel 5, lid 5.2.2, aanhef en onder c, van de planregels is ter plaatse van de aanduiding "wonen uitgesloten" geen woning, inclusief aan- en uitbouwen toegestaan. Voorts zijn ingevolge artikel 3, lid 3.1.2, aanhef onder d, aanhef en sub 2, van de planregels ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning" geen bedrijfsactiviteiten toegestaan. De afstand tussen de woning aan de [locatie 2] en het plandeel met de bestemming "Bedrijf" zonder aanduiding "bedrijfswoning" is meer dan 10 m. Gelet op het voorgaande is met de planregels bewerkstelligd dat de woning niet dichterbij dan 10 m tot de grens van de gronden waarop bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, kan worden gebouwd. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat ten gevolge van het plan op dit punt geen ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellant sub 1] en anderen plaatsvindt en dat nader onderzoek hiernaar niet nodig was. Wat betreft de bezwaren van [appellant sub 1] en anderen ten aanzien van de aanduiding "wonen uitgesloten" op het perceel [locatie 2], overweegt de Afdeling dat zij niet aannemelijk hebben gemaakt dat de eigenaars of bewoners van dit perceel hierdoor onevenredig in hun belangen worden geschaad. Hierbij betreft de Afdeling dat de aanduiding "wonen uitgesloten" is toegekend aan gronden waarop thans geen woning staat en dat niet is niet gebleken van concrete plannen om de huidige woning dichterbij de grens met het perceel [locatie 1] te bouwen. Verder hebben [appellant sub 1] en anderen niet geconcretiseerd welke bebouwing op het perceel [locatie 2] ingevolge het plan na calamiteiten niet mag worden herbouwd. Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 2]

Formeel

12. [appellant sub 2], die op het perceel [locatie 1] een loonspuitbedrijf exploiteert, betoogt dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 3:11 en 3:46 van de Awb. Zij voert hiertoe aan dat de raad het bestreden besluit gewijzigd heeft vastgesteld op basis van een nieuw milieukundig onderzoek en dat [appellant sub 2] niet in de gelegenheid is gesteld om op dit onderzoek te reageren. Volgens [appellant sub 2] is het plan zodanig gewijzigd ten opzichte van het ontwerp dat de raad een nieuw ontwerp ter inzage had moeten leggen.

12.1. Ingevolge artikel 3:11 van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.

12.2. Het bestreden besluit is gewijzigd vastgesteld naar aanleiding van het akoestisch rapport dat naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is opgesteld. Nu het akoestisch onderzoek waarop de raad zich bij de vaststelling van het plan heeft gebaseerd ten tijde van het ontwerp van het plan nog niet was opgesteld, is het niet een op het ontwerp betrekking hebbend stuk. Voorts heeft [appellant sub 2] voldoende de gelegenheid gehad het akoestisch rapport in deze beroepsprocedure aan de orde te stellen. Het betoog faalt.

12.3. Voorts kan de raad bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zo groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen. Vast staat dat de raad in dit geval het plan heeft vastgesteld met een aantal wijzigingen. Deze afwijkingen van het ontwerp zijn naar aard en omvang niet zo groot dat geoordeeld moet worden dat een wezenlijk ander plan voorligt. Het plan is ten opzichte van het ontwerp in die zin gewijzigd dat - kort gezegd - de bestaande bedrijfssituatie planologisch is vastgelegd, ter plaatse van de noordelijke uitrit het aantal bedrijfsmatige

transportbewegingen is beperkt tot twee per etmaal en de toegestane maximale inhoudsmaat van de bedrijfswoning is teruggebracht van 1710 m³ naar 1480 m³. Voorts is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor een geluidafscherming. De gewijzigde motivering waarbij de raad zich heeft gebaseerd het akoestisch rapport betreft evenmin een omstandigheid op grond waarvan de raad zich op het standpunt had moeten stellen dat niet met de gewijzigde vaststelling van het plan kon worden volstaan. Dit betekent dat de raad niet gehouden was om de wettelijke voorbereidingsprocedure opnieuw te doorlopen of dat het plan ondeugdelijk is gemotiveerd. Het betoog faalt.

13. [appellant sub 2] betoogt dat de raad zich voor de gewijzigde vaststelling van het plan ten onrechte heeft gebaseerd op de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 1 augustus 2012 in zaak nrs. 10/6167 en 11/3035. Zij voert hiertoe aan dat deze uitspraak ten tijde van het bestreden besluit nog niet onherroepelijk was en de Afdeling deze uitspraak bij haar uitspraak van 27 november 2013 in zaak nr. 201208767/1/A1 heeft vernietigd. Anders dan de rechtbank, oordeelde de Afdeling dat de bedrijfsactiviteiten op het perceel [locatie 1] onder het overgangsrecht van de voorgaande bestemmingsplannen vielen.

13.1. De raad stelt dat de uitspraak van de rechtbank van 1 augustus 2012 niet heeft geleid tot de gewijzigde vaststelling van het plan. Naar aanleiding van deze uitspraak is alleen de plantoelichting op een ondergeschikt punt gewijzigd. Zoals hiervoor, onder 12.2, is overwogen, is het bestreden besluit gewijzigd vastgesteld naar aanleiding van het akoestisch rapport dat naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is opgesteld. Het voorgaande volgt ook uit het bestreden besluit. De Afdeling ziet dan ook geen aanleiding om aan deze stelling van de raad te twijfelen. Gelet hierop mist het betoog van [appellant sub 2] feitelijke grondslag.

14. [appellant sub 2] stelt dat de digitale verbeelding afwijkt van de papieren versie.

14.1. Desgevraagd heeft [appellant sub 2] ter zitting toegelicht dat de discrepantie tussen de digitale en de papieren verbeelding volgens haar is gelegen in de zichtbaarheid van de aanduiding ter plaatse van de uitrit en de tuin bij de woning aan de [locatie 1]. De Afdeling stelt vast dat niet alleen uit de digitale verbeelding, die juridisch bindend is, maar ook uit de papieren verbeelding blijkt welke aanduiding is toegekend aan de gronden waarop de uitrit en de tuin liggen en dat van een discrepantie tussen de verbeeldingen geen sprake is. Het betoog mist dan ook feitelijke grondslag.

Verordening 2012

15. [appellant sub 2] stelt dat het ontwerpplan in overeenstemming is met het provinciale beleid. Volgens haar is niet duidelijk of het vastgestelde plan niet in strijd is met de Verordening ruimte 2012 van Noord-Brabant (hierna: Verordening 2012). Zij wijst erop dat het college van gedeputeerde staten op 4 juli 2013 een voorbereidingsbesluit heeft genomen.

15.1. [appellant sub 2] heeft in haar beroepschrift noch ter zitting geconcretiseerd op welk punt het plan in strijd is met de Verordening 2012 of het voorbereidingsbesluit van 4 juli 2013. Reeds hierom faalt het betoog.

Geluid

16. [appellant sub 2] betoogt dat de raad zich ten onrechte heeft gebaseerd op het akoestisch rapport. Zij betwist het uitgangspunt in het akoestisch rapport dat ter plaatse van de woningen van derden niet kan worden voldaan aan de voorkeurswaarde, nu de noordelijke uitrit niet continu en niet in de nachturen wordt gebruikt. Dit blijkt volgens haar ook uit de gedane melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het aantal transportbewegingen ter plaatse van de noordelijke uitrit is volgens haar dan ook ten onrechte beperkt tot twee per etmaal. Voorts is de geluidbelasting ten gevolge van het gebruik van de uitritten volgens [appellant sub 2] ondergeschikt aan de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Meije. Verder zijn in het akoestisch rapport invoergegevens gebruikt die niet overeenkomen met de feitelijke bedrijfsvoering. [appellant sub 2] verwijst naar het in haar opdracht vastgestelde rapport van Ureka Juridisch advies- & Incassoburo van 14 oktober 2014 (hierna: het rapport van Ureka).

Volgens [appellant sub 2] bestaat geen noodzaak tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Nu in de maatwerkvoorschriften strengere geluidvoorwaarden zijn voorgeschreven dan die gelden ingevolge artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, zijn de maatwerkvoorschriften volgens haar in strijd met het gelijkheidsbeginsel vastgesteld.

16.1. Bij de vaststelling van het plan dient de raad te bezien of de in het plan geboden maximale mogelijkheden ruimtelijk aanvaardbaar zijn.

De raad heeft zich dan ook terecht gebaseerd op het akoestisch rapport waarin, zoals hiervoor, onder 6.2, is overwogen, is uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het plan. In de memo van 9 september 2013 zijn op verzoek van de raad de akoestische gevolgen onderzocht van twee vervoersbewegingen ter plaatse van de noordelijke uitrit per etmaal. In de memo van 9 september 2013 staat dat de te verwachten langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in dit geval niet uitkomen boven de streefwaarden. Op basis van deze bevindingen heeft de raad het aantal vervoersbewegingen ter plaatse van de noordelijke uitrit in het plan beperkt tot twee per etmaal. Met de verwijzing van [appellant sub 2] naar de conclusies in het akoestisch rapport dat aan het ontwerpplan ten grondslag lag en het rapport van Ureka heeft zij niet aannemelijk gemaakt dat het akoestisch rapport en de memo van 9 september 2013 zodanige gebreken of leemten in kennis bevat dat de raad zich daar bij de vaststelling van het plan niet op heeft mogen baseren. Daarbij is van belang dat, anders dan in het rapport Ureka staat, in tabel 3.2 op p. 7 van het akoestisch rapport invoergegevens betreffende aantallen en soorten voertuigen bij de uitritten staan vermeld.

Voorts geeft hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat dat de raad er op voorhand in redelijkheid niet van uit kunnen gaan dat de maatwerkvoorschriften stand kunnen houden in een beroepsprocedure. Daartoe is van belang dat het bevoegd gezag, anders dan [appellant sub 2] kennelijk veronderstelt, bevoegd is om bij maatwerkvoorschriften lagere waarden vast te stellen dan genoemd in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Het betoog faalt.

Bouw- en gebruiksmogelijkheden

17. [appellant sub 2] betoogt dat zij door de gebruiks- en bouw mogelijkheden in het plan ten opzichte van het ontwerpplan onevenredig in haar bedrijfsvoering wordt beperkt. Ten onrechte is volgens haar een maximum opgenomen voor het te bebouwen oppervlakte. Voorts zijn de bedrijfsmatige en hobbymatige activiteiten volgens [appellant sub 2] ten onrechte beperkt tot categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Door het aantal transportbewegingen ter plaatse van de noordelijke uitrit te beperken tot twee per etmaal, worden de ontsluitingsmogelijkheden op het perceel [locatie 1] volgens [appellant sub 2] zodanig beperkt, dat een efficiënte bedrijfsvoering thans niet meer mogelijk is. Zij stelt onder verwijzing naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 februari 2014 in zaak nr. 201311211/2/R3 dat het bestaande gebruik van de noordelijke uitrit onder het overgangsrecht valt. Voorts heeft de raad volgens [appellant sub 2] ten onrechte de bedrijfssituatie in 1992 als uitgangspunt genomen in plaats van de situatie op 3 januari 2003, nu deze situatie maatgevend is. Dit volgt volgens haar uit de uitspraak van de Afdeling van 27 november 2013 in zaak nr. 201208767/1/A1. [appellant sub 2] betoogt dat ten onrechte geen vrijstellingsbevoegdheid in het plan is opgenomen waarmee zij de bedrijfsvoering in de toekomst kan aanpassen.

Verder wordt volgens [appellant sub 2] in het plan ten onrechte een andere definitiebepaling gehanteerd voor het begrip bedrijfswoning dan in andere bestemmingsplannen in de omgeving. Ten onrechte is de maximale inhoud van de bedrijfswoning beperkt tot 1480 m³. Gelet hierop is de bestaande serre bij de bedrijfswoning volgens [appellant sub 2] niet als zodanig bestemd, terwijl de raad zich ten tijde van het ontwerpplan nog op het standpunt stelde dat deze in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. [appellant sub 2] wijst op een advies van AKD van 1 oktober 2012.

17.1. Ingevolge artikel 1, lid 1.9, van de planregels wordt onder bedrijfswoning verstaan: een woning in of bij een gebouw op een terrein, enkel en alleen bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is.

Ingevolge lid 3.2.3, aanhef en onder b, geldt voor een bedrijfswoning dat de inhoud niet meer mag bedragen dan 1480 m³.

Voor de overige relevante planregels verwijst de Afdeling naar 4.3.

17.2. Naar het oordeel van de Afdeling heeft [appellant sub 2] onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het gebruik van de noordelijke uitrit onevenredig is beperkt. Daarbij is van belang dat het perceel aan de zuidkant ook een ontsluiting heeft en op het perceel veel ruimte is om te keren. Voor zover niet kan worden gekeerd met grote aanhangwagens heeft [appellant sub 2] ter zitting toegelicht dat zij met dergelijke aanhangwagens in totaal twee keer per dag gebruik maakt van de inrichting en dit is in het plan toegestaan. Voorts is van belang dat [appellant sub 2] ter zitting heeft erkend dat de bestaande bedrijfsvoering en de bestaande bebouwing op haar perceel in het plan als zodanig zijn bestemd. Voor zover zij stelt in haar toekomstige bedrijfsvoering te worden beperkt, overweegt de Afdeling dat de raad in dit geval in redelijkheid een groter gewicht heeft kunnen toekennen aan het belang bij de omliggende woningen dan aan het belang van [appellant sub 2] om ruimte vrij te houden voor uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat concrete uitbreidings- dan wel ontwikkelingsplannen niet aannemelijk zijn gemaakt en evenmin dat uitbreiding van de toegestane bedrijfscategorieën of de bebouwingsoppervlakte nodig is voor de continuering van de bestaande en toegestane bedrijfsvoering.

Voorts heeft [appellant sub 2] niet aannemelijk gemaakt dat zij door de definitie voor bedrijfswoning in haar gebruiksmogelijkheden wordt beperkt. Dat in andere bestemmingsplannen in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk een andere definitie wordt gehanteerd, is, wat daarvan ook zij, daarvoor onvoldoende.

Wat betreft de serre overweegt de Afdeling als volgt. In het bestreden besluit heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat het niet wenselijk is om af te wijken van het algemene ruimtelijke beleid ten aanzien van de inhoudsmaten van bedrijfswoningen. Ter zitting heeft de raad gewezen op genoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag van 25 juli 2014. Hierin oordeelde de rechtbank dat ten tijde van het daar bestreden besluit, omtrent een verzoek om omgevingsvergunning voor de serre, de serre vergunningvrij mocht worden opgericht gelet op artikel 3, aanhef en onder I, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). Gelet hierop is de serre legaal opgericht. De Afdeling stelt voorop dat legale bouwwerken in beginsel, gelet op de rechtszekerheid, als zodanig dienen te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast moet aannemelijk zijn dat er concreet zicht bestaat op verwijdering van het bouwwerk, omdat het overgangsrecht bedoeld is als overbrugging van een tijdelijke situatie. Indien aan deze voorwaarden is voldaan, kan het bestaande bouwwerk onder het overgangsrecht worden gebracht. De raad heeft vorenstaande voorwaarden niet betrokken bij de vaststelling van het plan. De raad heeft niet inzichtelijk gemaakt dat een zodanige aanpassing van de bedrijfswoning of serre zal plaatsvinden dat binnen de planperiode aan de maximale inhoudsmaat van 1480 m³ zal worden voldaan. Voor zover de raad zich op het standpunt stelt dat het gelet op de omstandigheid dat de serre legaal is opgericht niet nodig was om bij de vaststelling van de maximale inhoudsmaat voor de bedrijfswoning rekening te houden met de serre, overweegt de Afdeling als volgt. De omstandigheid dat, zoals de rechtbank in genoemde uitspraak heeft overwogen, voor het perceel [locatie 1] in de periode van 1 juli 2013 tot 11 februari 2014 geen planologisch regime gold en de serre gelet hierop ten tijde van de vaststelling van het plan vergunningvrij was, betekent niet dat de serre in het thans voorliggende plan als zodanig is bestemd. Nu in het thans voorliggende plan de maximale inhoud van de bedrijfswoning, waartoe de serre behoort, is beperkt tot 1480 m³ en de bedrijfswoning met de serre deze inhoudsmaat overschrijdt, is deze niet in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Het betoog slaagt in zoverre.

Bestuurlijke lus

18. In hetgeen [appellant sub 1] en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het

oordeel dat het bestreden besluit voor zover het betreft de zinsnede "alsmede ter plaatse van de aanduiding "transportbewegingen toegestaan" voor maximaal 2 bedrijfsmatige transportbewegingen per etmaal met uitsluitend lichte voertuigen" in artikel 4, lid 4.1, van de planregels, is genomen in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb. Het beroep is gegrond.

In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover de bedrijfswoning inclusief serre op het perceel [locatie 1] niet als zodanig is bestemd, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond.

De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beslechting van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen het gebrek in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen. De raad dient daartoe:

- met inachtneming van overweging 8.3 te onderzoeken of bij maatwerkvoorschrift een maximaal geluidsniveau van 63 dB(A) ter plaatse van de woning aan de [locatie 3] kan worden vastgesteld en of hij er op voorhand in redelijkheid van uit kan gaan dat deze stand kan houden in een beroepsprocedure dan wel, indien daartoe aanleiding bestaat, een andere planregeling vast te stellen.
- met inachtneming van overweging 17.2 de planregels zodanig aan te passen dat de bedrijfswoning inclusief serre als zodanig is bestemd dan wel inzichtelijk te maken dat een zodanige aanpassing van de bedrijfswoning zal plaatsvinden dat binnen de planperiode aan de maximale inhoudsmaat van 1480 m³ zal worden voldaan.

Bij de voorbereiding van het eventueel te nemen besluit tot wijziging hoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het besluit tot wijziging van het plan dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

Slotoverweging

19. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op om binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 11 september 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "[locaties]" te herstellen door:

- met inachtneming van overweging 8.3 te onderzoeken of bij maatwerkvoorschrift een maximaal geluidsniveau van 63 dB(A) ter plaatse van de woning aan de [locatie 3] kan worden vastgesteld en of hij er op voorhand in redelijkheid van uit kan gaan dat deze stand kan houden in een beroepsprocedure dan wel, indien daartoe aanleiding bestaat, een andere planregeling vast te stellen;
- met inachtneming van overweging 17.2 de planregels zodanig aan te passen dat de serre bij de bedrijfswoning als zodanig is bestemd dan wel inzichtelijk te maken dat een zodanige aanpassing van de bedrijfswoning of serre zal plaatsvinden dat binnen de planperiode aan de maximale inhoudsmaat van 1480 m³ zal worden voldaan;
- de wijziging(en) van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en
- de Afdeling en partijen de uitkomst mede te delen.

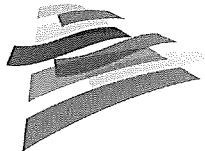
Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, voorzitter, en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en

mr. R. Uylenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.F.N. Pikart-van den Berg, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Pikart-van den Berg
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 18 februari 2015

653.



Raadsbesluit

Datum 11 september 2013

Agendapunt

Onderwerp Bestemmingsplan Meije 35-37

Raadsbesluitnummer Z-11-02565

De raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk;

overwegende, dat het ontwerpbestemmingsplan 'Meije 35-37' overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 14 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat tegen het ontwerpbesluit en het ontwerpbestemmingsplan 8 zienswijzen zijn ingediend;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 juni 2013 met bijbehorende "Nota van beantwoording zienswijzen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37" en de hierin opgenomen overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen;

dat hij zich met de inhoud van dit voorstel, waaronder begrepen de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen, kan verenigen;

dat het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen, aangezien er geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13, lid 1 onder c, onder 4 onderscheidenlijk 5 Wro, noch het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13, lid 2, sub b, c of d Wro noodzakelijk is;

gelezen de Nota van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37;

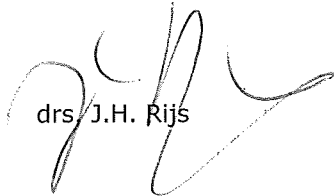
gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening:

besluit,

1. de 'Nota van beantwoording zienswijzen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37' vast te stellen;
2. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen;
3. met inachtneming van de wijzigingen zoals benoemd in de Nota van wijzigingen het ontwerp bestemmingsplan Meije 35-37, behorende bij het voorstel van burgemeester en ouders d.d. 11 juni 2013 het bestemmingsplan Meije 35-37, met de digitale planidentificatie NL.IMRO. 1901.11Meije3537-BP80, vast te stellen.

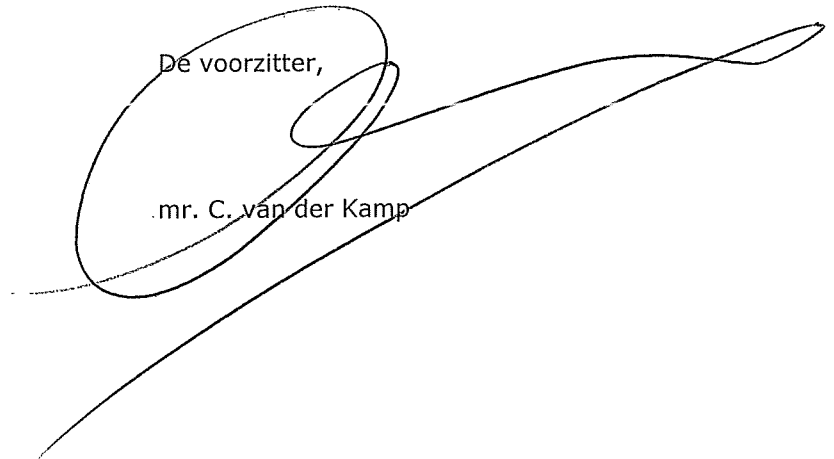
Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
gehouden op 11 september 2013.

De griffier,



drs. J.H. Rijs

De voorzitter,



mr. C. van der Kamp



**Raadsvoorstel d.d. 11 juni 2013 inzake Ontwerp-bestemmingsplan "Meije 35-37";
nummer Z-11-02565**

Commissie: Ruimte

Portefeuillehouder: Wethouder J.C. Goudbeek

Te nemen besluit

Het vaststellen van het bestemmingsplan "Meije 35-37" dat voorziet in een juridisch-planologische regeling voor de locaties Meije 35 en 37 te Bodegraven.

Aangeboden stukken ter bespreking

- Raadsvoorstel
- Raadsbesluit i.v.m. vaststelling bestemmingsplan Meije 35-37
- Nota van beantwoording zienswijzen
- Nota van wijziging.

Bijzonderheden

Onderhavig bestemmingsplan vloeit voort uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarbij het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" voor de locaties Meije 35 en (gedeeltelijk) 37 is vernietigd.

Betrokken personen en/of partijen

- Eigenaar/ondernemer van de locatie Meije 35
- Eigenaar Vitaal-Vet
- Eigenaar/bewoners van de locatie Meije 37
- Andere omwonenden van de locatie Meije 35-37.

Laatste vergadering(en) waarin dit onderwerp eerder is geagendeerd

18-5-2011: besluit gemeenteraad tot afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen i.v.m. projectafwijkingprocedure n.a.v. de aanvraag van Vitaal Vet.'

10-4-2013: behandeling bestemmingsplan "Meije 35-37" en aanneming amendementen.

Zie voorts Raadsinformatiebrief d.d. 13 september 2011 , Raadsinformatiebrief (12) d.d. 29 februari 2012 en Raadsinformatiebrief 6 mei 2013.

Achtergrondstukken ter kennisname

- Ontwerp-bestemmingsplan "Meije 35-37", inclusief Milieukundig onderzoek (geactualiseerd d.d. juni 2013) en Voortoets RBOI;
 - Nota van beantwoording zienswijzen (inclusief de integrale zienswijzen);
 - Nota van wijzigingen;
 - Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 september 2011;
 - Advies AKD;
-

Inleiding

Gewijzigd voorstel

Voorliggend voorstel betreft een aangepast voorstel ten opzichte van ons voorstel d.d. 20 november 2012 over dit bestemmingsplan. Voor deze wijzigingen is een aantal redenen.

In uw vergadering van 10 april 2013 heeft u reeds over het ontwerpbestemmingsplan "Meije 35-37" gesproken. In die vergadering is ook een aantal amendementen aangenomen. Wij hebben met u afgesproken dat wij het onderhavige voorstel, inclusief de bijbehorende stukken, zouden aanpassen naar aanleiding van de besluitvorming van uw raad van 10 april jongstleden over de diverse amendementen.

Verder hebben naar aanleiding de overgang van het voorliggende dossier naar wethouder Goudbeek de afgelopen periode gesprekken plaatsgevonden met (de adviseurs van) omwonenden van het perceel Meije 35 en de heer Kerkvliet. Deze gesprekken hebben ertoe geleid om het akoestisch onderzoek nader te beschouwen en het plan nogmaals integraal te beoordelen. Naar aanleiding van die beoordeling hebben wij de Voortoets Natuurbeschermingswet opnieuw laten uitvoeren. De conclusie is evenwel ongewijzigd gebleven (geen significante effecten).

Introductie

Het ontwerp-bestemmingsplan "Meije 35-37" is niet een regulier ontwerp-bestemmingsplan. Inhoudelijk betreft het een juridisch-technische aanpassing van een door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: Afdeling) vernietigd bestemmingsplan, zodat het bestemmingsplan bij een hernieuwde toetsing van de Afdeling in stand blijft. Feitelijk is het een stap om uiteindelijk een langlopende maatschappelijke en politieke discussie af te ronden.

Ons college is zich zeer bewust van de emotionele impact die het traject om de locaties Meije 35 en 37" planologisch in te passen voor betrokkenen heeft. Van zowel de ondernemer en de omwonenden is de afgelopen jaren, misschien wel het hele laatste decennium veel gevraagd. Het gemeentelijke optreden, of juist niet optreden, heeft diepe sporen nagelaten in de onderlinge verhoudingen in dit deel van de Meije. Meer recente pogingen om te komen tot een oplossing die voor alle partijen aanvaardbaar zou zijn (bijvoorbeeld in het kader van de "verkenning") hebben dan ook niet tot succes geleid. Het college betreurt de gang van zaken en de gevolgen die dit heeft voor betrokkenen in hoge mate. Wij zijn er ons van bewust, dat het gemeentelijk optreden een forse bres heeft geslagen in het vertrouwen in de overheid.

Anderzijds ziet ons college, door de stappen die sinds 2004 zijn gezet en de keuzen die sinds die tijd door opeenvolgende colleges en raden zijn gemaakt, geen alternatief dan u het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan aan te bieden. Daarmee heeft ons college niet de verwachting, dat de discussie "Meije 35-37" na de besluitvorming door uw Raad direct zal verstommen. Wel zijn wij van oordeel, dat het voorliggende voorstel de lijn is met de eerder door uw raad ingezette lijn. Bovendien achten wij de kans, dat het vast te stellen bestemmingsplan een eventuele toetsing door de Afdeling kan doorstaan, het grootst.

Wij hopen, dat door het vastleggen van een duidelijk planologisch kader een basis kan worden gelegd om te komen tot het normaliseren van de verhoudingen in dit deel van de Meije en tussen betrokkenen en de gemeente.

Argumentatie

Voorgeschiedenis

In 1992 heeft de huidige eigenaar de locatie Meije 35 te Bodegraven aangekocht. Deze transactie heeft plaatsgevonden via een zogenaamde "A-B-C-constructie", waarbij de gemeente het onroerend goed van de toenmalige eigenaar heeft doorgeleverd naar de huidige eigenaar. In de betreffende overeenkomst heeft de gemeente ingestemd met de vestiging van een loonspuitbedrijf, een caravanstalling en opslag. Als gevolg van deze aankoop verdween het ter plaatse gevestigde pluimveebedrijf. Nadien zijn op deze locatie bedrijfs- en hobbymatige

activiteiten uitgeoefend. Omdat dit niet-agrarische activiteiten betreft, zijn deze activiteiten in strijd met de agrarische bestemmingen op grond van geldende bestemmingsplannen "Uitbreidingsplan in hoofdzaak 1943" en "Meije 1965".

De raad van de gemeente Bodegraven heeft op 16 december 2004 het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld. In dit bestemmingsplan was onder andere een juridisch-planologische regeling voor de locatie Meije 35 opgenomen. Volgens dit bestemmingsplan waren op deze locatie toegestaan een bedrijfsverzamelgebouw ten behoeve van bedrijfsactiviteiten behorende tot milieucategorie 2, een caravanstalling behorende tot categorie 2 en een loonspuitbedrijf tegen ongedierte behorende tot categorie 3. Tevens bevatte het bestemmingsplan een algemene vrijstellingsbevoegdheid om bedrijfsactiviteiten uit één milieucategorie hoger toe te staan, maar die qua aard en omvang vergelijkbaar zijn met milieucategorieën 1 en 2. Tevens kon vrijstelling worden verleend voor activiteiten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd maar naar aard en omvang vergelijkbaar zijn met activiteiten uit milieucategorieën 1 en 2.

Tegen de regeling in het genoemde bestemmingsplan voor het toestaan van bedrijfsactiviteiten zijn beroepschriften ingediend bij de Afdeling. De Afdeling heeft naar aanleiding van deze beroepen de in het plan opgenomen regeling voor de locatie Meije 35 bij uitspraak van 20 september 2006 vernietigd. Naar het oordeel van de Afdeling onderbouwde het bestemmingsplan onvoldoende wat de gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat van deze regeling.

Op 1 oktober 2009 heeft de raad van Bodegraven het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" vastgesteld. De bedoeling van dit bestemmingsplan is om een reparatie door te voeren naar aanleiding van de onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten aan enkele delen van het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2004 en naar aanleiding van reeds genoemde uitspraak van de Afdeling van 20 september 2006. Dit bestemmingsplan bevatte voor de locatie Meije 35 een bestemmingsregeling die het mogelijk maakte om ter plaatse bedrijfsmatige en hobbymatige activiteiten behorende tot categorie 2 uit te oefenen. Tevens stond het in 2009 vastgestelde bestemmingsplan op de betreffende locatie een loonspuitbedrijf toe. Evenals het in 2004 vastgestelde bestemmingsplan voor het buitengebied bevatte de reparatieherziening opnieuw de vrijstellingsbevoegdheid voor het toestaan van bedrijfsactiviteiten die weliswaar volgens de Staat van bedrijfsactiviteiten niet als activiteiten in categorie 1 en 2 worden aangemerkt, maar qua milieubelasting daarmee wel vergelijkbaar zijn.

Uitspraak Afdeling 2011

Bij uitspraak van 7 september 2011 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over de beroepen die waren ingediend tegen het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied". De Afdeling heeft geoordeeld dat de beroepen die gericht waren op de in de reparatieherziening opgenomen regeling voor Meije 35 gegrond zijn. Als gevolg daarvan is de planregeling die betrekking heeft op deze locatie vernietigd. Tevens is daarbij de bestemmingsregeling voor het perceel Meije 37 gedeeltelijk vernietigd. De Afdeling heeft namelijk vastgesteld dat:

- De planregeling 2 technische gebreken bevat, te weten een verschillend gebruik van het begrip bedrijfsverzamelgebouw t.o.v. het bestemmingsplan Buitengebied en een onvoldoende objectieve bepaling van de criteria aan de hand waarvan bedrijfsactiviteiten in een andere milieucategorie toegestaan kunnen worden;
- Het bestemmingsplan onvoldoende de effecten van de toegestane activiteiten op de Natura 2000-doelstellingen van het gebied "Nieuwkoopse Plassen en De Haeck" heeft gemotiveerd;
- het bestemmingsplan onvoldoende motiveert waarom een serre aan de bedrijfswoning wordt gelegaliseerd.

De vernietiging van de regelingen in het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" voor de locaties Meije 35 en 37 heeft tot gevolg dat voor de locatie Meije 37 een woonbestemming

geldt uit het bestemmingsplan Buitengebied (2004). Voor de locatie Meije 35 gelden de bestemmingsplannen "Uitbreidingsplan Bodegraven 1943" en "Meije 1965". Deze plannen geven aan het perceel Meije 35 een agrarische bestemming, hetgeen niet in overeenstemming is met de feitelijke situatie. Door het ontbreken van een actueel, adequaat ruimtelijk kader voor het perceel Meije 35 bestaat veel onduidelijkheid over hetgeen ter plaatse wel en niet is toegestaan. Het is daarom dringend gewenst om voor de locatie opnieuw een bestemmingsplan vast te stellen dat een adequate regeling biedt voor het perceel Meije 35 en 37.

Verkenning

Hoewel wij reeds direct na de uitspraak van de Afdeling hebben ingeschat dat het juridisch mogelijk is om een bestemmingsplan vast te stellen dat voldoet aan de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011, hebben wij na deze uitspraak een zogenaamde verkenning ingezet. Met deze verkenning hebben wij willen bezien of er bij de betrokken partijen aanknopingspunten zijn om tot een gezamenlijke oplossing te komen van de ontstane situatie rondom de locatie Meije 35.

Tijdens deze gesprekken is duidelijk geworden dat alle betrokkenen de kwestie tot een einde willen brengen. Echter, naar aanleiding van de gehouden verkenning en nader ingewonnen adviezen hebben wij toch moeten concluderen dat niets anders rest dan een bestemmingsplan in procedure te brengen waarin de door de Afdeling geconstateerde gebreken van het voorgaande bestemmingsplan worden hersteld. Daarom hebben wij een bestemmingsplan voorbereid dat hierin voorziet. Dit betreft het thans voorliggende (ontwerp)bestemmingsplan "Meije 35-37".

Over de resultaten van de verkenning en de op basis daarvan door ons college getrokken conclusies hebben wij u via Raadsinformatiebrief 12 d.d. 29-2-2012 geïnformeerd.

Bestemmingsplan "Meije 35-37"

Algemeen

Het bestemmingsplan "Meije 35-37", zoals dat de afgelopen periode door ons is voorbereid, voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het perceel Meije 35-37. Het plan staat het toe om op het perceel Meije 35 niet-agrarische (bedrijfs)activiteiten uit te oefenen. Op het perceel Meije 37 is volgens het bestemmingsplan wonen toegestaan. Tevens bevat het bestemmingsplan een regeling voor de bij de toegestane activiteiten behorende bebouwing.

Uitgangspunten voor het voorliggende ontwerp-bestemmingplan vormen het geldende ruimtelijke beleid, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied", alsmede de uitspraken van de Afdeling van 20 september 2006 en 7 september 2011 over dit bestemmingsplan. Daar waar van dit beleid wordt afgeweken, is dit expliciet gemotiveerd.

Ten eerste hebben wij acht geslagen op de geldende planologische situatie op Meije 35. Thans gelden op de locatie de bestemmingsplannen "Uitbreidingsplan in hoofdzaak Bodegraven 1943" en "Meije 1965". Deze plannen geven aan de locatie een agrarische bestemming op basis waarvan onder andere een intensieve veehouderij is toegestaan. Gelet op de leeftijd van deze bestemmingsplannen en de planologische mogelijkheden die deze verouderde plannen bieden, is het nodig om tot herziening daarvan over te gaan.

Het ruimtelijk beleid van provincie en gemeente, zoals dat vastgelegd is in de provinciale Structuurvisie Ruimte en de Verordening Ruimte en het thans geldende bestemmingsplan voor het buitengebied maken het mogelijk om vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing te hergebruiken voor niet-agrarische (bedrijfsactiviteiten). Gelet op de inhoud van het geldende beleid vinden wij het in beginsel aanvaardbaar dat op de locatie Meije 35 niet-agrarische (bedrijfs)activiteiten

plaatsvinden. Dit is overigens ook in 1992 met de eigenaar van het perceel overeengekomen. Daarvoor was een intensieve (pluim)veehouderij op de locatie gevestigd

Uit de besluiten van de raad van Bodegraven tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2004 en tot vaststelling van het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" in 2009 blijkt dat ook uw raad een dergelijke ontwikkeling aanvaardbaar vond. Immers, deze beide bestemmingsplannen voorzagen in de vestiging van niet-agrarische bedrijven uit een lage milieucategorie (1 of 2) in de bebouwing aan de Meije 35.

Hoewel de Afdeling de in het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" opgenomen regelingen voor Meije 35 heeft vernietigd, heeft de Afdeling in dezelfde uitspraak overwogen dat zij het beleid om de activiteiten planologisch mogelijk te maken die feitelijk aanwezig zijn, niet onredelijk of in strijd met het recht acht. De vernietiging van het laatst vastgestelde bestemmingsplan is gelegen in de constatering van de Afdeling dat een aantal onderdelen (zoals hiervoor genoemd) van de regeling voor de locatie Meije 35 onvoldoende zijn onderbouwd. Wij achten deze gebreken herstelbaar.

Overigens heeft de Afdeling zowel in 2006 als in 2011 geoordeeld dat een bedrijfsbestemming ter plaatse niet onredelijk moet worden geacht.

Amendementen d.d. 10-4-2013

Tijdens uw vergadering van 10 april 2013 heeft uw raad in verband met het voorliggende bestemmingsplan een aantal amendementen aangenomen. Samengevat betreft dat de volgende amendementen:

- het opnemen in de regels van een omschrijving van het begrip unit;
- het bepalen van de toegestane inhoud van bedrijfswoning op 1.480 m³, zijnde de bestaande inhoud van de bedrijfswoning, exclusief de zonder vergunning gerealiseerde serre.
- Het bepalen dat één vervaardiger van diervoeders, waaronder een vetsmelterij, is toegestaan waarvan de oppervlakte waar de smeltactiviteiten plaatsvinden maximaal 130 m² mag bedragen;
- Het opnemen van een tekst in de plantoelichting over het hobbymatig gebruik.

Overleggen met omwonenden en aanpassing ontwerpbestemmingsplan

Tijdens de recente gesprekken met de omwonenden is gebleken dat het akoestisch onderzoek onvoldoende inzicht biedt in de maximale representatieve invulling van het bestemmingsplan. Naar aanleiding daarvan hebben wij de ODMH verzocht om het akoestisch onderzoek te actualiseren, waardoor beter rekening wordt gehouden met de maximale representatieve invulling van het bestemmingsplan. Tevens hebben wij aan de ODMH gevraagd welke geluidsafscherming uitgaat van de bestaande bedrijfsbebouwing op het perceel.

Dit onderzoek is uitgevoerd en heeft geleid tot een aantal aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan, te weten:

1. het bestemmen van drie inrichtingen (Vitaal Vet, Loonspuitbedrijf en een verhuurbedrijf van units)
2. Het vervallen van het bedrijfsmatig gebruik van de noordelijke inrit van het perceel (ter plaatse van de bedrijfswoning);
3. Het opnemen van een bepaling dat de bestaande bedrijfsbebouwing aan de zijde van Meije 37, in stand moet blijven;
4. Het opnemen van bepalingen dat aan de gevels en op de daken van de bebouwing gesitueerd aan de zijde van de Meije 37 geen geluidbronnen mogen worden gerealiseerd.

Het ontwerpbestemmingsplan is aan dit akoestische onderzoek aangepast.

Naar aanleiding van de hiervoor benoemde gesprekken met omwonenden hebben wij het bestemmingsplan nogmaals integraal beoordeeld. Op basis hiervan hebben wij RBOI verzocht om de Voortoets van Royal Haskoning te actualiseren. Bijgaand treft u het onderzoek van RBOI aan. De conclusie dat het bestemmingsplan niet leidt tot significante negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck, wordt hierin bevestigd.

Daarnaast zijn nog enkele aanpassingen doorgevoerd, die zijn verwerkt in de Nota van wijzigingen alsmede in onderstaande tekst.

Toegestane activiteiten

Het plan kent aan de locatie Meije 35 een bedrijfsbestemming toe. Deze bestemming staat toe dat op de locatie één loonspuitbedrijf mag worden gevestigd met een omvang van 510 m² een vervaardiger van dierensnacks met een omvang van 570 m² met een vetsmelterij met een omvang (na amendering) van 130 m²) en een verhuurbedrijf van units in bedrijfsverzamelgebouwen t.b.v. niet-agrarische bedrijfs- en/of hobbymatige activiteiten. Deze activiteiten dienen te behoren tot categorie 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Deze Staat van Bedrijfsactiviteiten is gebaseerd op de meest recente VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering. Het is algemeen aanvaard dat activiteiten in de categorieën 1 en 2 in beginsel inpasbaar zijn in de nabijheid van woningen.

Het bestemmingsplan staat maximaal 54 bedrijfsunits toe (dat is inclusief de activiteiten van het Loonspuitbedrijf en Vitaal Vet). Het begrip unit wordt (na amendering) gedefinieerd als een ruimte of aaneengesloten ruimtes in een bedrijfsverzamelgebouw waarin zelfstandige hobbymatige- en/of bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend. Tevens hebben wij deze regeling verduidelijkt.

Naast activiteiten in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten is een loonspuitbedrijf tegen ongedierte toegestaan, alsmede een vervaardiger van dierensnacks, waaronder een vetsmelterij t.b.v. het vervaardigen van hondensnoepjes. Gelet op de aard en de beperkte omvang van deze beide activiteiten, is de Milieudienst van oordeel dat deze beide activiteiten in categorie 2 dienen te worden ingedeeld. Om te voorkomen dat deze activiteiten zouden kunnen uitgroeien tot activiteiten die hoger ingeschaald moeten worden dan milieucategorie 2, is in het bestemmingsplan een maximale oppervlakte bepaald waarbinnen deze activiteiten kunnen plaatsvinden van 570 m² voor Vitaal Vet (waarvan (na amendering van het voorstel) maximaal 130 m² mag worden gebruikt voor de activiteit vetsmelten) en 510 m² voor het loonspuitbedrijf.

Daarnaast hebben wij onderzocht wat de (cumulatieve) effecten zijn van de uitoefening van dergelijke activiteiten op het perceel Meije 35. Uit het (geactualiseerde) onderzoek van de Milieudienst Midden-Holland (thans Omgevingsdienst Midden-Holland) blijkt dat geen overschrijding plaatsvindt van de normen en grenswaarden ten aanzien van geluid en luchtkwaliteit. Mede op basis van dit onderzoek zijn wij van oordeel dat het toestaan van activiteiten in milieucategorie 1 en 2 geen onevenredig nadelige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen.

In tegenstelling tot de in 2004 en 2009 vastgestelde bestemmingsplannen, bevat het nu voorliggende bestemmingsplan geen vrijstellingsbevoegdheid om activiteiten uit een hogere milieucategorie dan categorie 2 toe te staan indien deze activiteiten qua milieubelasting vergelijkbaar zijn met activiteiten in categorie 1 of 2. Het niet opnemen van een dergelijke bevoegdheid komt de rechtszekerheid van het plan ten goede. Dit komt tegemoet aan de overweging van de Afdeling over een dergelijke bepaling in het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied".

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011 hebben wij een zogenoemde voortoets laten uitvoeren door Haskoning Nederland b.v. om inzicht te krijgen in de effecten van het bestemmingsplan op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Op basis van het uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat als gevolg van de reeds bestaande alsmede planologische mogelijke bedrijfsactiviteiten geen effecten te verwachten zijn op dit Natura 2000-gebied. Een eventuele vergunningaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 of een verdere analyse van de effecten is dan ook niet nodig.

Omdat deze natuurtoets speculeert op dalende achtergrondposities hebben wij RBOI gevraagd om opnieuw te beoordelen of er sprake is van significante negatieve effecten op het Natura 2000 gebied. In de rapportage van RBOI wordt deze vraag, negatief beantwoord. De rapportage maakt onderdeel uit van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan en vervangt het onderzoek van Royal Haskoning.

Omvang woning

In het ontwerpbestemmingsplan is, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011, een aantal ruimtelijke argumenten opgenomen waarom de gerealiseerde serre, ruimtelijk aanvaardbaar is. AKD (zie hierna) concludeert dat dit voldoende is gemotiveerd echter mist in het ontwerpbestemmingsplan een motivering waarom wordt afgeweken van het gemeentelijk beleid.

Het is ons inziens, bij nader inzien, ongewenst om af te wijken van het algemene ruimtelijke beleid ten aanzien van de inhoudsmaat van (bedrijfs)woningen in het buitengebied, ondanks het feit dat de onderhavige serre geen nadelige ruimtelijke invloed heeft op de omgeving.

Het verlenen van planologische medewerking aan een grotere inhoudsmaat van de woning kan namelijk een negatief precedent vormen voor andere vergelijkbare verzoeken. Gelet hierop stellen wij uw raad voor om op dit onderdeel het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Hierdoor mag de inhoudsmaat van de woning geen 1.710 m³ bedragen maar 1.480 m³. Zowel de planregels, de toelichting als de plankaart zullen hierop worden aangepast. Verwezen zij hiervoor naar de Nota van wijzigingen. Het door uw raad aangenomen amendement t.a.v. de serre sluit hier bij aan.

Inventarisatie

Op woensdag 19 september 2012 heeft de gemeente, tezamen met de Omgevingsdienst, een bezoek gebracht aan het perceel Meije 35. Bij dit bezoek is opnieuw de situatie geïnventariseerd. Alle units zijn tijdens dit bezoek bekeken. De geïnventariseerde situatie wijkt nauwelijks af van eerdere inventarisaties en kan dan ook mede dienen als basis voor het vast te stellen bestemmingsplan.

Advies AKD

Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan laten toetsen door AKD. Wij hebben AKD verzocht om in het algemeen te beoordelen of het ontwerpbestemmingsplan een voldoende ruimtelijke onderbouwing bevat, met een deugdelijke belangenafweging en of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Geconcludeerd wordt door AKD dat het ontwerp in het algemeen een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De gevolgen van de in het ontwerp mogelijk gemaakte ontwikkelingen voor het milieu en de woon- en leefomgeving zijn volgens AKD deugdelijk en volledig in kaart gebracht door de Milieudienst en Royal Haskoning. Hieruit blijkt dat bedoelde effecten beperkt zijn. Het advies van AKD hebben wij als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Meije 35-37" heeft van 14 juni tot en met 25 juli 2012 ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van terinzagelegging bestond de mogelijkheid om over het ontwerp-bestemmingsplan zienswijzen naar voren te brengen bij uw raad. Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan (en bijbehorende stukken) zijn 8 zienswijzen (allen omwonenden perceel Meije 35 en de eigenaar van dit perceel) ontvangen.

De ontvangen zienswijzen zijn samengevat en becommentarieerd in de Nota van beantwoording zienswijzen, die als bijlage bij dit raadsvoorstel zijn gevoegd.

Korte schets van de ingediende zienswijzen

Omwonenden zijn van mening dat een positieve bestemming aan de gronden is gegeven omdat de gemeente er ten onrechte van uitgaat dat de huidige activiteiten onder het overgangsrecht vallen van het bestemmingsplan 'Parapluerziening Gebruiksbeplanning'. Dit betreft een bestemmingsplan dat op 3 januari 2003 in werking is getreden en waardoor een gebruiksbeplanning is ingevoegd in alle bestemmingsplannen die tot die tijd, vanwege het intrekken van de betreffende gebruiksbeplanning uit de Bouwverordening, geen gebruiksbeplanningen bevatten. Hierdoor zou al het gebruik dat vóór 3 januari 2003 op het perceel Meije 35 werd uitgeoefend, onder het overgangsrecht vallen, derhalve legaal zijn, en hierdoor positief bestemd moeten worden in dit bestemmingsplan.

De rechtbank 's-Gravenhage heeft evenwel op 1 augustus 2012 bepaald dat met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Parapluerziening Gebruiksbeplanning' een gebruiksbeplanning met terugwerkende kracht in het leven is geroepen in de bestemmingsplannen "Uitbreidingsplan in hoofdzaak 1943" en "Meije 1965". Hierdoor is al het gebruik op deze gronden, behoudens waarvoor vrijstelling is verleend, illegaal.

Daarnaast zou het plan volgens omwonenden in strijd zijn met het gemeentelijk en provinciaal beleid en zou er onvoldoende onderzoek zijn gedaan naar de (cumulatieve) milieugevolgen van het bestemmingsplan.

Overwegingen n.a.v. de ingediende zienswijzen

Aangezien er tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage door ons college geen hoger beroep is ingediend dient de motivering uit het bestemmingsplan t.a.v. het overgangsrecht te vervallen. Dat laat onverlet, dat het voorliggende bestemmingsplan in lijn is met de eerder vastgestelde bestemmingsplannen Buitengebied en Reparatieherziening Buitengebied en dat er geen ruimtelijk relevante overwegingen zijn om thans een bestemmingsplan met een andere inhoud vast te stellen.

Daarnaast heeft de provincie bij brief van 2 maart 2012 aangegeven dat het plan in overeenstemming is met het provinciaal beleid. Verwezen zij echter naar de hierna opgenomen overwegingen t.a.v. de strijdigheid met het provinciaal beleid.

Voorts achten wij het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming met het gemeentelijk beleid, behoudens wat betreft de inhoudsmaat van de woning. Daarvoor zij verwezen naar de hiervoor opgenomen overwegingen.

Ten slotte zijn de cumulatieve effecten van de maximale representatieve planologische invulling van het bestemmingsplan door de Milieudienst (Milieukundig onderzoek) en RoyalHaskoning, voldoende onderzocht.

In bijgaande concept Nota van Beantwoording, hebben wij een samenvatting opgenomen van de ingediende zienswijzen alsmede een aantal overwegingen naar aanleiding van deze zienswijzen.

Overwegingen t.a.v. strijdigheid met het provinciaal beleid

Hoewel de provincie in maart van dit jaar expliciet heeft aangegeven dat het (voor)ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met het provinciaal beleid, hebben wij naar aanleiding van de hiervoor genoemde zienswijzen, het plan nogmaals getoetst aan de Verordening Ruimte.

In de Verordening is bepaald dat verstedelijking buiten de bebouwingscontour niet is toegestaan. Het gaat in dit geval echter om voormalige agrarische bedrijfsbebouwing die is vrijgekomen. Gelet op artikel 2 lid 2 sub c van de Verordening Ruimte mag deze vrijkomende bebouwing onder bepaalde voorwaarden gebruikt worden voor niet-agrarische functies.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt een uitbreiding van de gebouwen binnen het perceel Meije 35 tot 4350 m² mogelijk. Dit betreft een uitbreiding van 15% ten opzichte van de bestaande bebouwde oppervlakte (3773 m²) ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze uitbreidingsmogelijkheid was overeenkomstig de Nota Planbeoordeling 1998.

Een dergelijke uitbreiding van stedelijke functies buiten de bebouwingscontour is gelet op artikel 2 lid 1 (thans artikel 3, lid 1) Verordening Ruimte echter in beginsel niet mogelijk. Op grond van artikel 2 lid 3 (thans artikel 3, lid 3) Verordening Ruimte is een eenmalige uitbreiding van 10% van de inhoud mogelijk voor bestaande niet-agrarische bedrijven en niet-volwaardige bedrijven. Voorts kunnen GS overeenkomstig artikel 3 Verordening Ruimte een ontheffing verlenen voor de uitbreiding groter dan 10%. Opgemerkt zij dat de planregeling uit voorliggend bestemmingsplan t.a.v. de bebouwingsoppervlakte en de goot- en bouwhoogten gelijklopend is aan de planregeling uit het bestemmingsplan Buitengebied en de Reparatieherziening Buitengebied.

Hoewel zou kunnen worden geconstateerd dat het ontwerp in strijd is met artikel 2 lid 1 van de Verordening Ruimte worden ingevolge artikel 17 lid 2 (thans artikel 23, lid 3) van de Verordening Ruimte, GS echter geacht ontheffing verleend te hebben voor bestemmingen en regels in bestemmingsplannen die zijn vastgesteld tussen 1 januari 2005 en 20 juli 2010 die in strijd zijn met de Verordening Ruimte en waarmee GS hebben ingestemd. GS hebben ingestemd met een (onderdeel van een) bestemmingsplan, indien:

- Zij een vastgesteld bestemmingsplan hebben goedgekeurd op grond van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening;
- Zij geen reactieve aanwijzing hebben gegeven zoals bedoeld in artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening.

Het bestemmingsplan Buitengebied is vastgesteld op 16 november 2004, Dit plan is goedgekeurd door de provincie op 25 september 2006. De Reparatieherziening is binnen bovengenoemde periode vastgesteld, namelijk op 1 oktober 2009. GS hebben geen aanwijzing gegeven als bedoeld in artikel 3.8 lid 6 Wro. Zoals gezegd zijn de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden in het ontwerpplan qua oppervlakte gelijk ten opzichte van de Reparatieherziening.

Op basis van het voorgaande zijn wij van mening dat G.S. geacht worden ontheffing te hebben verleend voor onderhavige planregeling.

Om hier zeker van te zijn hebben wij bij brief van 2 november 2012 aan G.S. de vraag voorgelegd of de hiervoor beschreven overgangsregeling van toepassing is op het bestemmingsplan Meije 35-37. Bij brief van 8 november 2012 hebben G.S. aangegeven dat de overgangsregeling als genoemd in artikel 17, lid 2 inderdaad van toepassing is. De vaststelling van het plan leidt volgens G.S. derhalve niet tot strijdigheid met het Provinciaal belang. De brief is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Alternatieven

Tijdens de eerder genoemde verkenning hebben wij bezien of het mogelijk is om tot een oplossing te komen die voor alle betrokken partijen en het gemeentebestuur acceptabel is. Een voor alle partijen aanvaardbare oplossing moet ertoe leiden dat een einde gemaakt wordt aan juridische procedures over deze locatie. Uit de verkenning is gebleken dat een dergelijk alternatief niet aanwezig is. Elke van de tijdens de verkenning onderzochte alternatieven leidt bij één of meerdere partijen tot bezwaren. Om deze reden hebben wij gemeend om op basis van onze bestuurlijke verantwoordelijkheid een keuze te maken voor de wijze waarop met deze kwestie dient te worden omgegaan. Hierover hebben wij u geïnformeerd in Raadsinformatiebrief 12.

Bij het wegen van mogelijke alternatieven hebben wij vastgesteld dat zowel in 2004 als in 2009 de raad van Bodegraven bestemmingsplannen heeft vastgesteld die in essentie inhoudelijk vergelijkbaar zijn met het nu voorliggende ontwerp-plan. Alle bestemmingsplannen hebben de intentie om op het perceel Meije 35 lichte bedrijfsactiviteiten toe te staan. Hoewel in de afgelopen jaren diverse juridische procedures zijn gevoerd, zijn de ruimtelijk relevante feiten en omstandigheden in deze kwestie de afgelopen periode niet wezenlijk veranderd. Daarom bestaan naar ons oordeel geen argumenten om wezenlijk andere (bedrijfs)activiteiten op het perceel Meije 35 toe te staan dan zoals de bestemmingsplannen uit 2004 en 2009 die toestaan. Dit gegeven rechtvaardigt naar ons oordeel thans de vaststelling van een bestemmingsplan dat in essentie vergelijkbaar is met de voorgaande bestemmingsplannen. De hiervoor besproken wijzigingen betreffen een aanscherping van het ontwerpbestemmingsplan waardoor de gebruiksmogelijkheden worden beperkt ten opzichte van de situatie zoals die was vastgelegd in de voorgaande bestemmingsplannen.

In één van de gesprekken met omwonenden is door betrokkenen aangegeven dat zij moeite hebben met de in het bestemmingsplan opgenomen uitwaartste zonerings op het perceel Meije 37. Wij hebben daarom beoordeeld of het (ruimtelijk) gewenst is om de aanduiding 'wonen uitgesloten' op het perceel Meije 37 (het gedeelte waar geen woning mag worden opgericht) te laten vervallen. Consequentie hiervan is dat in een groot deel van het bedrijfsgebouw op het perceel Meije 35 enkel bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 1 kunnen worden uitgeoefend. Dat zou een inperking van de bestaande gebruiksmogelijkheden inhouden, waarvoor gedeeltelijk vrijstelling is verleend (Loonspuitbedrijf). Deze gebruiksmogelijkheden zouden dus wegbestemd moeten worden. Daarnaast zou het aanpassen van de bestemming een wijziging betreffen van de wijze waarop deze gronden in het verleden steeds zijn bestemd. Tenslotte heeft met deze wijze van bestemmen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 7-9-2011 reeds ingestemd.

Daarbij komt dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden op het perceel Meije 37, door de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied (2004) fors zijn toegenomen ten opzichte van het daarvoor geldende bestemmingsplan. De aanduiding 'wonen uitgesloten' in het onderhavige plan (en ook het voorgaande plan), houdt dan slechts een beperkte vermindering van de planologische mogelijkheden in.

Een aanpassing van deze zone zou ons inziens een juridisch risico betekenen, hetgeen wij ongewenst achten. Gelet hierop menen wij dat dit geen gewenst alternatief is.

Uitspraak Rechtbank 1-8-12 inzake handhaving

Op 1 augustus 2012 heeft de rechtbank 's-Gravenhage uitspraak gedaan over de beroepen inzake het besluit om niet handhavend op te treden tegen activiteiten op het perceel Meije 35 en het besluit om handhavend op te treden tegen de activiteiten van Vitaal Vet. In deze uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat de bestaande activiteiten (met uitzondering van het loonspuitbedrijf) in strijd zijn met de thans geldende bestemmingsplannen. De activiteiten vallen volgens de rechtbank niet onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Parapluperzoning

Gebruiksbeplanning". Daarnaast is geoordeeld dat voor de activiteiten van Vitaal Vet, op grond van het bestemmingsplan Reparatieherziening Buitengebied, concreet zicht op legalisatie bestond. Tegen die activiteiten kon derhalve niet worden opgetreden door de gemeente.

De constatering van de rechtbank ten aanzien van het overgangsrecht biedt (indien voorliggend ontwerpbestemmingsplan buiten beschouwing wordt gelaten) in beginsel de mogelijkheid om handhavend op te treden tegen deze activiteiten. Gelet op het gemeentelijk beleid en de reeds eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor deze locatie hebben wij evenwel geen ruimtelijk relevante argumenten op basis waarvan uw raad, gelet op de uitspraak van de rechtbank, thans geen bestemmingsplan zou kunnen c.q. moeten vaststellen dat is gericht op het planologisch vastleggen van de bestaande situatie.

Naar ons oordeel is het volledig wegnemen van bedrijfsactiviteiten op de locatie Meije 35 de enige mogelijkheid om een einde te maken aan de kwestie rondom dit perceel. Concreet zou dat betekenen dat de gemeente tot aankoop van de locatie zou overgaan. Een dergelijke keuze brengt omvangrijke financiële investeringen en risico's voor de gemeente met zich mee. Deze investeringen en risico's vinden wij niet verantwoord.

Gelet op het voorgaande hebben wij op 4 december 2012 besloten om naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank het verzoek om handhaving van omwonenden, op basis van onderhavig ontwerpbestemmingsplan, af te wijzen. Het ontwerpbestemmingsplan biedt immers voor de betreffende bebouwing en activiteiten, concreet zicht op legalisatie.

Naar aanleiding van uw besluit over het amendement t.a.v. de serre op 10 april jongstleden hebben wij op 16 april 2013 besloten om de aanvraag om omgevingsvergunning voor de bouw van de serre en het gebruik daarvan voor bedrijfsdoeleinden, te weigeren. Tevens hebben wij een nieuwe beslissing op bezwaar genomen in verband met het handhavingsverzoek van omwonenden vanwege de zonder vergunning gerealiseerde serre. Deze nieuwe beslissing is gericht op het verwijderd houden van de serre.

Wijzigingen t.o.v. ontwerpbestemmingsplan

Voor een overzicht van de voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan verwijzen wij naar de bijgaande "Nota van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37".

Geen exploitatieplan

Er is sprake van een bestemmingsplan dat is gericht op beheer. Er is geen sprake van een besluit als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Derhalve behoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Afweging en conclusie

Op basis van het voorgaande zijn wij van oordeel dat met het vaststellen van het bestemmingsplan de door de Afdeling geconstateerde gebreken in het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" zijn hersteld. Naar onze mening ontstaat als gevolg van dit besluit naar onze mening een duidelijk planologisch kader voor de locatie Meije 35.

Wij stellen uw raad daarom voor om tot vaststelling van dit bestemmingsplan over te gaan.

Raadsbesluit

Wij stellen uw raad voor om:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan 'Meije 35-37', overeenkomstig de bijgevoegde en bij het besluit behorende 'Nota van beantwoording zienswijzen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37';
2. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen;
3. het bestemmingsplan 'Meije 35-37' met de planidentificatie NL.IMRO.1901.11Meije3537-BP80, en overeenkomstig de Nota van Wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37, vast te stellen;

Vervolgtraject

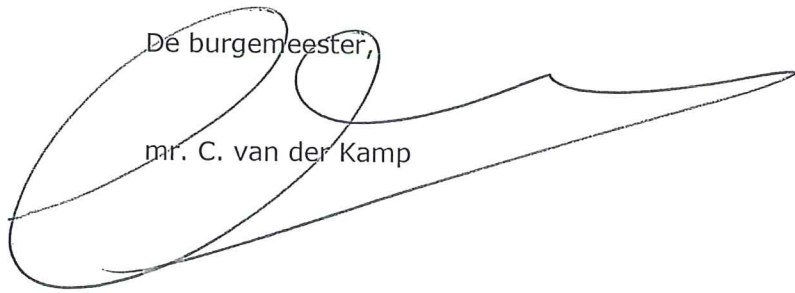
Als uw raad besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Meije 35-37", wordt het vastgestelde bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden die zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerp-bestemmingsplan en degenen die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om dit te doen, kunnen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Degenen die gerechtigd zijn om beroep in te stellen, kunnen de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen (schorsing van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan).

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,

De secretaris,


H. Romeijn MS

De burgemeester,


mr. C. van der Kamp



AMENDEMENT

I

Datum 11 september 2013
Agendapunt 4
Onderwerp Ontwerp bestemmingsplan Meije 35-37
Fractie CDA - VVD

De raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk;

In vergadering bijeen op 11 september 2013, behandelend agendapunt 4, vaststellen bestemmingsplan Meije 35-37,

overwegende,

dat uit het akoestisch onderzoek d.d. 11 juni 2013 blijkt dat als gevolg van het nachtelijk bedrijfsverkeer (tussen 23.00 uur en 7.00 uur) dat gebruik maakt van de noordelijke in- en uitrit van de bedrijfslocatie Meije 35, de streefwaarden worden overschreden;

dat burgemeester en wethouders in hun voorstel d.d. 11 juni 2013 voorstellen om het bedrijfsmatig gebruik van de noordelijke in- en uitrit van het perceel Meije 35 (ter plaatse van de bedrijfswoning) te laten vervallen;

dat het voor de bedrijfsvoering van het loonspuitbedrijf op het perceel Meije 35 van belang is om via de noordelijke in- en uitrit met ten hoogste 2 keer per etmaal met een bestelbus van de locatie te kunnen rijden en dat daarom het niet toestaan van bedrijfsmatig gebruik van de noordelijke in- en uitrit zeer beperkend is voor de bedrijfsvoering op het perceel Meije 35;

dat in de oprichtingsvergunning van Loonspuitbedrijf Kerkvliet b.v. d.d. 14 december 1999 onder andere geluidsvoorschriften zijn opgenomen voor de toelaatbare piekwaarden voor zover die het gevolg zijn van de in de inrichting aanwezige toestellen en/of installaties, alsmede van de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of de daarin plaatsvindende activiteiten en dat volgens deze geluidsvoorschriften het toegestaan is aan het bedrijf om maximaal 2 transportbewegingen in de periode tussen 05.00 uur en 07.00 uur te laten plaatsvinden;

dat uit de memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland d.d. 9 september 2013 blijkt dat als gevolg van 2 transportbewegingen met bestelauto's per etmaal piekniveaus ter plaatse van de woning Meije 38 zullen toenemen tot 63 dB(A) en waarbij de streefwaarde voor het maximale geluidniveau welke geldt voor de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur) met 3 dB wordt overschreden;

dat de streefwaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en de streefwaarden voor het maximale geluidniveau gedurende de periode tussen 07.00 en 23.00 niet worden overschreden;

dat uit de memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland tevens blijkt dat op basis van de milieuvergunning sinds 1999 dagelijks twee transportbewegingen zijn toegestaan tussen 05.00 uur en 07.00 uur en dat er derhalve sprake is van een bestaande situatie;

dat volgens de genoemde memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland blijkt dat twee transportbewegingen per etmaal met bestelwagens toelaatbaar zijn, aangezien er sprake is van een bestaande situatie en derhalve het woon- een leefklimaat ter plaatse van de woning Meije 38 niet zal veranderen;

dat de raad een overschrijding van 3 dB op ten hoogste twee beoordelingsmomenten in de nachtperiode niet onaanvaardbaar acht, gelet op de reeds jaren bestaande situatie en aangezien in de overige perioden van de dag, gezien het akoestisch rapport d.d. 11 juni 2013, aan de streefwaarden wordt voldaan.

besluit:

Het bestemmingsplan "Meije 35-37" vast te stellen en daarbij in afwijking van het ontwerp-bestemmingsplan en het voorstel van burgemeester en wethouder de volgende wijzigingen aan te brengen:

Toelichting

In de toelichting de volgende aanpassingen doorvoeren:

- Pagina 25, de tekst onder "Tuin" als volgt aanpassen:
De bestemming 'Tuin' is opgenomen voor de gronden met een tuinfunctie of een onbebouwde functie. Deze gronden kunnen als tuin worden gebruikt, behorend bij het hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming, zoals in dit geval Bedrijf en Wonen. Hierbinnen geldt dat er beperkte bouw mogelijkheden zijn voor kleine overschrijdingen van het bestemmingsvlak ten behoeve van de naastgelegen bestemming. Ook het plaatsen van een erfafscheiding of het verharderen van gronden is toegestaan. Bij de omvang en situering van deze bestemming is rekening gehouden met de uitkomsten van het akoestisch onderzoek. Dit houdt in dat noordelijke uitrit op Meije 35 en dat het deel waar thans de tuin van de bedrijfswoning Meije 35 is gelegen zijn bestemd als "Tuin".

Het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten is binnen deze bestemming niet toegestaan, met uitzondering van 2 transportbewegingen met bestelauto's (lichte voertuigen) per etmaal. Uit de memo van de ODMH d.d. 9 september 2013 is namelijk gebleken dat dit toelaatbaar is.

- Als bijlage toevoegen de memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland d.d. 9 september 2013 met kenmerk 201130995.

Verbeelding

Op de verbeelding de aanduiding 'transportbewegingen toegestaan' opnemen, overeenkomstig de bij dit amendement behorende bijlage.

Regels

In de regels de volgende aanpassingen doorvoeren:

- In artikel 1 de volgende begripsbepaling opnemen:

Lichte voertuigen: motorvoertuigen op 3 of meer wielen, met uitzondering van middelzware en zware voertuigen;

Middelzware motorvoertuigen: gelede en ongelede autobussen, alsmede andere voertuigen die ongeleed zijn en voorzien zijn van 1 achteras met 4 banden;

Zware motorvoertuigen: gelede motorvoertuigen, alsmede motorvoertuigen met een dubbele achteras, met uitzondering van autobussen;

- Artikel 4.1 als volgt aanpassen:

De voor Tuin aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen, alsmede ter plaatse van de aanduiding 'transportbewegingen toegestaan' maximaal 2 bedrijfsmatige transportbewegingen per etmaal zijn toegestaan met uitsluitend lichte voertuigen.

Namens de

CDA fractie,

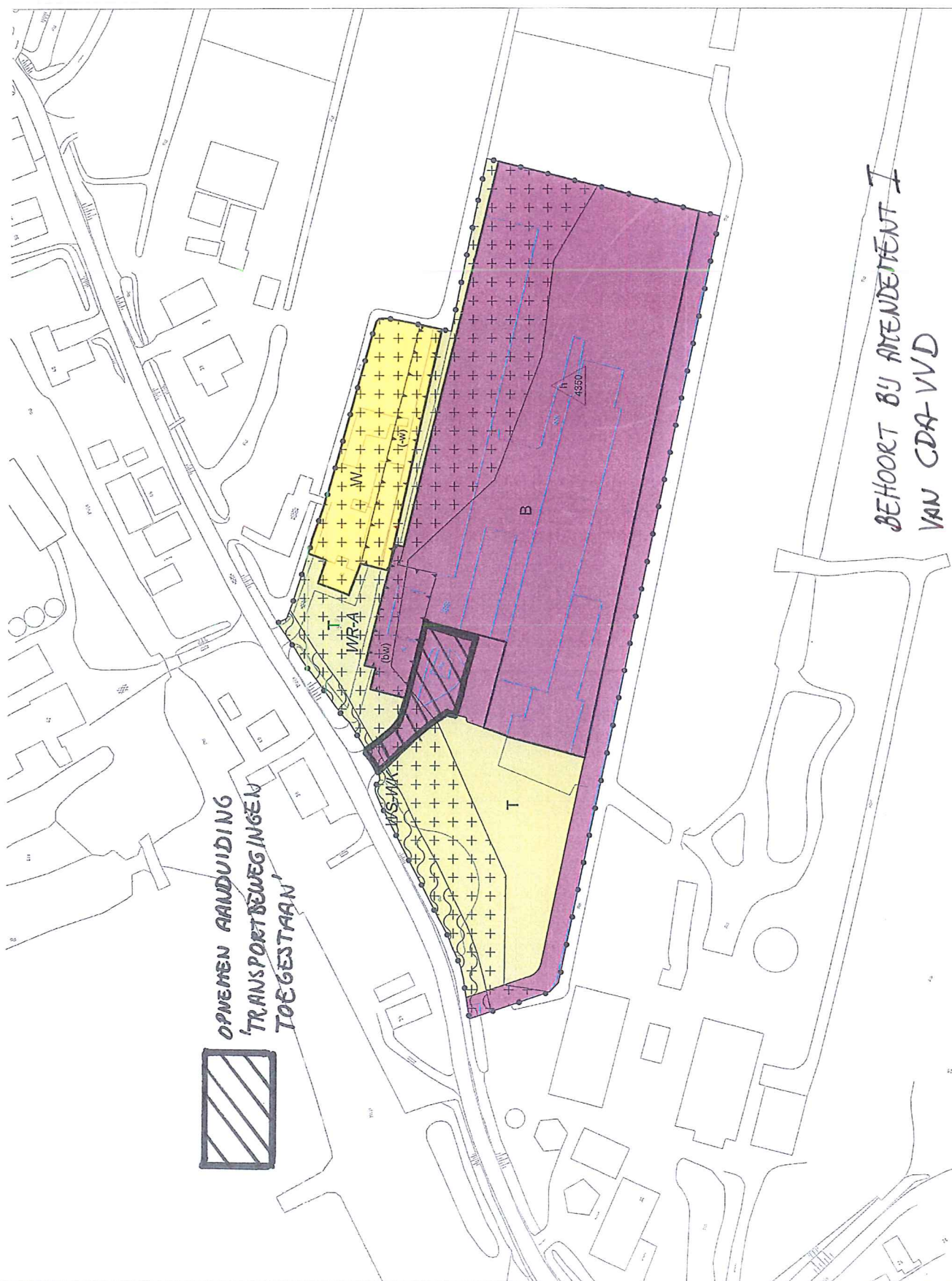


Jaco Kastelein

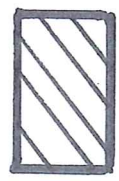
VVD fractie



Gerrit van Eijk



OPNEMEN AANDUIDING
'TRANSPORTBEWEGINGEN'
TOEGESTAAN'



BEHOORT BIJ AMENDEMENT I
VAN CDA-VVD

Aan Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Van Maarten Groen
Betreft Aanvulling t.b.v. Bp Meije 35-37 te Bodegraven
Kenmerk 201130995
Datum 9 september 2013
Bijlage(n) --

1 Inleiding

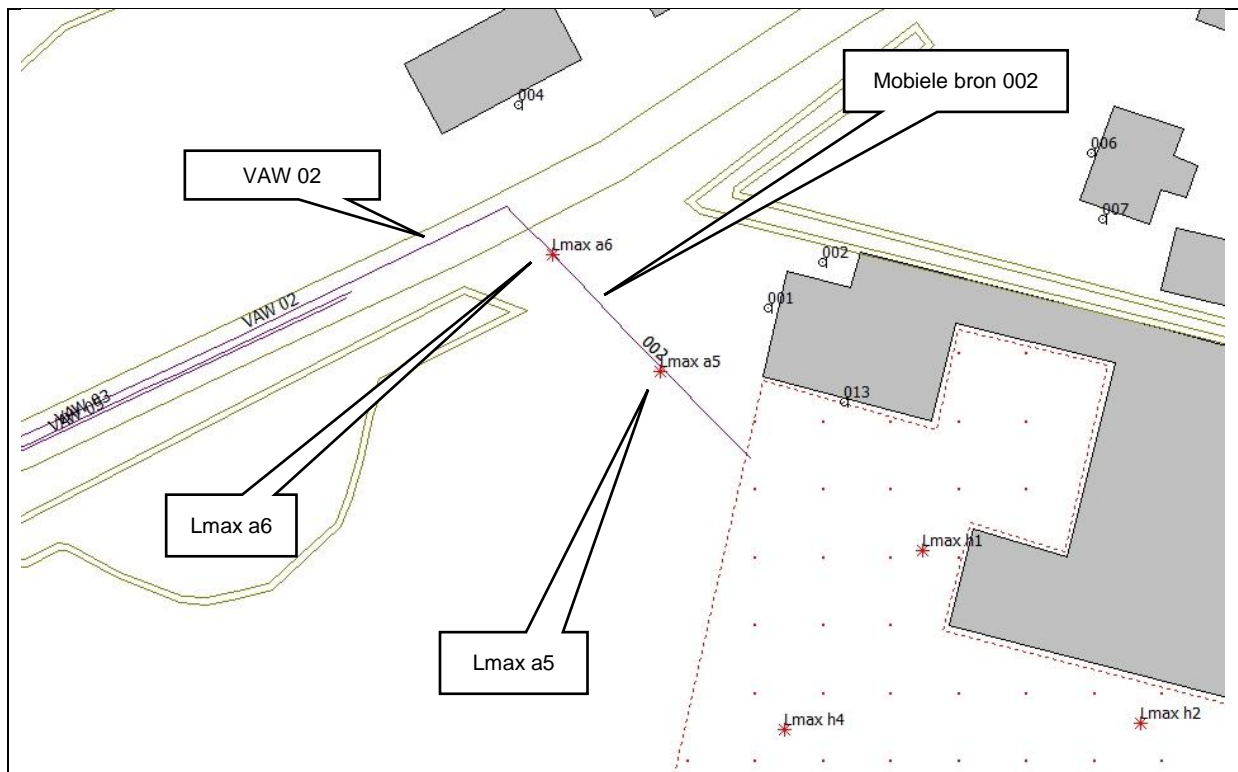
Op verzoek van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk zijn de akoestische consequenties in de directe omgeving van het perceel Meije 35 onderzocht van het gebruik van de noordelijke in- en uitrit tijdens de dag-, avond- en nachtperiode. Hierbij is uitgegaan van het vertrek van maximaal twee bedrijfsbusjes afkomstig van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. in alle perioden van het etmaal. Dit betreft feitelijk een overschatting van het totaal aantal voertuigbewegingen van Kerkvliet over het gehele etmaal maar geeft inzicht in de mogelijkheden voor het bedrijf.

Als uitgangspunt voor de berekening is gebruik gemaakt van het rekenmodel zoals beschreven in de rapportage "Akoestisch onderzoek Industrielawaai t.b.v. Bp de Meije 35-37 te Bodegraven" d.d. 11 juni 2013 (ref. 201130995).

2 Wijzigingen in de modellering

In figuur 2.1 is een overzicht gegeven van de wijzigingen in het computermodel t.b.v. het onderzoek. Ten opzichte van het model uit de bovengenoemde rapportage zijn de volgende aanvullingen ingevoerd:

- Toevoegen mobiele bron -002- (2 bewegingen met bedrijfsbusjes) t.b.v. de berekening langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus;
- Toevoegen puntbron -Lmax a5- en -Lmax a6- t.b.v. de berekening piekniveaus t.g.v. bedrijfsbusjes;
- Toevoegen mobiele bron (bedrijfsbusjes) t.b.v. berekening geluidsniveaus verkeersaantrekkende werking -VAW 02-.



Figuur 2.1: Overzicht aanvullingen in het computermodel

3 Berekeningsresultaten

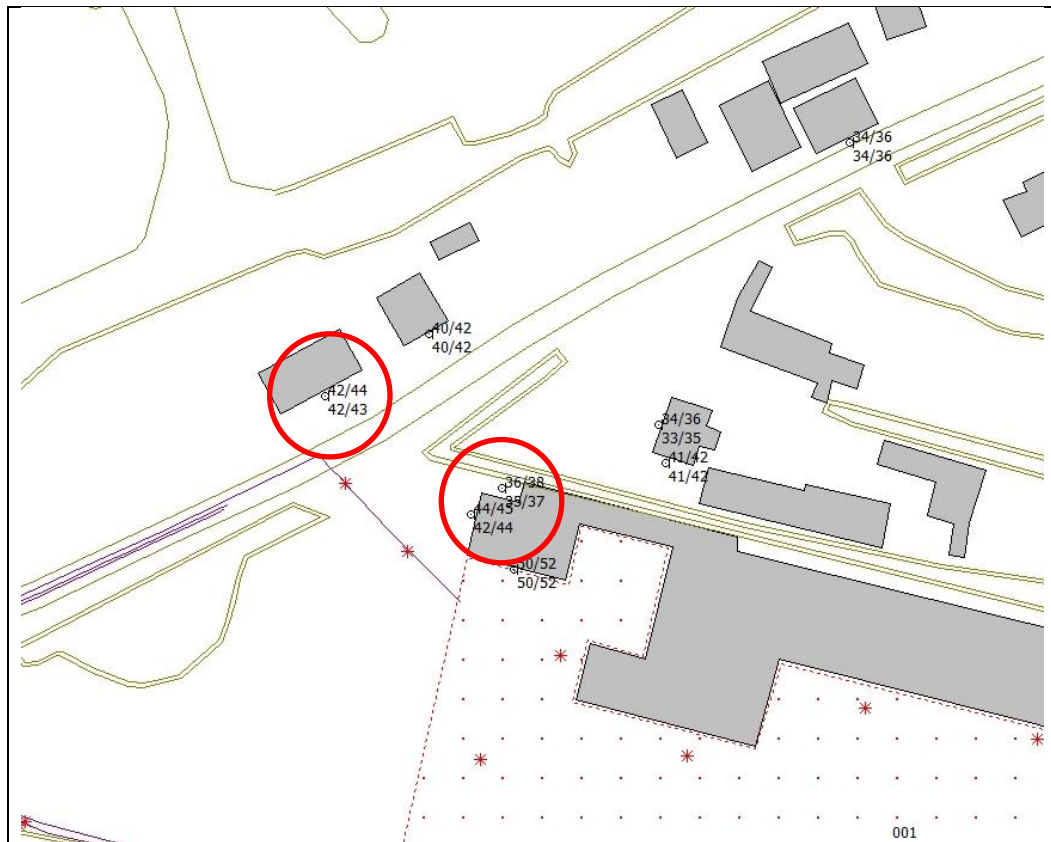
3.1 Geluidsbelasting in etmaalwaarde

In figuur 3.1 is een overzicht gegeven van de berekende geluidsbelasting (in etmaalwaarde) ter plaatse van de woningen. De geluidsbelasting (etmaalwaarde) wordt bepaald door de hoogste waarde van de drie langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$):

- L_{dag} ($= L_{Ar,LT}$); dag: 07.00-19.00 uur
- L_{avond} ($= L_{Ar,LT} + 5 \text{ dB}$); avond: 19.00-23.00 uur
- L_{nacht} ($= L_{Ar,LT} + 10 \text{ dB}$); nacht: 23.00-07.00 uur

Bij elk berekeningspunt zijn verschillende waarden aangegeven, bijvoorbeeld:

- 42/44 = Geluidsbelasting na aanpassing van de voertuigbewegingen op achtereenvolgens 1,5 meter en 4,5 meter hoogte
- 42/43 = Geluidsbelasting volgens rapport 11 juni 2013 op achtereenvolgens 1,5 meter en 4,5 meter hoogte



Figuur 3.1: Overzicht verschillen geluidsbelasting voor en na aanpassing voertuigbewegingen

Uit figuur 3.1 blijkt dat de geluidsbelasting op drie berekeningspunten met ten hoogste 1 dB toeneemt als gevolg van het toevoegen van de twee verkeersbewegingen in de nachtperiode (rood omcirkeld). De toename wordt veroorzaakt door de toegevoegde voertuigwegingen in de nacht periode. In de dag- en avondperiode leidt de toevoeging van de twee voertuigbewegingen niet tot een verhoging van de etmaalwaarde (zie formule bepaling etmaalwaarde).

Tevens blijkt uit figuur 3.1 dat ter plaatse van woningen van derden de streefwaarde van 45 dB(A) (etmaal), ook na toevoeging van de twee verkeersbewegingen, nog steeds wordt gehaald.

3.2 Maximale geluidsniveaus

In tabel 3.2 is een overzicht gegeven van het verschil in optredende piekniveaus in de situatie met en zonder extra voertuigbewegingen (bedrijfsbusjes) in de dag-, avond- en nachtperiode via de noordelijke in- en uitrit. Tevens is in de tabel aangegeven met hoeveel dB's de streefwaarden in de dag-, avond- en nachtperiode wordt overschreden indien er sprake is van een toename van de optredende piekniveaus. De streefwaarden bedragen:

- 70 dB(A) in de dagperiode;
- 65 dB(A) in de avondperiode;
- 60 dB(A) in de nachtperiode

Tabel 3.2: Overzicht verschil in L_{Amax} niveaus in dB in de dag-, avond- en nachtperiode

Punt nummer	Adres	Hoogte [m]	L_{Amax} in dB(A)		verschil [dB]	aantal dB's boven de streefwaarde als gevolg van extra voertuigbewegingen [dB] dag/avond/nacht
			met extra bewegingen	zonder extra bewegingen		
001	Meije 35 Bedrijfswoning	1,5	65	57	8	0/0/5
001	Meije 35 Bedrijfswoning	4,5	65	60	5	0/0/5
002	Meije 35 Bedrijfswoning	1,5	59	52	7	--/--/--
002	Meije 35 Bedrijfswoning	4,5	59	54	5	--/--/--
003	Meije 40	1,5	57	56	1	--/--/--
003	Meije 40	4,5	59	59	0	--
004	Meije 38	1,5	63	57	6	0/0/3
004	Meije 38	4,5	63	60	3	0/0/3
006	Meije 37	1,5	50	50	0	--/--/--
006	Meije 37	4,5	51	51	0	--/--/--
007	Meije 37	1,5	50	49	1	--/--/--
007	Meije 37	4,5	52	52	0	--/--/--
008	Meije 46	1,5	48	48	0	--/--/--
008	Meije 46	4,5	48	48	0	--/--/--
009	Meije 34	1,5	51	51	0	--/--/--
009	Meije 34	4,5	52	52	0	--/--/--
010	Meije 31	1,5	40	40	0	--/--/--
010	Meije 31	4,5	41	41	0	--/--/--
011	Meije 29	1,5	49	49	0	--/--/--
011	Meije 29	4,5	50	50	0	--/--/--
012	Meije 31	1,5	45	45	0	--/--/--
012	Meije 31	4,5	46	46	0	--/--/--
013	Meije 35 Bedrijfswoning	1,5	74	74	0	--/--/--
013	Meije 35 Bedrijfswoning	4,5	74	74	0	--/--/--

Uit tabel 3.2 blijkt dat bij twee woningen sprake is van een toename van de piekniveaus als gevolg van de voertuigbewegingen en dat deze toename eveneens leidt tot een overschrijding van de streefwaarde van 60 dB(A) in de nachtperiode. Ter plaatse van de (eigen) bedrijfswoning aan de Meije 35 bedraagt de toename 8 dB en wordt de streefwaarde met 5 dB overschreden. Deze overschrijding staat los van de al aanwezige overschrijding ter plaatse van de bedrijfswoning op punt

013 (14 dB). Als gevolg van de twee extra voertuigbewegingen worden de streefwaarden in de dagen- en avondperiode niet overschreden.

Ter plaatse van de woning aan de Meije 38 (van derden) bedraagt de toename 6 dB en wordt de streefwaarde van 60 dB(A) nachtperiode met 3 dB overschreden. De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening biedt (in § 3.2 Maximale geluidsniveaus) de mogelijkheid om verruiming van de norm in de nachtperiode toe te staan tot 65 dB(A) wanneer o.a.:

1. Sprake is van een feitelijk bestaande situatie;
 - De vertrekkende bedrijfsbusjes zijn al in de (oprichtingsvergunning) milieuvergunning van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. (d.d. 14 december 1999) uitgesloten van toetsing aan de normstelling (voor ten hoogste 2 voertuigbewegingen);
 - Deze bedrijfssituatie toet zich al vanaf 1999 tot en met vandaag voor ;
2. Sprake is van een noodzakelijke activiteit;
 - De twee voertuigbewegingen zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering omdat het bedrijf werkzaamheden op locatie uitvoert;
3. Mogelijke maatregelen getroffen zijn;
 - Maatregelen in de vorm van het plaatsen van geluidsschermen zijn vanuit stedenbouwkundig en verkeerskundig oogpunt niet gewenst. Dergelijke schermen dienen namelijk zo dicht mogelijk bij de weg te staan. Dit is vanwege het bebouwingsbeeld dat daardoor ontstaat niet gewenst. Tevens kunnen schermen die op een dergelijke wijze worden geplaatst het zicht voor het verkeer wegnemen.

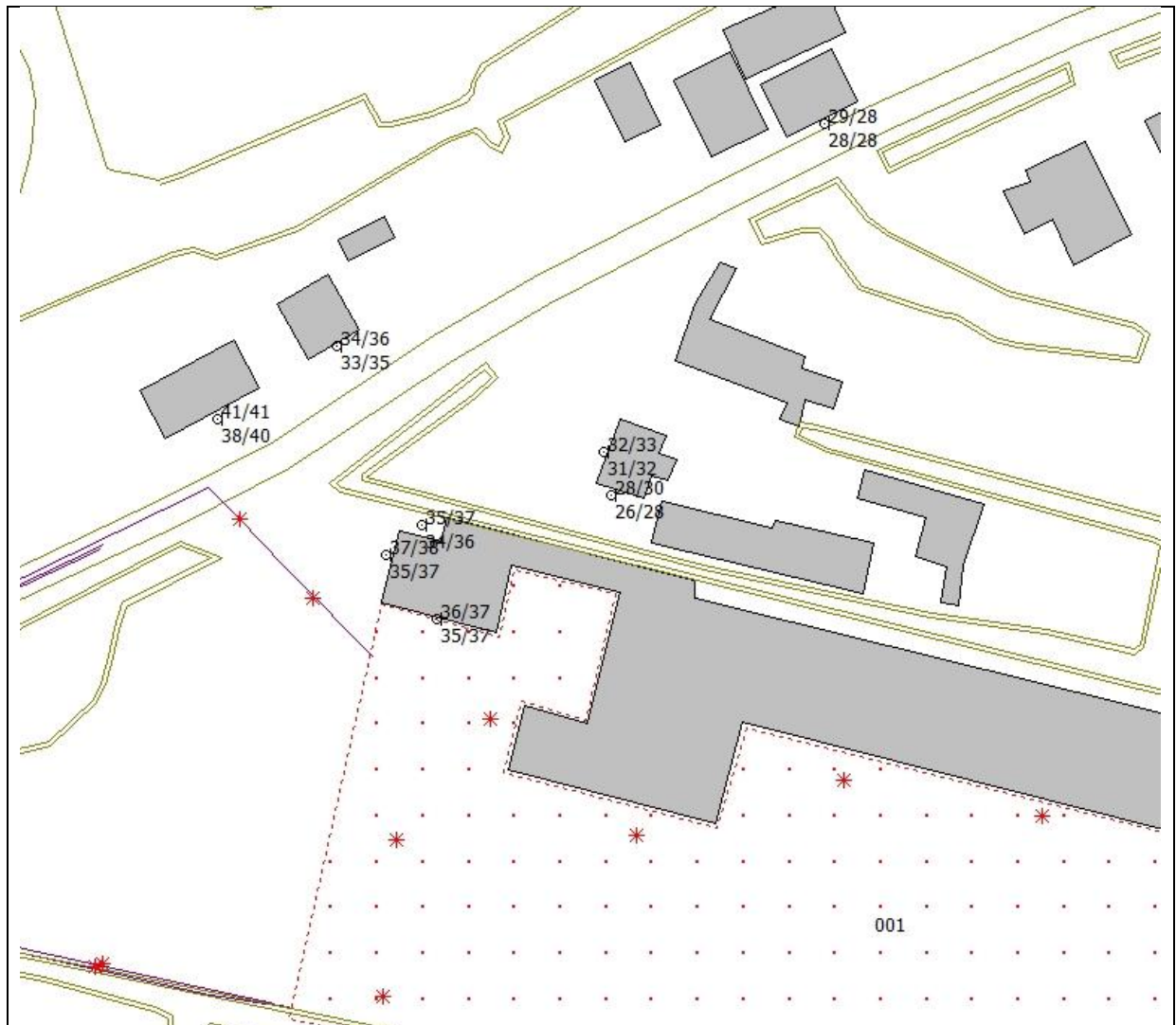
Gezien de bovenstaande punten kan gesteld worden dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning aan de Meije 38 niet zal verslechteren. Wel zal voor Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. een maatwerkvoorschrift opgesteld moeten worden opgesteld teneinde de twee voertuigbewegingen in de nachtperiode (tussen 05:00 en 07:00 uur) mogelijk te maken.

3.3 Verkeersaantrekkende werking in etmaalwaarde

In figuur 3.3 is een overzicht gegeven van de berekende geluidsbelasting ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking Bij elk berekeningspunt zijn verschillende waarden aangegeven, bijvoorbeeld:

35/37 = Geluidsbelasting (etmaal) na aanpassing van de voertuigbewegingen op achtereenvolgens 1,5 meter en 4,5 meter hoogte

34/36 = Geluidsbelasting volgens rapport 11 juni 2013 op achtereenvolgens 1,5 meter en 4,5 meter hoogte



Figuur 3.3: Overzicht verschil in geluidsbelasting t.g.v. de verkeersaantrekkende werking met en zonder vervoersbewegingen bij de noordelijke in- en uitrit

Uit figuur 3.3 blijkt dat de geluidsbelasting als gevolg van de verkeersaantrekkende werking met ten hoogste 1 dB zal toenemen door de voertuigbewegingen in de nachtperiode. De streefwaarde van 50 dB(A) (etmaal) wordt ook bij het gebruik van de noordelijke in- en uitrit niet overschreden.

4 Conclusie

Uit het onderzoek naar het akoestische effect van het toestaan van twee vervoersbewegingen in de dag-, avond- en nachtperiode (tussen 05:00 en 07:00 uur) via de noordelijke in- en uitrit blijkt:

- De geluidsbelasting (etmaal) als gevolg van alle activiteiten op het terrein ter plaatse van woningen van derden als gevolg van alle activiteiten op het terrein met 1 dB toeneemt maar niet uitkomt boven de streefwaarde van 45 dB(A) (etmaal);
- De geluidsbelasting (etmaal) als gevolg van alle activiteiten op het terrein ter plaatse van de bedrijfswoning (Meije 35) als gevolg van alle activiteiten op het terrein met 1 dB toeneemt maar niet uitkomt boven de streefwaarde van 55 dB(A) (etmaal);
- De piekniveaus ter plaatse van de woning Meije 38 in de dag-, avond- en nachtperiode zullen toenemen met 3 dB tot ten hoogste 63 dB(A). Hierdoor worden de streefwaarden in de dag- (70 dB(A)) en avondperiode (65 dB(A)) niet overschreden maar wordt de streefwaarde in de nachtperiode van 60 dB(A) overschreden met 3 dB;

- De piekniveaus ter plaatse van de voorgevel van de eigen bedrijfswoning Meije 35 (punt 001) met 8 dB zullen toenemen tot 65 dB(A). Aangezien dit de eigen woning betreft en op de zijgevel reeds piekniveaus optreden van 74 dB in de dag- avond- en nachtperiode wordt dit niet relevant geacht;
- De geluidsbelasting (etmaal) als gevolg van de verkeersaantrekkende werking neemt ter plaatse van de woningen van derden toe met ten hoogste 1 dB tot 41 dB(A) en blijft hierbij onder de streefwaarde van 50 dB(A).

Is de toename van de piekniveaus aan de Meije 38 acceptabel?

Als gevolg van de extra vervoersbewegingen in de nachtperiode tussen 05:00 en 07:00 uur zullen de piekniveaus ter plaatse van de woning Meije 38 toenemen tot 63 dB(A) waarbij de streefwaarde wordt overschreden. Omdat deze situatie sinds 1999 via de milieuvergunning geregeld is, en elke (werk)dag plaatsvindt, is er sprake van een bestaande situatie. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning Meije 38 zal niet veranderen. De twee extra vervoersbewegingen kunnen op basis hiervan toelaatbaar worden geacht.