

Raadsbesluit

Datum 11 september 2013

Agendapunt

Onderwerp Bestemmingsplan Meije 35-37

Raadsbesluitnummer Z-11-02565

De raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk;

overwegende, dat het ontwerpbestemmingsplan 'Meije 35-37' overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 14 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat tegen het ontwerpbesluit en het ontwerpbestemmingsplan 8 zienswijzen zijn ingediend;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 juni 2013 met bijbehorende "Nota van beantwoording zienswijzen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37" en de hierin opgenomen overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen;

dat hij zich met de inhoud van dit voorstel, waaronder begrepen de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen, kan verenigen;

dat het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen, aangezien er geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13, lid 1 onder c, onder 4 onderscheidenlijk 5 Wro, noch het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13, lid 2, sub b, c of d Wro noodzakelijk is;

gelezen de Nota van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37;

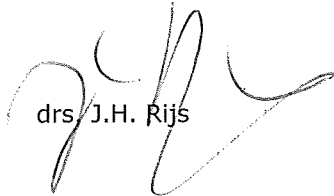
gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening:

besluit,

1. de 'Nota van beantwoording zienswijzen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37' vast te stellen;
2. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen;
3. met inachtneming van de wijzigingen zoals benoemd in de Nota van wijzigingen het ontwerp bestemmingsplan Meije 35-37, behorende bij het voorstel van burgemeester en ouders d.d. 11 juni 2013 het bestemmingsplan Meije 35-37, met de digitale planidentificatie NL.IMRO. 1901.11Meije3537-BP80, vast te stellen.

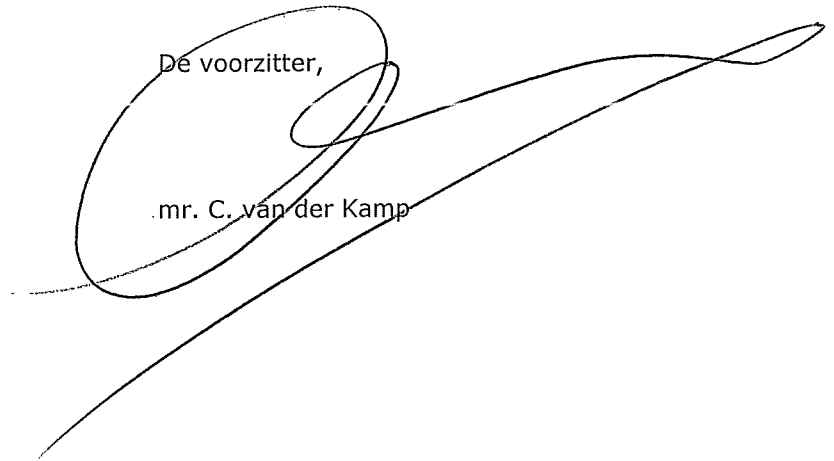
Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk,
gehouden op 11 september 2013.

De griffier,



drs. J.H. Rijs

De voorzitter,



mr. C. van der Kamp



**Raadsvoorstel d.d. 11 juni 2013 inzake Ontwerp-bestemmingsplan "Meije 35-37";
nummer Z-11-02565**

Commissie: Ruimte

Portefeuillehouder: Wethouder J.C. Goudbeek

Te nemen besluit

Het vaststellen van het bestemmingsplan "Meije 35-37" dat voorziet in een juridisch-planologische regeling voor de locaties Meije 35 en 37 te Bodegraven.

Aangeboden stukken ter bespreking

- Raadsvoorstel
- Raadsbesluit i.v.m. vaststelling bestemmingsplan Meije 35-37
- Nota van beantwoording zienswijzen
- Nota van wijziging.

Bijzonderheden

Onderhavig bestemmingsplan vloeit voort uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarbij het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" voor de locaties Meije 35 en (gedeeltelijk) 37 is vernietigd.

Betrokken personen en/of partijen

- Eigenaar/ondernemer van de locatie Meije 35
- Eigenaar Vitaal-Vet
- Eigenaar/bewoners van de locatie Meije 37
- Andere omwonenden van de locatie Meije 35-37.

Laatste vergadering(en) waarin dit onderwerp eerder is geagendeerd

18-5-2011: besluit gemeenteraad tot afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen i.v.m. projectafwijkingprocedure n.a.v. de aanvraag van Vitaal Vet.'

10-4-2013: behandeling bestemmingsplan "Meije 35-37" en aanneming amendementen.

Zie voorts Raadsinformatiebrief d.d. 13 september 2011 , Raadsinformatiebrief (12) d.d. 29 februari 2012 en Raadsinformatiebrief 6 mei 2013.

Achtergrondstukken ter kennisname

- Ontwerp-bestemmingsplan "Meije 35-37", inclusief Milieukundig onderzoek (geactualiseerd d.d. juni 2013) en Voortoets RBOI;
 - Nota van beantwoording zienswijzen (inclusief de integrale zienswijzen);
 - Nota van wijzigingen;
 - Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 september 2011;
 - Advies AKD;
-

Inleiding

Gewijzigd voorstel

Voorliggend voorstel betreft een aangepast voorstel ten opzichte van ons voorstel d.d. 20 november 2012 over dit bestemmingsplan. Voor deze wijzigingen is een aantal redenen.

In uw vergadering van 10 april 2013 heeft u reeds over het ontwerpbestemmingsplan "Meije 35-37" gesproken. In die vergadering is ook een aantal amendementen aangenomen. Wij hebben met u afgesproken dat wij het onderhavige voorstel, inclusief de bijbehorende stukken, zouden aanpassen naar aanleiding van de besluitvorming van uw raad van 10 april jongstleden over de diverse amendementen.

Verder hebben naar aanleiding de overgang van het voorliggende dossier naar wethouder Goudbeek de afgelopen periode gesprekken plaatsgevonden met (de adviseurs van) omwonenden van het perceel Meije 35 en de heer Kerkvliet. Deze gesprekken hebben ertoe geleid om het akoestisch onderzoek nader te beschouwen en het plan nogmaals integraal te beoordelen. Naar aanleiding van die beoordeling hebben wij de Voortoets Natuurbeschermingswet opnieuw laten uitvoeren. De conclusie is evenwel ongewijzigd gebleven (geen significante effecten).

Introductie

Het ontwerp-bestemmingsplan "Meije 35-37" is niet een regulier ontwerp-bestemmingsplan. Inhoudelijk betreft het een juridisch-technische aanpassing van een door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: Afdeling) vernietigd bestemmingsplan, zodat het bestemmingsplan bij een hernieuwde toetsing van de Afdeling in stand blijft. Feitelijk is het een stap om uiteindelijk een langlopende maatschappelijke en politieke discussie af te ronden.

Ons college is zich zeer bewust van de emotionele impact die het traject om de locaties Meije 35 en 37" planologisch in te passen voor betrokkenen heeft. Van zowel de ondernemer en de omwonenden is de afgelopen jaren, misschien wel het hele laatste decennium veel gevraagd. Het gemeentelijke optreden, of juist niet optreden, heeft diepe sporen nagelaten in de onderlinge verhoudingen in dit deel van de Meije. Meer recente pogingen om te komen tot een oplossing die voor alle partijen aanvaardbaar zou zijn (bijvoorbeeld in het kader van de "verkenning") hebben dan ook niet tot succes geleid. Het college betreurt de gang van zaken en de gevolgen die dit heeft voor betrokkenen in hoge mate. Wij zijn er ons van bewust, dat het gemeentelijk optreden een forse bres heeft geslagen in het vertrouwen in de overheid.

Anderzijds ziet ons college, door de stappen die sinds 2004 zijn gezet en de keuzen die sinds die tijd door opeenvolgende colleges en raden zijn gemaakt, geen alternatief dan u het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan aan te bieden. Daarmee heeft ons college niet de verwachting, dat de discussie "Meije 35-37" na de besluitvorming door uw Raad direct zal verstommen. Wel zijn wij van oordeel, dat het voorliggende voorstel de lijn is met de eerder door uw raad ingezette lijn. Bovendien achten wij de kans, dat het vast te stellen bestemmingsplan een eventuele toetsing door de Afdeling kan doorstaan, het grootst.

Wij hopen, dat door het vastleggen van een duidelijk planologisch kader een basis kan worden gelegd om te komen tot het normaliseren van de verhoudingen in dit deel van de Meije en tussen betrokkenen en de gemeente.

Argumentatie

Voorgeschiedenis

In 1992 heeft de huidige eigenaar de locatie Meije 35 te Bodegraven aangekocht. Deze transactie heeft plaatsgevonden via een zogenaamde "A-B-C-constructie", waarbij de gemeente het onroerend goed van de toenmalige eigenaar heeft doorgeleverd naar de huidige eigenaar. In de betreffende overeenkomst heeft de gemeente ingestemd met de vestiging van een loonspuitbedrijf, een caravanstalling en opslag. Als gevolg van deze aankoop verdween het ter plaatse gevestigde pluimveebedrijf. Nadien zijn op deze locatie bedrijfs- en hobbymatige

activiteiten uitgeoefend. Omdat dit niet-agrarische activiteiten betreft, zijn deze activiteiten in strijd met de agrarische bestemmingen op grond van geldende bestemmingsplannen "Uitbreidingsplan in hoofdzaak 1943" en "Meije 1965".

De raad van de gemeente Bodegraven heeft op 16 december 2004 het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld. In dit bestemmingsplan was onder andere een juridisch-planologische regeling voor de locatie Meije 35 opgenomen. Volgens dit bestemmingsplan waren op deze locatie toegestaan een bedrijfsverzamelgebouw ten behoeve van bedrijfsactiviteiten behorende tot milieucategorie 2, een caravanstalling behorende tot categorie 2 en een loonspuitbedrijf tegen ongedierte behorende tot categorie 3. Tevens bevatte het bestemmingsplan een algemene vrijstellingsbevoegdheid om bedrijfsactiviteiten uit één milieucategorie hoger toe te staan, maar die qua aard en omvang vergelijkbaar zijn met milieucategorieën 1 en 2. Tevens kon vrijstelling worden verleend voor activiteiten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd maar naar aard en omvang vergelijkbaar zijn met activiteiten uit milieucategorieën 1 en 2.

Tegen de regeling in het genoemde bestemmingsplan voor het toestaan van bedrijfsactiviteiten zijn beroepschriften ingediend bij de Afdeling. De Afdeling heeft naar aanleiding van deze beroepen de in het plan opgenomen regeling voor de locatie Meije 35 bij uitspraak van 20 september 2006 vernietigd. Naar het oordeel van de Afdeling onderbouwde het bestemmingsplan onvoldoende wat de gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat van deze regeling.

Op 1 oktober 2009 heeft de raad van Bodegraven het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" vastgesteld. De bedoeling van dit bestemmingsplan is om een reparatie door te voeren naar aanleiding van de onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten aan enkele delen van het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2004 en naar aanleiding van reeds genoemde uitspraak van de Afdeling van 20 september 2006. Dit bestemmingsplan bevatte voor de locatie Meije 35 een bestemmingsregeling die het mogelijk maakte om ter plaatse bedrijfsmatige en hobbymatige activiteiten behorende tot categorie 2 uit te oefenen. Tevens stond het in 2009 vastgestelde bestemmingsplan op de betreffende locatie een loonspuitbedrijf toe. Evenals het in 2004 vastgestelde bestemmingsplan voor het buitengebied bevatte de reparatieherziening opnieuw de vrijstellingsbevoegdheid voor het toestaan van bedrijfsactiviteiten die weliswaar volgens de Staat van bedrijfsactiviteiten niet als activiteiten in categorie 1 en 2 worden aangemerkt, maar qua milieubelasting daarmee wel vergelijkbaar zijn.

Uitspraak Afdeling 2011

Bij uitspraak van 7 september 2011 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over de beroepen die waren ingediend tegen het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied". De Afdeling heeft geoordeeld dat de beroepen die gericht waren op de in de reparatieherziening opgenomen regeling voor Meije 35 gegrond zijn. Als gevolg daarvan is de planregeling die betrekking heeft op deze locatie vernietigd. Tevens is daarbij de bestemmingsregeling voor het perceel Meije 37 gedeeltelijk vernietigd. De Afdeling heeft namelijk vastgesteld dat:

- De planregeling 2 technische gebreken bevat, te weten een verschillend gebruik van het begrip bedrijfsverzamelgebouw t.o.v. het bestemmingsplan Buitengebied en een onvoldoende objectieve bepaling van de criteria aan de hand waarvan bedrijfsactiviteiten in een andere milieucategorie toegestaan kunnen worden;
- Het bestemmingsplan onvoldoende de effecten van de toegestane activiteiten op de Natura 2000-doelstellingen van het gebied "Nieuwkoopse Plassen en De Haeck" heeft gemotiveerd;
- het bestemmingsplan onvoldoende motiveert waarom een serre aan de bedrijfswoning wordt gelegaliseerd.

De vernietiging van de regelingen in het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" voor de locaties Meije 35 en 37 heeft tot gevolg dat voor de locatie Meije 37 een woonbestemming

geldt uit het bestemmingsplan Buitengebied (2004). Voor de locatie Meije 35 gelden de bestemmingsplannen "Uitbreidingsplan Bodegraven 1943" en "Meije 1965". Deze plannen geven aan het perceel Meije 35 een agrarische bestemming, hetgeen niet in overeenstemming is met de feitelijke situatie. Door het ontbreken van een actueel, adequaat ruimtelijk kader voor het perceel Meije 35 bestaat veel onduidelijkheid over hetgeen ter plaatse wel en niet is toegestaan. Het is daarom dringend gewenst om voor de locatie opnieuw een bestemmingsplan vast te stellen dat een adequate regeling biedt voor het perceel Meije 35 en 37.

Verkenning

Hoewel wij reeds direct na de uitspraak van de Afdeling hebben ingeschat dat het juridisch mogelijk is om een bestemmingsplan vast te stellen dat voldoet aan de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011, hebben wij na deze uitspraak een zogenaamde verkenning ingezet. Met deze verkenning hebben wij willen bezien of er bij de betrokken partijen aanknopingspunten zijn om tot een gezamenlijke oplossing te komen van de ontstane situatie rondom de locatie Meije 35.

Tijdens deze gesprekken is duidelijk geworden dat alle betrokkenen de kwestie tot een einde willen brengen. Echter, naar aanleiding van de gehouden verkenning en nader ingewonnen adviezen hebben wij toch moeten concluderen dat niets anders rest dan een bestemmingsplan in procedure te brengen waarin de door de Afdeling geconstateerde gebreken van het voorgaande bestemmingsplan worden hersteld. Daarom hebben wij een bestemmingsplan voorbereid dat hierin voorziet. Dit betreft het thans voorliggende (ontwerp)bestemmingsplan "Meije 35-37".

Over de resultaten van de verkenning en de op basis daarvan door ons college getrokken conclusies hebben wij u via Raadsinformatiebrief 12 d.d. 29-2-2012 geïnformeerd.

Bestemmingsplan "Meije 35-37"

Algemeen

Het bestemmingsplan "Meije 35-37", zoals dat de afgelopen periode door ons is voorbereid, voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het perceel Meije 35-37. Het plan staat het toe om op het perceel Meije 35 niet-agrarische (bedrijfs)activiteiten uit te oefenen. Op het perceel Meije 37 is volgens het bestemmingsplan wonen toegestaan. Tevens bevat het bestemmingsplan een regeling voor de bij de toegestane activiteiten behorende bebouwing.

Uitgangspunten voor het voorliggende ontwerp-bestemmingplan vormen het geldende ruimtelijke beleid, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied en het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied", alsmede de uitspraken van de Afdeling van 20 september 2006 en 7 september 2011 over dit bestemmingsplan. Daar waar van dit beleid wordt afgeweken, is dit expliciet gemotiveerd.

Ten eerste hebben wij acht geslagen op de geldende planologische situatie op Meije 35. Thans gelden op de locatie de bestemmingsplannen "Uitbreidingsplan in hoofdzaak Bodegraven 1943" en "Meije 1965". Deze plannen geven aan de locatie een agrarische bestemming op basis waarvan onder andere een intensieve veehouderij is toegestaan. Gelet op de leeftijd van deze bestemmingsplannen en de planologische mogelijkheden die deze verouderde plannen bieden, is het nodig om tot herziening daarvan over te gaan.

Het ruimtelijk beleid van provincie en gemeente, zoals dat vastgelegd is in de provinciale Structuurvisie Ruimte en de Verordening Ruimte en het thans geldende bestemmingsplan voor het buitengebied maken het mogelijk om vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing te hergebruiken voor niet-agrarische (bedrijfsactiviteiten). Gelet op de inhoud van het geldende beleid vinden wij het in beginsel aanvaardbaar dat op de locatie Meije 35 niet-agrarische (bedrijfs)activiteiten

plaatsvinden. Dit is overigens ook in 1992 met de eigenaar van het perceel overeengekomen. Daarvoor was een intensieve (pluim)veehouderij op de locatie gevestigd

Uit de besluiten van de raad van Bodegraven tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2004 en tot vaststelling van het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" in 2009 blijkt dat ook uw raad een dergelijke ontwikkeling aanvaardbaar vond. Immers, deze beide bestemmingsplannen voorzagen in de vestiging van niet-agrarische bedrijven uit een lage milieucategorie (1 of 2) in de bebouwing aan de Meije 35.

Hoewel de Afdeling de in het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" opgenomen regelingen voor Meije 35 heeft vernietigd, heeft de Afdeling in dezelfde uitspraak overwogen dat zij het beleid om de activiteiten planologisch mogelijk te maken die feitelijk aanwezig zijn, niet onredelijk of in strijd met het recht acht. De vernietiging van het laatst vastgestelde bestemmingsplan is gelegen in de constatering van de Afdeling dat een aantal onderdelen (zoals hiervoor genoemd) van de regeling voor de locatie Meije 35 onvoldoende zijn onderbouwd. Wij achten deze gebreken herstelbaar.

Overigens heeft de Afdeling zowel in 2006 als in 2011 geoordeeld dat een bedrijfsbestemming ter plaatse niet onredelijk moet worden geacht.

Amendementen d.d. 10-4-2013

Tijdens uw vergadering van 10 april 2013 heeft uw raad in verband met het voorliggende bestemmingsplan een aantal amendementen aangenomen. Samengevat betreft dat de volgende amendementen:

- het opnemen in de regels van een omschrijving van het begrip unit;
- het bepalen van de toegestane inhoud van bedrijfswoning op 1.480 m³, zijnde de bestaande inhoud van de bedrijfswoning, exclusief de zonder vergunning gerealiseerde serre.
- Het bepalen dat één vervaardiger van diervoeders, waaronder een vetsmelterij, is toegestaan waarvan de oppervlakte waar de smeltactiviteiten plaatsvinden maximaal 130 m² mag bedragen;
- Het opnemen van een tekst in de plantoelichting over het hobbymatig gebruik.

Overleggen met omwonenden en aanpassing ontwerpbestemmingsplan

Tijdens de recente gesprekken met de omwonenden is gebleken dat het akoestisch onderzoek onvoldoende inzicht biedt in de maximale representatieve invulling van het bestemmingsplan. Naar aanleiding daarvan hebben wij de ODMH verzocht om het akoestisch onderzoek te actualiseren, waardoor beter rekening wordt gehouden met de maximale representatieve invulling van het bestemmingsplan. Tevens hebben wij aan de ODMH gevraagd welke geluidsafscherming uitgaat van de bestaande bedrijfsbebouwing op het perceel.

Dit onderzoek is uitgevoerd en heeft geleid tot een aantal aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan, te weten:

1. het bestemmen van drie inrichtingen (Vitaal Vet, Loonspuitbedrijf en een verhuurbedrijf van units)
2. Het vervallen van het bedrijfsmatig gebruik van de noordelijke inrit van het perceel (ter plaatse van de bedrijfswoning);
3. Het opnemen van een bepaling dat de bestaande bedrijfsbebouwing aan de zijde van Meije 37, in stand moet blijven;
4. Het opnemen van bepalingen dat aan de gevels en op de daken van de bebouwing gesitueerd aan de zijde van de Meije 37 geen geluidbronnen mogen worden gerealiseerd.

Het ontwerpbestemmingsplan is aan dit akoestische onderzoek aangepast.

Naar aanleiding van de hiervoor benoemde gesprekken met omwonenden hebben wij het bestemmingsplan nogmaals integraal beoordeeld. Op basis hiervan hebben wij RBOI verzocht om de Voortoets van Royal Haskoning te actualiseren. Bijgaand treft u het onderzoek van RBOI aan. De conclusie dat het bestemmingsplan niet leidt tot significante negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck, wordt hierin bevestigd.

Daarnaast zijn nog enkele aanpassingen doorgevoerd, die zijn verwerkt in de Nota van wijzigingen alsmede in onderstaande tekst.

Toegestane activiteiten

Het plan kent aan de locatie Meije 35 een bedrijfsbestemming toe. Deze bestemming staat toe dat op de locatie één loonspuitbedrijf mag worden gevestigd met een omvang van 510 m² een vervaardiger van dierensnacks met een omvang van 570 m² met een vetsmelterij met een omvang (na amendering) van 130 m²) en een verhuurbedrijf van units in bedrijfsverzamelgebouwen t.b.v. niet-agrarische bedrijfs- en/of hobbymatige activiteiten. Deze activiteiten dienen te behoren tot categorie 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Deze Staat van Bedrijfsactiviteiten is gebaseerd op de meest recente VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering. Het is algemeen aanvaard dat activiteiten in de categorieën 1 en 2 in beginsel inpasbaar zijn in de nabijheid van woningen.

Het bestemmingsplan staat maximaal 54 bedrijfsunits toe (dat is inclusief de activiteiten van het Loonspuitbedrijf en Vitaal Vet). Het begrip unit wordt (na amendering) gedefinieerd als een ruimte of aaneengesloten ruimtes in een bedrijfsverzamelgebouw waarin zelfstandige hobbymatige- en/of bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend. Tevens hebben wij deze regeling verduidelijkt.

Naast activiteiten in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten is een loonspuitbedrijf tegen ongedierte toegestaan, alsmede een vervaardiger van dierensnacks, waaronder een vetsmelterij t.b.v. het vervaardigen van hondensnoepjes. Gelet op de aard en de beperkte omvang van deze beide activiteiten, is de Milieudienst van oordeel dat deze beide activiteiten in categorie 2 dienen te worden ingedeeld. Om te voorkomen dat deze activiteiten zouden kunnen uitgroeien tot activiteiten die hoger ingeschaald moeten worden dan milieucategorie 2, is in het bestemmingsplan een maximale oppervlakte bepaald waarbinnen deze activiteiten kunnen plaatsvinden van 570 m² voor Vitaal Vet (waarvan (na amendering van het voorstel) maximaal 130 m² mag worden gebruikt voor de activiteit vetsmelten) en 510 m² voor het loonspuitbedrijf.

Daarnaast hebben wij onderzocht wat de (cumulatieve) effecten zijn van de uitoefening van dergelijke activiteiten op het perceel Meije 35. Uit het (geactualiseerde) onderzoek van de Milieudienst Midden-Holland (thans Omgevingsdienst Midden-Holland) blijkt dat geen overschrijding plaatsvindt van de normen en grenswaarden ten aanzien van geluid en luchtkwaliteit. Mede op basis van dit onderzoek zijn wij van oordeel dat het toestaan van activiteiten in milieucategorie 1 en 2 geen onevenredig nadelige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen.

In tegenstelling tot de in 2004 en 2009 vastgestelde bestemmingsplannen, bevat het nu voorliggende bestemmingsplan geen vrijstellingsbevoegdheid om activiteiten uit een hogere milieucategorie dan categorie 2 toe te staan indien deze activiteiten qua milieubelasting vergelijkbaar zijn met activiteiten in categorie 1 of 2. Het niet opnemen van een dergelijke bevoegdheid komt de rechtszekerheid van het plan ten goede. Dit komt tegemoet aan de overweging van de Afdeling over een dergelijke bepaling in het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied".

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011 hebben wij een zogenoemde voortoets laten uitvoeren door Haskoning Nederland b.v. om inzicht te krijgen in de effecten van het bestemmingsplan op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Op basis van het uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat als gevolg van de reeds bestaande alsmede planologische mogelijke bedrijfsactiviteiten geen effecten te verwachten zijn op dit Natura 2000-gebied. Een eventuele vergunningaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 of een verdere analyse van de effecten is dan ook niet nodig.

Omdat deze natuurtoets speculeert op dalende achtergrondposities hebben wij RBOI gevraagd om opnieuw te beoordelen of er sprake is van significante negatieve effecten op het Natura 2000 gebied. In de rapportage van RBOI wordt deze vraag, negatief beantwoord. De rapportage maakt onderdeel uit van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan en vervangt het onderzoek van Royal Haskoning.

Omvang woning

In het ontwerpbestemmingsplan is, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011, een aantal ruimtelijke argumenten opgenomen waarom de gerealiseerde serre, ruimtelijk aanvaardbaar is. AKD (zie hierna) concludeert dat dit voldoende is gemotiveerd echter mist in het ontwerpbestemmingsplan een motivering waarom wordt afgeweken van het gemeentelijk beleid.

Het is ons inziens, bij nader inzien, ongewenst om af te wijken van het algemene ruimtelijke beleid ten aanzien van de inhoudsmaat van (bedrijfs)woningen in het buitengebied, ondanks het feit dat de onderhavige serre geen nadelige ruimtelijke invloed heeft op de omgeving.

Het verlenen van planologische medewerking aan een grotere inhoudsmaat van de woning kan namelijk een negatief precedent vormen voor andere vergelijkbare verzoeken. Gelet hierop stellen wij uw raad voor om op dit onderdeel het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Hierdoor mag de inhoudsmaat van de woning geen 1.710 m³ bedragen maar 1.480 m³. Zowel de planregels, de toelichting als de plankaart zullen hierop worden aangepast. Verwezen zij hiervoor naar de Nota van wijzigingen. Het door uw raad aangenomen amendement t.a.v. de serre sluit hier bij aan.

Inventarisatie

Op woensdag 19 september 2012 heeft de gemeente, tezamen met de Omgevingsdienst, een bezoek gebracht aan het perceel Meije 35. Bij dit bezoek is opnieuw de situatie geïnventariseerd. Alle units zijn tijdens dit bezoek bekeken. De geïnventariseerde situatie wijkt nauwelijks af van eerdere inventarisaties en kan dan ook mede dienen als basis voor het vast te stellen bestemmingsplan.

Advies AKD

Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan laten toetsen door AKD. Wij hebben AKD verzocht om in het algemeen te beoordelen of het ontwerpbestemmingsplan een voldoende ruimtelijke onderbouwing bevat, met een deugdelijke belangenafweging en of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Geconcludeerd wordt door AKD dat het ontwerp in het algemeen een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De gevolgen van de in het ontwerp mogelijk gemaakte ontwikkelingen voor het milieu en de woon- en leefomgeving zijn volgens AKD deugdelijk en volledig in kaart gebracht door de Milieudienst en Royal Haskoning. Hieruit blijkt dat bedoelde effecten beperkt zijn. Het advies van AKD hebben wij als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Meije 35-37" heeft van 14 juni tot en met 25 juli 2012 ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van terinzagelegging bestond de mogelijkheid om over het ontwerp-bestemmingsplan zienswijzen naar voren te brengen bij uw raad. Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan (en bijbehorende stukken) zijn 8 zienswijzen (allen omwonenden perceel Meije 35 en de eigenaar van dit perceel) ontvangen.

De ontvangen zienswijzen zijn samengevat en becommentarieerd in de Nota van beantwoording zienswijzen, die als bijlage bij dit raadsvoorstel zijn gevoegd.

Korte schets van de ingediende zienswijzen

Omwonenden zijn van mening dat een positieve bestemming aan de gronden is gegeven omdat de gemeente er ten onrechte van uitgaat dat de huidige activiteiten onder het overgangsrecht vallen van het bestemmingsplan 'Parapluherziening Gebruiksbeplanning'. Dit betreft een bestemmingsplan dat op 3 januari 2003 in werking is getreden en waardoor een gebruiksbeplanning is ingevoegd in alle bestemmingsplannen die tot die tijd, vanwege het intrekken van de betreffende gebruiksbeplanning uit de Bouwverordening, geen gebruiksbeplanningen bevatten. Hierdoor zou al het gebruik dat vóór 3 januari 2003 op het perceel Meije 35 werd uitgeoefend, onder het overgangsrecht vallen, derhalve legaal zijn, en hierdoor positief bestemd moeten worden in dit bestemmingsplan.

De rechtbank 's-Gravenhage heeft evenwel op 1 augustus 2012 bepaald dat met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Parapluherziening Gebruiksbeplanning' een gebruiksbeplanning met terugwerkende kracht in het leven is geroepen in de bestemmingsplannen "Uitbreidingsplan in hoofdzaak 1943" en "Meije 1965". Hierdoor is al het gebruik op deze gronden, behoudens waarvoor vrijstelling is verleend, illegaal.

Daarnaast zou het plan volgens omwonenden in strijd zijn met het gemeentelijk en provinciaal beleid en zou er onvoldoende onderzoek zijn gedaan naar de (cumulatieve) milieugevolgen van het bestemmingsplan.

Overwegingen n.a.v. de ingediende zienswijzen

Aangezien er tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage door ons college geen hoger beroep is ingediend dient de motivering uit het bestemmingsplan t.a.v. het overgangsrecht te vervallen. Dat laat onverlet, dat het voorliggende bestemmingsplan in lijn is met de eerder vastgestelde bestemmingsplannen Buitengebied en Reparatieherziening Buitengebied en dat er geen ruimtelijk relevante overwegingen zijn om thans een bestemmingsplan met een andere inhoud vast te stellen.

Daarnaast heeft de provincie bij brief van 2 maart 2012 aangegeven dat het plan in overeenstemming is met het provinciaal beleid. Verwezen zij echter naar de hierna opgenomen overwegingen t.a.v. de strijdigheid met het provinciaal beleid.

Voorts achten wij het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming met het gemeentelijk beleid, behoudens wat betreft de inhoudsmaat van de woning. Daarvoor zij verwezen naar de hiervoor opgenomen overwegingen.

Ten slotte zijn de cumulatieve effecten van de maximale representatieve planologische invulling van het bestemmingsplan door de Milieudienst (Milieukundig onderzoek) en RoyalHaskoning, voldoende onderzocht.

In bijgaande concept Nota van Beantwoording, hebben wij een samenvatting opgenomen van de ingediende zienswijzen alsmede een aantal overwegingen naar aanleiding van deze zienswijzen.

Overwegingen t.a.v. strijdigheid met het provinciaal beleid

Hoewel de provincie in maart van dit jaar expliciet heeft aangegeven dat het (voor)ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met het provinciaal beleid, hebben wij naar aanleiding van de hiervoor genoemde zienswijzen, het plan nogmaals getoetst aan de Verordening Ruimte.

In de Verordening is bepaald dat verstedelijking buiten de bebouwingscontour niet is toegestaan. Het gaat in dit geval echter om voormalige agrarische bedrijfsbebouwing die is vrijgekomen. Gelet op artikel 2 lid 2 sub c van de Verordening Ruimte mag deze vrijkomende bebouwing onder bepaalde voorwaarden gebruikt worden voor niet-agrarische functies.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt een uitbreiding van de gebouwen binnen het perceel Meije 35 tot 4350 m² mogelijk. Dit betreft een uitbreiding van 15% ten opzichte van de bestaande bebouwde oppervlakte (3773 m²) ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze uitbreidingsmogelijkheid was overeenkomstig de Nota Planbeoordeling 1998.

Een dergelijke uitbreiding van stedelijke functies buiten de bebouwingscontour is gelet op artikel 2 lid 1 (thans artikel 3, lid 1) Verordening Ruimte echter in beginsel niet mogelijk. Op grond van artikel 2 lid 3 (thans artikel 3, lid 3) Verordening Ruimte is een eenmalige uitbreiding van 10% van de inhoud mogelijk voor bestaande niet-agrarische bedrijven en niet-volwaardige bedrijven. Voorts kunnen GS overeenkomstig artikel 3 Verordening Ruimte een ontheffing verlenen voor de uitbreiding groter dan 10%. Opgemerkt zij dat de planregeling uit voorliggend bestemmingsplan t.a.v. de bebouwingsoppervlakte en de goot- en bouwhoogten gelijklopend is aan de planregeling uit het bestemmingsplan Buitengebied en de Reparatieherziening Buitengebied.

Hoewel zou kunnen worden geconstateerd dat het ontwerp in strijd is met artikel 2 lid 1 van de Verordening Ruimte worden ingevolge artikel 17 lid 2 (thans artikel 23, lid 3) van de Verordening Ruimte, GS echter geacht ontheffing verleend te hebben voor bestemmingen en regels in bestemmingsplannen die zijn vastgesteld tussen 1 januari 2005 en 20 juli 2010 die in strijd zijn met de Verordening Ruimte en waarmee GS hebben ingestemd. GS hebben ingestemd met een (onderdeel van een) bestemmingsplan, indien:

- Zij een vastgesteld bestemmingsplan hebben goedgekeurd op grond van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening;
- Zij geen reactieve aanwijzing hebben gegeven zoals bedoeld in artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening.

Het bestemmingsplan Buitengebied is vastgesteld op 16 november 2004, Dit plan is goedgekeurd door de provincie op 25 september 2006. De Reparatieherziening is binnen bovengenoemde periode vastgesteld, namelijk op 1 oktober 2009. GS hebben geen aanwijzing gegeven als bedoeld in artikel 3.8 lid 6 Wro. Zoals gezegd zijn de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden in het ontwerpplan qua oppervlakte gelijk ten opzichte van de Reparatieherziening.

Op basis van het voorgaande zijn wij van mening dat G.S. geacht worden ontheffing te hebben verleend voor onderhavige planregeling.

Om hier zeker van te zijn hebben wij bij brief van 2 november 2012 aan G.S. de vraag voorgelegd of de hiervoor beschreven overgangsregeling van toepassing is op het bestemmingsplan Meije 35-37. Bij brief van 8 november 2012 hebben G.S. aangegeven dat de overgangsregeling als genoemd in artikel 17, lid 2 inderdaad van toepassing is. De vaststelling van het plan leidt volgens G.S. derhalve niet tot strijdigheid met het Provinciaal belang. De brief is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Alternatieven

Tijdens de eerder genoemde verkenning hebben wij gezien of het mogelijk is om tot een oplossing te komen die voor alle betrokken partijen en het gemeentebestuur acceptabel is. Een voor alle partijen aanvaardbare oplossing moet ertoe leiden dat een einde gemaakt wordt aan juridische procedures over deze locatie. Uit de verkenning is gebleken dat een dergelijk alternatief niet aanwezig is. Elke van de tijdens de verkenning onderzochte alternatieven leidt bij één of meerdere partijen tot bezwaren. Om deze reden hebben wij gemeend om op basis van onze bestuurlijke verantwoordelijkheid een keuze te maken voor de wijze waarop met deze kwestie dient te worden omgegaan. Hierover hebben wij u geïnformeerd in Raadsinformatiebrief 12.

Bij het wegen van mogelijke alternatieven hebben wij vastgesteld dat zowel in 2004 als in 2009 de raad van Bodegraven bestemmingsplannen heeft vastgesteld die in essentie inhoudelijk vergelijkbaar zijn met het nu voorliggende ontwerp-plan. Alle bestemmingsplannen hebben de intentie om op het perceel Meije 35 lichte bedrijfsactiviteiten toe te staan. Hoewel in de afgelopen jaren diverse juridische procedures zijn gevoerd, zijn de ruimtelijk relevante feiten en omstandigheden in deze kwestie de afgelopen periode niet wezenlijk veranderd. Daarom bestaan naar ons oordeel geen argumenten om wezenlijk andere (bedrijfs)activiteiten op het perceel Meije 35 toe te staan dan zoals de bestemmingsplannen uit 2004 en 2009 die toestaan. Dit gegeven rechtvaardigt naar ons oordeel thans de vaststelling van een bestemmingsplan dat in essentie vergelijkbaar is met de voorgaande bestemmingsplannen. De hiervoor besproken wijzigingen betreffen een aanscherping van het ontwerpbestemmingsplan waardoor de gebruiksmogelijkheden worden beperkt ten opzichte van de situatie zoals die was vastgelegd in de voorgaande bestemmingsplannen.

In één van de gesprekken met omwonenden is door betrokkenen aangegeven dat zij moeite hebben met de in het bestemmingsplan opgenomen uitwaartste zonerings op het perceel Meije 37. Wij hebben daarom beoordeeld of het (ruimtelijk) gewenst is om de aanduiding 'wonen uitgesloten' op het perceel Meije 37 (het gedeelte waar geen woning mag worden opgericht) te laten vervallen. Consequentie hiervan is dat in een groot deel van het bedrijfsgebouw op het perceel Meije 35 enkel bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 1 kunnen worden uitgeoefend. Dat zou een inperking van de bestaande gebruiksmogelijkheden inhouden, waarvoor gedeeltelijk vrijstelling is verleend (Loonspuitbedrijf). Deze gebruiksmogelijkheden zouden dus wegbestemd moeten worden. Daarnaast zou het aanpassen van de bestemming een wijziging betreffen van de wijze waarop deze gronden in het verleden steeds zijn bestemd. Tenslotte heeft met deze wijze van bestemmen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 7-9-2011 reeds ingestemd.

Daarbij komt dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden op het perceel Meije 37, door de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied (2004) fors zijn toegenomen ten opzichte van het daarvoor geldende bestemmingsplan. De aanduiding 'wonen uitgesloten' in het onderhavige plan (en ook het voorgaande plan), houdt dan slechts een beperkte vermindering van de planologische mogelijkheden in.

Een aanpassing van deze zone zou ons inziens een juridisch risico betekenen, hetgeen wij ongewenst achten. Gelet hierop menen wij dat dit geen gewenst alternatief is.

Uitspraak Rechtbank 1-8-12 inzake handhaving

Op 1 augustus 2012 heeft de rechtbank 's-Gravenhage uitspraak gedaan over de beroepen inzake het besluit om niet handhavend op te treden tegen activiteiten op het perceel Meije 35 en het besluit om handhavend op te treden tegen de activiteiten van Vitaal Vet. In deze uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat de bestaande activiteiten (met uitzondering van het loonspuitbedrijf) in strijd zijn met de thans geldende bestemmingsplannen. De activiteiten vallen volgens de rechtbank niet onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Parapluperzoning

Gebruiksbevestiging". Daarnaast is geoordeeld dat voor de activiteiten van Vitaal Vet, op grond van het bestemmingsplan Reparatieherziening Buitengebied, concreet zicht op legalisatie bestond. Tegen die activiteiten kon derhalve niet worden opgetreden door de gemeente.

De constatering van de rechtbank ten aanzien van het overgangsrecht biedt (indien voorliggend ontwerpbestemmingsplan buiten beschouwing wordt gelaten) in beginsel de mogelijkheid om handhavend op te treden tegen deze activiteiten. Gelet op het gemeentelijk beleid en de reeds eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor deze locatie hebben wij evenwel geen ruimtelijk relevante argumenten op basis waarvan uw raad, gelet op de uitspraak van de rechtbank, thans geen bestemmingsplan zou kunnen c.q. moeten vaststellen dat is gericht op het planologisch vastleggen van de bestaande situatie.

Naar ons oordeel is het volledig wegnemen van bedrijfsactiviteiten op de locatie Meije 35 de enige mogelijkheid om een einde te maken aan de kwestie rondom dit perceel. Concreet zou dat betekenen dat de gemeente tot aankoop van de locatie zou overgaan. Een dergelijke keuze brengt omvangrijke financiële investeringen en risico's voor de gemeente met zich mee. Deze investeringen en risico's vinden wij niet verantwoord.

Gelet op het voorgaande hebben wij op 4 december 2012 besloten om naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank het verzoek om handhaving van omwonenden, op basis van onderhavig ontwerpbestemmingsplan, af te wijzen. Het ontwerpbestemmingsplan biedt immers voor de betreffende bebouwing en activiteiten, concreet zicht op legalisatie.

Naar aanleiding van uw besluit over het amendement t.a.v. de serre op 10 april jongstleden hebben wij op 16 april 2013 besloten om de aanvraag om omgevingsvergunning voor de bouw van de serre en het gebruik daarvan voor bedrijfsdoeleinden, te weigeren. Tevens hebben wij een nieuwe beslissing op bezwaar genomen in verband met het handhavingsverzoek van omwonenden vanwege de zonder vergunning gerealiseerde serre. Deze nieuwe beslissing is gericht op het verwijderd houden van de serre.

Wijzigingen t.o.v. ontwerpbestemmingsplan

Voor een overzicht van de voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan verwijzen wij naar de bijgaande "Nota van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37".

Geen exploitatieplan

Er is sprake van een bestemmingsplan dat is gericht op beheer. Er is geen sprake van een besluit als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Derhalve behoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Afweging en conclusie

Op basis van het voorgaande zijn wij van oordeel dat met het vaststellen van het bestemmingsplan de door de Afdeling geconstateerde gebreken in het bestemmingsplan "Reparatieherziening Buitengebied" zijn hersteld. Naar onze mening ontstaat als gevolg van dit besluit naar onze mening een duidelijk planologisch kader voor de locatie Meije 35.

Wij stellen uw raad daarom voor om tot vaststelling van dit bestemmingsplan over te gaan.

Raadsbesluit

Wij stellen uw raad voor om:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan 'Meije 35-37', overeenkomstig de bijgevoegde en bij het besluit behorende 'Nota van beantwoording zienswijzen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37';
2. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen;
3. het bestemmingsplan 'Meije 35-37' met de planidentificatie NL.IMRO.1901.11Meije3537-BP80, en overeenkomstig de Nota van Wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Meije 35-37, vast te stellen;

Vervolgtraject

Als uw raad besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Meije 35-37", wordt het vastgestelde bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden die zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerp-bestemmingsplan en degenen die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om dit te doen, kunnen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Degenen die gerechtigd zijn om beroep in te stellen, kunnen de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen (schorsing van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan).

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bodegraven-Reeuwijk,

De secretaris,

H. Romeijn MS

De burgemeester,

mr. C. van der Kamp



AMENDEMENT

I

Datum	11 september 2013
Agendapunt	4
Onderwerp	Ontwerp bestemmingsplan Meije 35-37
Fractie	CDA - VVD

De raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk;

In vergadering bijeen op 11 september 2013, behandelend agendapunt 4, vaststellen bestemmingsplan Meije 35-37,

overwegende,

dat uit het akoestisch onderzoek d.d. 11 juni 2013 blijkt dat als gevolg van het nachtelijk bedrijfsverkeer (tussen 23.00 uur en 7.00 uur) dat gebruik maakt van de noordelijke in- en uitrit van de bedrijfslocatie Meije 35, de streefwaarden worden overschreden;

dat burgemeester en wethouders in hun voorstel d.d. 11 juni 2013 voorstellen om het bedrijfsmatig gebruik van de noordelijke in- en uitrit van het perceel Meije 35 (ter plaatse van de bedrijfswoning) te laten vervallen;

dat het voor de bedrijfsvoering van het loonspuitbedrijf op het perceel Meije 35 van belang is om via de noordelijke in- en uitrit met ten hoogste 2 keer per etmaal met een bestelbus van de locatie te kunnen rijden en dat daarom het niet toestaan van bedrijfsmatig gebruik van de noordelijke in- en uitrit zeer beperkend is voor de bedrijfsvoering op het perceel Meije 35;

dat in de oprichtingsvergunning van Loonspuitbedrijf Kerkvliet b.v. d.d. 14 december 1999 onder andere geluidsvoorschriften zijn opgenomen voor de toelaatbare piekwaarden voor zover die het gevolg zijn van de in de inrichting aanwezige toestellen en/of installaties, alsmede van de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of de daarin plaatsvindende activiteiten en dat volgens deze geluidsvoorschriften het toegestaan is aan het bedrijf om maximaal 2 transportbewegingen in de periode tussen 05.00 uur en 07.00 uur te laten plaatsvinden;

dat uit de memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland d.d. 9 september 2013 blijkt dat als gevolg van 2 transportbewegingen met bestelauto's per etmaal piekniveaus ter plaatse van de woning Meije 38 zullen toenemen tot 63 dB(A) en waarbij de streefwaarde voor het maximale geluidniveau welke geldt voor de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur) met 3 dB wordt overschreden;

dat de streefwaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en de streefwaarden voor het maximale geluidniveau gedurende de periode tussen 07.00 en 23.00 niet worden overschreden;

dat uit de memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland tevens blijkt dat op basis van de milieuvergunning sinds 1999 dagelijks twee transportbewegingen zijn toegestaan tussen 05.00 uur en 07.00 uur en dat er derhalve sprake is van een bestaande situatie;

dat volgens de genoemde memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland blijkt dat twee transportbewegingen per etmaal met bestelwagens toelaatbaar zijn, aangezien er sprake is van een bestaande situatie en derhalve het woon- een leefklimaat ter plaatse van de woning Meije 38 niet zal veranderen;

dat de raad een overschrijding van 3 dB op ten hoogste twee beoordelingsmomenten in de nachtperiode niet onaanvaardbaar acht, gelet op de reeds jaren bestaande situatie en aangezien in de overige perioden van de dag, gezien het akoestisch rapport d.d. 11 juni 2013, aan de streefwaarden wordt voldaan.

besluit:

Het bestemmingsplan "Meije 35-37" vast te stellen en daarbij in afwijking van het ontwerp-bestemmingsplan en het voorstel van burgemeester en wethouder de volgende wijzigingen aan te brengen:

Toelichting

In de toelichting de volgende aanpassingen doorvoeren:

- Pagina 25, de tekst onder "Tuin" als volgt aanpassen:
De bestemming 'Tuin' is opgenomen voor de gronden met een tuinfunctie of een onbebouwde functie. Deze gronden kunnen als tuin worden gebruikt, behorend bij het hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming, zoals in dit geval Bedrijf en Wonen. Hierbinnen geldt dat er beperkte bouw mogelijkheden zijn voor kleine overschrijdingen van het bestemmingsvlak ten behoeve van de naastgelegen bestemming. Ook het plaatsen van een erfafscheiding of het verharderen van gronden is toegestaan. Bij de omvang en situering van deze bestemming is rekening gehouden met de uitkomsten van het akoestisch onderzoek. Dit houdt in dat noordelijke uitrit op Meije 35 en dat het deel waar thans de tuin van de bedrijfswoning Meije 35 is gelegen zijn bestemd als "Tuin".

Het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten is binnen deze bestemming niet toegestaan, met uitzondering van 2 transportbewegingen met bestelauto's (lichte voertuigen) per etmaal. Uit de memo van de ODMH d.d. 9 september 2013 is namelijk gebleken dat dit toelaatbaar is.

- Als bijlage toevoegen de memo van de Omgevingsdienst Midden-Holland d.d. 9 september 2013 met kenmerk 201130995.

Verbeelding

Op de verbeelding de aanduiding 'transportbewegingen toegestaan' opnemen, overeenkomstig de bij dit amendement behorende bijlage.

Regels

In de regels de volgende aanpassingen doorvoeren:

- In artikel 1 de volgende begripsbepaling opnemen:

Lichte voertuigen: motorvoertuigen op 3 of meer wielen, met uitzondering van middelzware en zware voertuigen;

Middelzware motorvoertuigen: gelede en ongelede autobussen, alsmede andere voertuigen die ongeleed zijn en voorzien zijn van 1 achteras met 4 banden;

Zware motorvoertuigen: gelede motorvoertuigen, alsmede motorvoertuigen met een dubbele achteras, met uitzondering van autobussen;

- Artikel 4.1 als volgt aanpassen:

De voor Tuin aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen, alsmede ter plaatse van de aanduiding 'transportbewegingen toegestaan' maximaal 2 bedrijfsmatige transportbewegingen per etmaal zijn toegestaan met uitsluitend lichte voertuigen.

Namens de

CDA fractie,

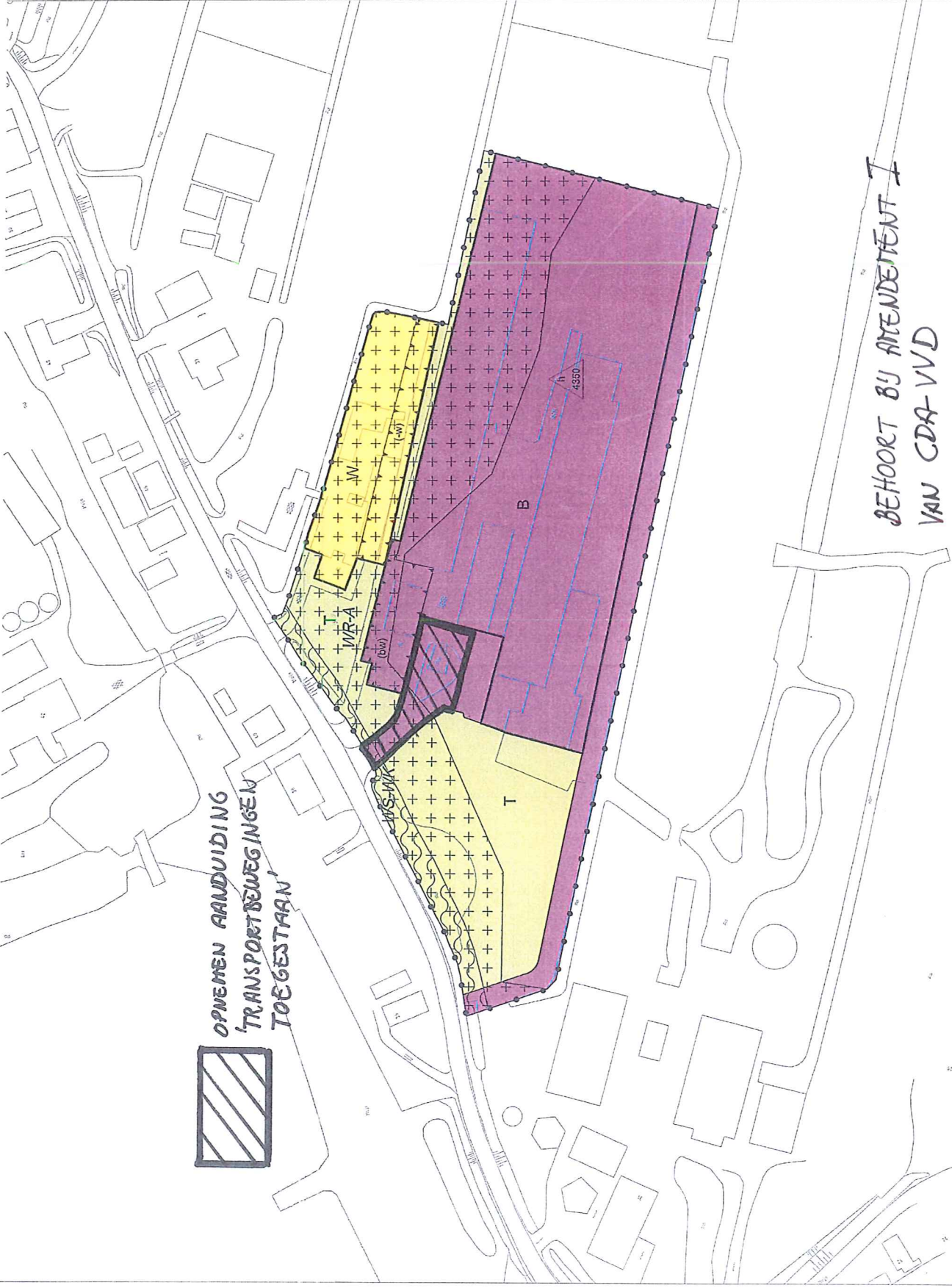


Jaco Kastelein

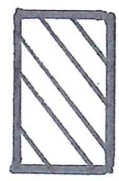
VVD fractie



Gerrit van Eijk



OPNEMEN AANDUIDING
'TRANSPORTBEWEGINGEN'
TOEGESTAAN'



BEHOORT BIJ AMENDEMENT I
VAN CDA-VVD

Aan Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Van Maarten Groen
Betreft Aanvulling t.b.v. Bp Meije 35-37 te Bodegraven
Kenmerk 201130995
Datum 9 september 2013
Bijlage(n) --

1 Inleiding

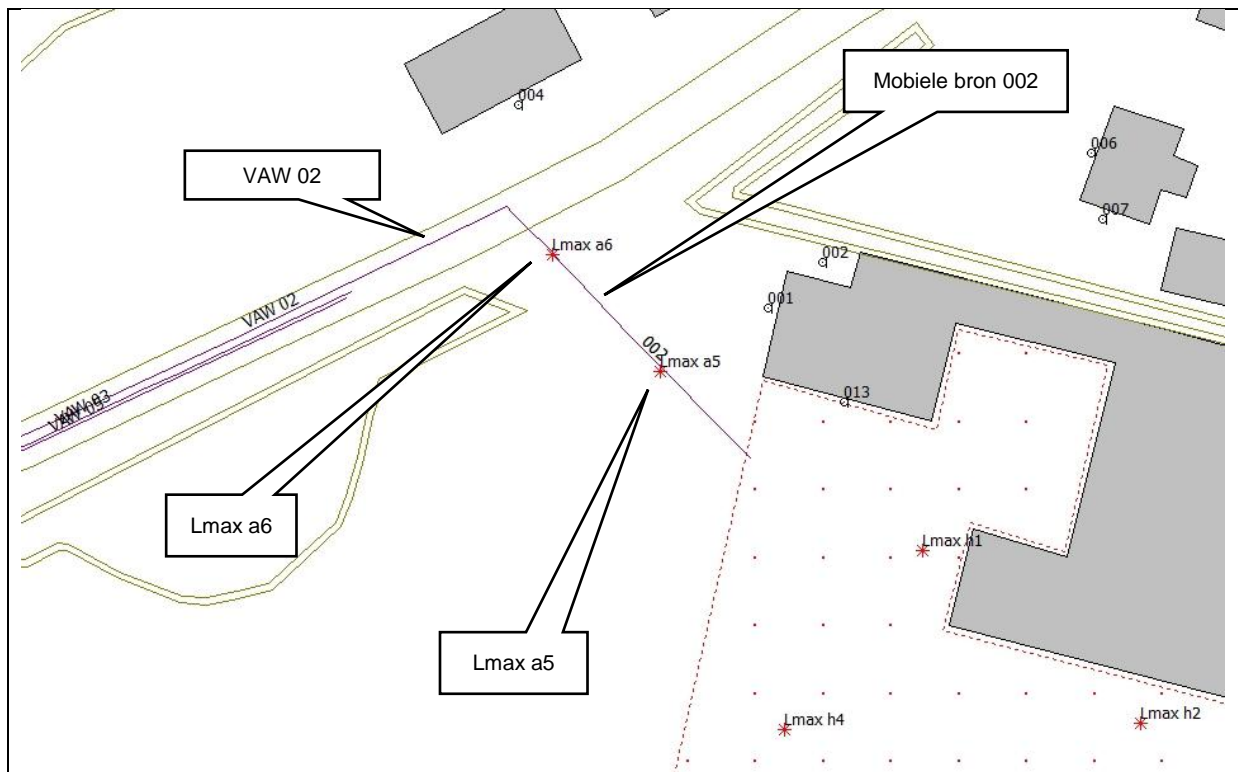
Op verzoek van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk zijn de akoestische consequenties in de directe omgeving van het perceel Meije 35 onderzocht van het gebruik van de noordelijke in- en uitrit tijdens de dag-, avond- en nachtperiode. Hierbij is uitgegaan van het vertrek van maximaal twee bedrijfsbusjes afkomstig van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. in alle perioden van het etmaal. Dit betreft feitelijk een overschatting van het totaal aantal voertuigbewegingen van Kerkvliet over het gehele etmaal maar geeft inzicht in de mogelijkheden voor het bedrijf.

Als uitgangspunt voor de berekening is gebruik gemaakt van het rekenmodel zoals beschreven in de rapportage "Akoestisch onderzoek Industrielawaai t.b.v. Bp de Meije 35-37 te Bodegraven" d.d. 11 juni 2013 (ref. 201130995).

2 Wijzigingen in de modellering

In figuur 2.1 is een overzicht gegeven van de wijzigingen in het computermodel t.b.v. het onderzoek. Ten opzichte van het model uit de bovengenoemde rapportage zijn de volgende aanvullingen ingevoerd:

- Toevoegen mobiele bron -002- (2 bewegingen met bedrijfsbusjes) t.b.v. de berekening langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus;
- Toevoegen puntbron -Lmax a5- en -Lmax a6- t.b.v. de berekening piekniveaus t.g.v. bedrijfsbusjes;
- Toevoegen mobiele bron (bedrijfsbusjes) t.b.v. berekening geluidsniveaus verkeersaantrekkende werking -VAW 02-.



Figuur 2.1: Overzicht aanvullingen in het computermodel

3 Berekeningsresultaten

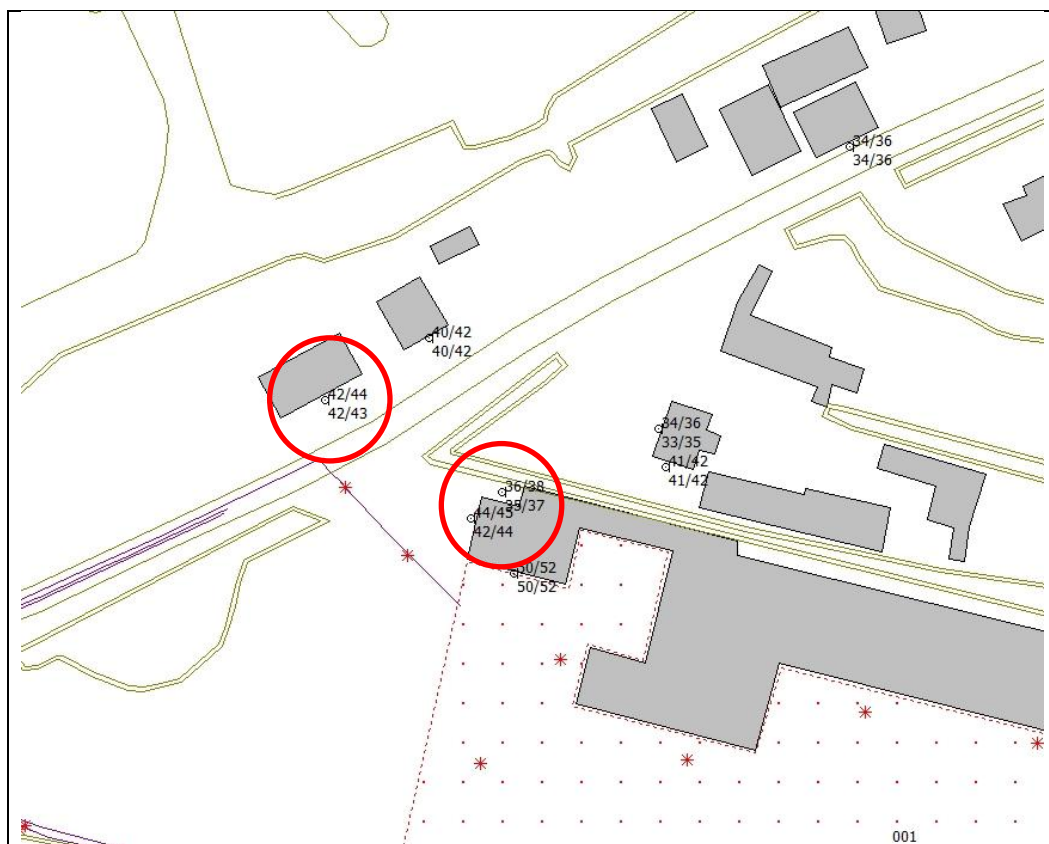
3.1 Geluidsbelasting in etmaalwaarde

In figuur 3.1 is een overzicht gegeven van de berekende geluidsbelasting (in etmaalwaarde) ter plaatse van de woningen. De geluidsbelasting (etmaalwaarde) wordt bepaald door de hoogste waarde van de drie langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$):

- L_{dag} ($= L_{Ar,LT}$); dag: 07.00-19.00 uur
- L_{avond} ($= L_{Ar,LT} + 5$ dB; avond: 19.00-23.00 uur
- L_{nacht} ($= L_{Ar,LT} + 10$ dB; nacht: 23.00-07.00 uur

Bij elk berekeningspunt zijn verschillende waarden aangegeven, bijvoorbeeld:

- 42/44 = Geluidsbelasting na aanpassing van de voertuigbewegingen op achtereenvolgens 1,5 meter en 4,5 meter hoogte
- 42/43 = Geluidsbelasting volgens rapport 11 juni 2013 op achtereenvolgens 1,5 meter en 4,5 meter hoogte



Figuur 3.1: Overzicht verschillen geluidsbelasting voor en na aanpassing voertuigbewegingen

Uit figuur 3.1 blijkt dat de geluidsbelasting op drie berekeningspunten met ten hoogste 1 dB toeneemt als gevolg van het toevoegen van de twee verkeersbewegingen in de nachtperiode (rood omcirkeld). De toename wordt veroorzaakt door de toegevoegde voertuigwegingen in de nacht periode. In de dag- en avondperiode leidt de toevoeging van de twee voertuigbewegingen niet tot een verhoging van de etmaalwaarde (zie formule bepaling etmaalwaarde).

Tevens blijkt uit figuur 3.1 dat ter plaatse van woningen van derden de streefwaarde van 45 dB(A) (etmaal), ook na toevoeging van de twee verkeerbewegingen, nog steeds wordt gehaald.

3.2 Maximale geluidsniveaus

In tabel 3.2 is een overzicht gegeven van het verschil in optredende piekniveaus in de situatie met en zonder extra voertuigbewegingen (bedrijfsbusjes) in de dag-, avond- en nachtperiode via de noordelijke in- en uitrit. Tevens is in de tabel aangegeven met hoeveel dB's de streefwaarden in de dag-, avond- en nachtperiode wordt overschreden indien er sprake is van een toename van de optredende piekniveaus. De streefwaarden bedragen:

- 70 dB(A) in de dagperiode;
- 65 dB(A) in de avondperiode;
- 60 dB(A) in de nachtperiode

Tabel 3.2: Overzicht verschil in L_{Amax} niveaus in dB in de dag-, avond- en nachtperiode

Punt nummer	Adres	Hoogte [m]	L_{Amax} in dB(A)		verschil [dB]	aantal dB's boven de streefwaarde als gevolg van extra voertuigbewegingen [dB] dag/avond/nacht
			met extra bewegingen	zonder extra bewegingen		
001	Meije 35 Bedrijfswoning	1,5	65	57	8	0/0/5
001	Meije 35 Bedrijfswoning	4,5	65	60	5	0/0/5
002	Meije 35 Bedrijfswoning	1,5	59	52	7	--/--/--
002	Meije 35 Bedrijfswoning	4,5	59	54	5	--/--/--
003	Meije 40	1,5	57	56	1	--/--/--
003	Meije 40	4,5	59	59	0	--
004	Meije 38	1,5	63	57	6	0/0/3
004	Meije 38	4,5	63	60	3	0/0/3
006	Meije 37	1,5	50	50	0	--/--/--
006	Meije 37	4,5	51	51	0	--/--/--
007	Meije 37	1,5	50	49	1	--/--/--
007	Meije 37	4,5	52	52	0	--/--/--
008	Meije 46	1,5	48	48	0	--/--/--
008	Meije 46	4,5	48	48	0	--/--/--
009	Meije 34	1,5	51	51	0	--/--/--
009	Meije 34	4,5	52	52	0	--/--/--
010	Meije 31	1,5	40	40	0	--/--/--
010	Meije 31	4,5	41	41	0	--/--/--
011	Meije 29	1,5	49	49	0	--/--/--
011	Meije 29	4,5	50	50	0	--/--/--
012	Meije 31	1,5	45	45	0	--/--/--
012	Meije 31	4,5	46	46	0	--/--/--
013	Meije 35 Bedrijfswoning	1,5	74	74	0	--/--/--
013	Meije 35 Bedrijfswoning	4,5	74	74	0	--/--/--

Uit tabel 3.2 blijkt dat bij twee woningen sprake is van een toename van de piekniveaus als gevolg van de voertuigbewegingen en dat deze toename eveneens leidt tot een overschrijding van de streefwaarde van 60 dB(A) in de nachtperiode. Ter plaatse van de (eigen) bedrijfswoning aan de Meije 35 bedraagt de toename 8 dB en wordt de streefwaarde met 5 dB overschreden. Deze overschrijding staat los van de al aanwezige overschrijding ter plaatse van de bedrijfswoning op punt

013 (14 dB). Als gevolg van de twee extra voertuigbewegingen worden de streefwaarden in de dagen- en avondperiode niet overschreden.

Ter plaatse van de woning aan de Meije 38 (van derden) bedraagt de toename 6 dB en wordt de streefwaarde van 60 dB(A) nachtperiode met 3 dB overschreden. De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening biedt (in § 3.2 Maximale geluidsniveaus) de mogelijkheid om verruiming van de norm in de nachtperiode toe te staan tot 65 dB(A) wanneer o.a.:

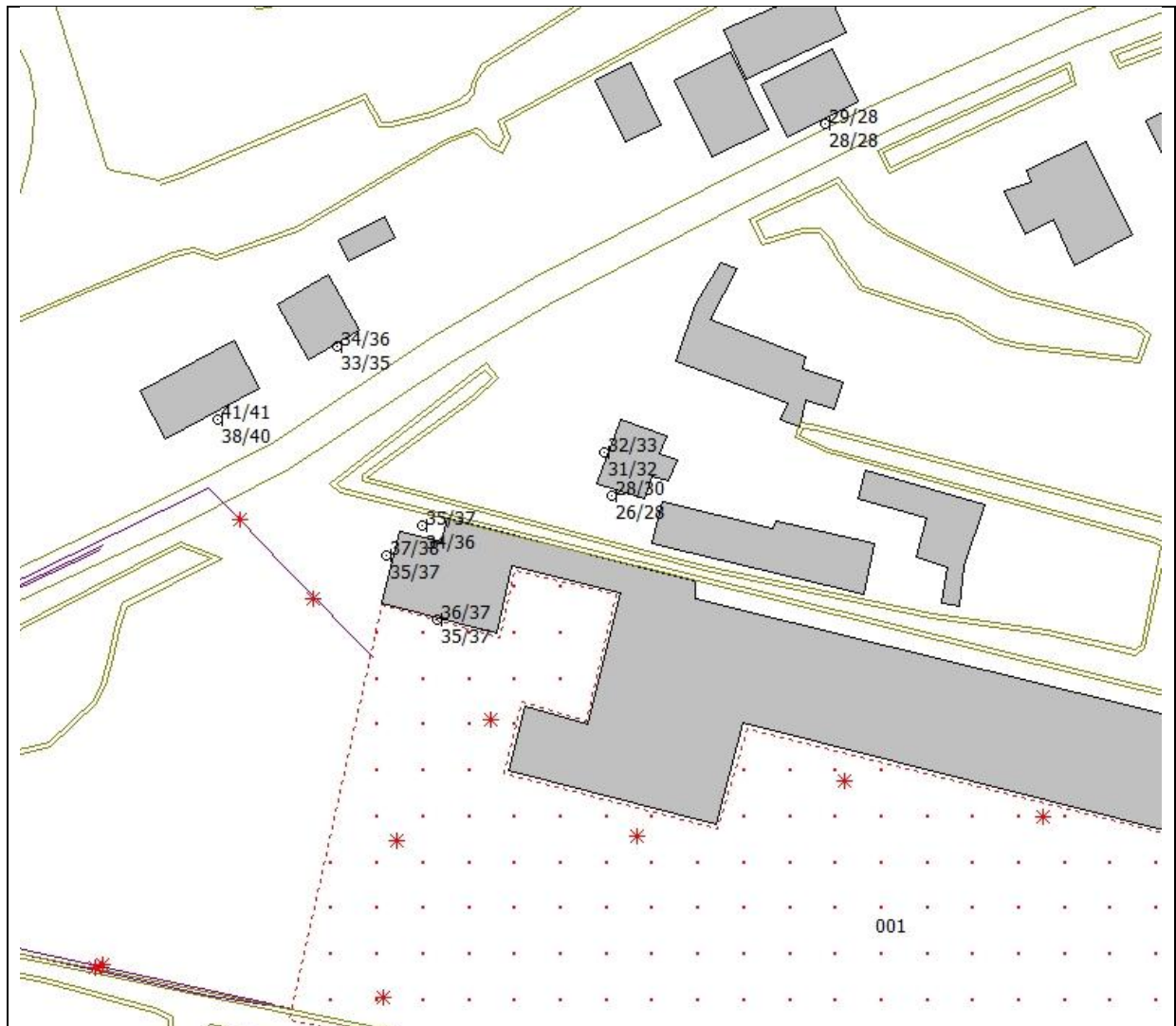
1. Sprake is van een feitelijk bestaande situatie;
 - De vertrekkende bedrijfsbusjes zijn al in de (oprichtingsvergunning) milieuvergunning van Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. (d.d. 14 december 1999) uitgesloten van toetsing aan de normstelling (voor ten hoogste 2 voertuigbewegingen);
 - Deze bedrijfssituatie toet zich al vanaf 1999 tot en met vandaag voor ;
2. Sprake is van een noodzakelijke activiteit;
 - De twee voertuigbewegingen zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering omdat het bedrijf werkzaamheden op locatie uitvoert;
3. Mogelijke maatregelen getroffen zijn;
 - Maatregelen in de vorm van het plaatsen van geluidsschermen zijn vanuit stedenbouwkundig en verkeerskundig oogpunt niet gewenst. Dergelijke schermen dienen namelijk zo dicht mogelijk bij de weg te staan. Dit is vanwege het bebouwingsbeeld dat daardoor ontstaat niet gewenst. Tevens kunnen schermen die op een dergelijke wijze worden geplaatst het zicht voor het verkeer wegnemen.

Gezien de bovenstaande punten kan gesteld worden dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning aan de Meije 38 niet zal verslechteren. Wel zal voor Loonspuitbedrijf Kerkvliet B.V. een maatwerkvoorschrift opgesteld moeten worden opgesteld teneinde de twee voertuigbewegingen in de nachtperiode (tussen 05:00 en 07:00 uur) mogelijk te maken.

3.3 Verkeersaantrekkende werking in etmaalwaarde

In figuur 3.3 is een overzicht gegeven van de berekende geluidsbelasting ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking. Bij elk berekeningspunt zijn verschillende waarden aangegeven, bijvoorbeeld:

- 35/37 = Geluidsbelasting (etmaal) na aanpassing van de voertuigbewegingen op achtereenvolgens 1,5 meter en 4,5 meter hoogte
- 34/36 = Geluidsbelasting volgens rapport 11 juni 2013 op achtereenvolgens 1,5 meter en 4,5 meter hoogte



Figuur 3.3: Overzicht verschil in geluidsbelasting t.g.v. de verkeersaantrekkende werking met en zonder vervoersbewegingen bij de noordelijke in- en uitrit

Uit figuur 3.3 blijkt dat de geluidsbelasting als gevolg van de verkeersaantrekkende werking met ten hoogste 1 dB zal toenemen door de voertuigbewegingen in de nachtperiode. De streefwaarde van 50 dB(A) (etmaal) wordt ook bij het gebruik van de noordelijke in- en uitrit niet overschreden.

4 Conclusie

Uit het onderzoek naar het akoestische effect van het toestaan van twee vervoersbewegingen in de dag-, avond- en nachtperiode (tussen 05:00 en 07:00 uur) via de noordelijke in- en uitrit blijkt:

- De geluidsbelasting (etmaal) als gevolg van alle activiteiten op het terrein ter plaatse van woningen van derden als gevolg van alle activiteiten op het terrein met 1 dB toeneemt maar niet uitkomt boven de streefwaarde van 45 dB(A) (etmaal);
- De geluidsbelasting (etmaal) als gevolg van alle activiteiten op het terrein ter plaatse van de bedrijfswoning (Meije 35) als gevolg van alle activiteiten op het terrein met 1 dB toeneemt maar niet uitkomt boven de streefwaarde van 55 dB(A) (etmaal);
- De piekniveaus ter plaatse van de woning Meije 38 in de dag-, avond- en nachtperiode zullen toenemen met 3 dB tot ten hoogste 63 dB(A). Hierdoor worden de streefwaarden in de dag- (70 dB(A)) en avondperiode (65 dB(A)) niet overschreden maar wordt de streefwaarde in de nachtperiode van 60 dB(A) overschreden met 3 dB;

- De piekniveaus ter plaatse van de voorgevel van de eigen bedrijfswoning Meije 35 (punt 001) met 8 dB zullen toenemen tot 65 dB(A). Aangezien dit de eigen woning betreft en op de zijgevel reeds piekniveaus optreden van 74 dB in de dag- avond- en nachtperiode wordt dit niet relevant geacht;
- De geluidsbelasting (etmaal) als gevolg van de verkeersaantrekkende werking neemt ter plaatse van de woningen van derden toe met ten hoogste 1 dB tot 41 dB(A) en blijft hierbij onder de streefwaarde van 50 dB(A).

Is de toename van de piekniveaus aan de Meije 38 acceptabel?

Als gevolg van de extra vervoersbewegingen in de nachtperiode tussen 05:00 en 07:00 uur zullen de piekniveaus ter plaatse van de woning Meije 38 toenemen tot 63 dB(A) waarbij de streefwaarde wordt overschreden. Omdat deze situatie sinds 1999 via de milieuvergunning geregeld is, en elke (werk)dag plaatsvindt, is er sprake van een bestaande situatie. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning Meije 38 zal niet veranderen. De twee extra vervoersbewegingen kunnen op basis hiervan toelaatbaar worden geacht.