

BIJLAGE 1
Notitie beantwoording vooroverlegreacties
(d.d. 10 maart 2010)

Notitie beantwoording vooroverlegreacties
Voorontwerpbestemmingsplan Rondweg Reeuwijk-Brug



Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan "Rondweg Reeuwijk-Brug" is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening naar diverse instanties gestuurd. De instanties hebben van 22 juni tot 14 september de gelegenheid gekregen op het bestemmingsplan te reageren. De volgende instanties hebben een reactie gestuurd:

1. CityTec, 26 juni 2009
2. Stedin, 1 juli 2009 (mondeling)
3. Gemeente Boskoop, 8 juli 2009
4. Reeuwijkse Ondernemers Vereniging (R.O.V.), 14 juli 2009
5. Oasen, 29 juli 2009
6. Rijkswaterstaat, 29 juli 2009
7. Gemeente Gouda, 6 augustus 2009 en onderbouwing van 21 september 2009
8. Gasunie, 12 augustus 2009
9. Tennet, 13 augustus 2009
10. Gemeente Waddinxveen, 2 september 2009
11. Hoogheemraadschap Rijnland, 15 september 2009
12. VROM-inspectie, 18 september 2009
13. ProRail, 18 september 2009
14. Provincie Zuid-Holland, 21 september 2009

Hierna wordt per ontvangen reactie een samenvatting van de inhoud van de reactie weergegeven met daaronder de beantwoording van de gemeente. Vervolgens wordt in de conclusie aangegeven of naar aanleiding van de reactie het bestemmingsplan zal worden aangepast.

In de beantwoording wordt verwezen naar diverse bijlagen. Deze maken geen deel uit van deze notitie. De bijlagen zijn in te zien in de raadskamer en worden separaat digitaal beschikbaar gesteld.

In de beantwoording van enkele vooroverlegreacties (d.d. 15 oktober 2009) was een nadere actie vastgesteld. Het resultaat van de uitgevoerde acties is in onderhavige notitie opgenomen.

**1. Citytec, vertegenwoordigd door J.A.N. van Dijk
Ingekomen op 26 juni 2009**

Reactie

CityTec beheert namens de gemeente Reeuwijk de openbare verlichting. Aangegeven wordt dat Citytec diensten kan leveren bij het ontwerpen en uitvoeren van openbare verlichting langs de nieuw te realiseren rondweg.

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2. Stedin, vertegenwoordigd door dhr. Oostendorp Ingekomen op 1 juli 2009 (mondeling)

Reactie

Door Stedin wordt verwezen naar de reguliere overleggen tussen de gemeente en de nutsbedrijven. Tijdens dit overleg worden werkzaamheden en de ligging van de nutsleidingen besproken. Verzocht wordt de leidingen in relatie tot de rondweg in een dergelijk overleg te bespreken.

Beantwoording

Het is mogelijk de leidingen in relatie tot de rondweg in één van de reguliere overleggen te bespreken. Indien hieruit aanpassingen voor het bestemmingsplan voortkomen, zal dit te zijner tijd in het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Overigens wordt dit gesprek niet als officiële overlegreactie aangemerkt.

Conclusie

De reactie geeft vooralsnog geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

**3. Gemeente Boskoop, vertegenwoordigd door Mw. S. Hartog-Dahmeijer
Ingekomen op 8 juli 2009**

Reactie

Aangegeven wordt dat er naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan geen opmerkingen zijn.

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4. Reeuwijkse Ondernemers Vereniging (R.O.V.), vertegenwoordigd door J. van Eijk Ingekomen op 14 juli 2009

Reactie

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de route om het bedrijventerrein te kunnen verlaten. Vanaf het bedrijventerrein, komende via de Leeghwaterstraat, zou er geen verkeer linksaf richting Gouda mogen. De bedrijven die op Zoutman gevestigd zijn, zullen dan om moeten rijden. Dit betekent lange wachttijden bij het oprijden van de Bodegraafsestraatweg in verband met het verkeer dat de rondweg op- en afgaat. Vanuit economische redenen en milieuoverwegingen is dit niet acceptabel. Verzocht wordt ter hoogte van de Leeghwaterstraat een rotonde aan te leggen.

Beantwoording

Verkeer komende vanuit Rotterdam/Den Haag met bestemming bedrijventerrein Zoutman te Reeuwijk zal bij aanwezigheid van de rondweg verleid worden om niet zoals nu vaak het geval is de afslag Gouda te nemen en via Bodegraafsestraatweg naar Reeuwijk te rijden, maar de afslag Reeuwijk te nemen en via de rondweg een kleine afstand terug te rijden. Ook wordt er vanuit gegaan dat het verkeer afkomstig van het bedrijventerrein weer gebruik zal maken van de rondweg naar de A12. Desalniettemin zal de ontsluiting van het bedrijventerrein Zoutman naar de rondweg Reeuwijk-Brug ter plaatse van de Leeghwaterstraat ook de mogelijkheid bieden linksaf naar Gouda te gaan. Het wordt dus een volledige T-kruising. Het verzoek om de aanleg van een rotonde wordt niet gehonoreerd, omdat de verkeersintensiteit van het verkeer van en naar bedrijventerrein Zoutman hier geen aanleiding toe geeft. Op dit moment worden deze intensiteiten gemeten. De resultaten hiervan worden te zijner tijd in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Verwacht wordt dat dit niet leidt tot aanpassing van het ontwerp van de rondweg. Indien het bedrijventerrein in de toekomst wordt uitgebreid, zal er mogelijk een westelijke ontsluiting van het bedrijventerrein worden gerealiseerd.

Conclusie

De reactie geeft vooralsnog geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

**5. Oasen, vertegenwoordigd door H. Ardesch
Ingekomen op 29 juli 2009**

Reactie

Aangegeven wordt dat er naar aanleiding van het bestemmingsplan geen opmerkingen zijn.

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

6. Rijkswaterstaat, vertegenwoordigd door W. de Vos
Ingekomen op 29 juli 2009

Reactie

Aangegeven wordt dat de reactie van het Rijk door de VROM-inspectie wordt gecoördineerd. De reactie van Rijkswaterstaat is in de reactie van de VROM-inspectie opgenomen.

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

7. Gemeente Gouda, vertegenwoordigd door H.R. Janssen

Ingekomen op 6 augustus 2009 met ingekomen onderbouwing op 21 september 2009

Reactie

In de reactie worden diverse aandachtspunten genoemd waarop de gemeente Gouda wil reageren.

Aangegeven wordt dat een nadere onderbouwing zal worden aangeleverd. Deze nadere onderbouwing uit de brief van 21 september 2009 is in de reactie hieronder verwerkt.

- a) In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een aantal consequenties van het voorkeurstracé aangegeven. Onduidelijk is waar dit voorkeurstracé op is gebaseerd en welke afweging tussen welke tracés heeft plaatsgevonden.
- b) De Structuurvisie Reeuwijk wordt als gemeentelijk ruimtelijk kader voor de rondweg benoemd. Betreurd wordt dat de gemeente Gouda, zowel voor als na vaststelling, niet op de hoogte is gebracht van de inhoud van de structuurvisie.
- c) Bezwaar wordt gemaakt tegen het opheffen van het Bruggenpad, omdat de verbinding via het Bruggenpad ook belangrijk is voor inwoners van Gouda en daarom veel belang wordt gehecht aan het instandhouden ervan. Het voorgestelde fietspad aan de westzijde van de rondweg kan niet beschouwd worden als compensatie voor het opheffen van het Bruggenpad, omdat het door de omrijbeweging geen alternatief vormt. Overigens moeten fietsers, om in Reeuwijk-Brug te komen, alsnog elders de rondweg kruisen (ter hoogte van Nieuwdorperweg), hetgeen evenzeer een verkeersveilige overstek noodzakelijk maakt.
- d) In de toelichting wordt aangegeven dat uit simulatie is gebleken dat de rondweg geen verkeersaantrekkende werking heeft op de Bodegraafsestraatweg. Dit geldt ook voor de toeleidende wegen zoals de Joubertstraat. In de tweede rapportage van Grontmij staat dat realisatie van de rondweg gemiddeld gezien niet leidt tot extra autoverkeer op de Bodegraafsestraatweg. Volgens de kanttekening bij de tabel zijn afwijkingen +/- 20% mogelijk. Wanneer te zijner tijd in de praktijk blijkt dat er een afwijking is naar boven, is er wel sprake van een toename van de intensiteiten op de Bodegraafsestraatweg. Niet duidelijk is op welke wijze door Reeuwijk maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat extra autoverkeer van ondermeer de Bodegraafsestraatweg gebruik gaat maken. Verzocht wordt een meer uitgebreide toelichting hieromtrent in de toelichting op te nemen. Overigens is in een gesprek op 16 februari 2009 afgesproken dat er onderzoek zou worden verricht naar de mogelijkheden van een betere benutting van de Burgemeester van Reenensingel zodat de route door Reeuwijk-Brug wordt ontlast van doorgaand verkeer naar en van Gouda.
- e) Het in paragraaf 8.1 van de toelichting aangegeven milieukundig onderzoek is niet bij het bestemmingsplan gevoegd. Vanwege het feit dat de afgelopen jaren sprake is geweest van uiteenlopende verkeersgegevens en analyses is het van groot belang kennis te nemen van de uitgangspunten die aan de milieukundige rapportages ten grondslag hebben gelegen. De kanttekening dat afwijkingen van +/- 20% mogelijk zijn, is niet in het eerste rapport van Grontmij gemaakt en was dus niet bekend bij de Milieudienst ten tijde van het milieukundig onderzoek. Daarnaast is in het laatste rapport van Grontmij onderscheid gemaakt in ochtend- en avondspits en vertonen de intensiteiten als gevolg van wijzigingen in de scenario's afwijkingen ten opzichte van het

eerste rapport. Volgens de gemeente Gouda had de aanvullende analyse van Grontmij moeten leiden tot een hernieuwd onderzoek van de Milieudienst.

- f) In paragraaf 8.2.2 van de toelichting wordt aangegeven dat ter hoogte van de Wervenbuurt een aarden wal met daarop een geluidscherm wordt voorgesteld. In paragraaf 8.2.3 is sprake van een geluidswal zonder scherm. Verzocht wordt dit aan te passen. Gevraagd wordt waarom het voorstel een wal met scherm reikt tot aan de Plaswijckweg en vervolgens de Lustenbuurt het zonder voorzieningen moet stellen. Op de plek waar de geluidswerende voorziening eindigt zal sprake zijn van een verhoging van geluidswaarden en ook de afstand van de weg tot de woningen wijkt nauwelijks af ten opzichte van de Wervenbuurt.
- g) In het voorontwerpbestemmingsplan wordt geen relatie gelegd met het voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Zoutman. Verzocht wordt de ruimtelijke ontwikkelingen binnen beide plannen met elkaar te verbinden, te optimaliseren en tegenstrijdigheden uit te sluiten.
- h) Uitbreiding van het bedrijventerrein Zoutman leidt tot extra (auto)verkeer. Mede gezien deze extra belasting van de rondweg ter hoogte van de Plaswijckweg, wordt de locatiekeuze van de extra ontsluiting van het bedrijventerrein Zoutman op de rondweg in het verlengde van de Leeghwaterstraat onwenselijk geacht. Het verkeer met herkomst dan wel bestemming bedrijventerrein Zoutman zou via de kortst mogelijke verbinding naar en van dit terrein moeten worden geleid. Verzocht wordt een extra ontsluiting van bedrijventerrein Zoutman vanaf het weggedeelte dat parallel loopt aan de A12 (tussen De Andel en de Nieuwdorperweg) in overweging te nemen, om een meer directe verbinding vanaf de rijksweg te realiseren waardoor de bewoners van Plaswijck minder hinder zullen ondervinden van het vrachtverkeer.
- i) Verzocht wordt uiterst zorgvuldig om te gaan met de door de bewoners van Plaswijck ingediende reacties.

Beantwoording

De statusrapporten van de gemeente Reeuwijk d.d. november 2008 "Verkeer en Wegontwerp" en "Ruimtelijke ordening en Milieu-aspecten" zijn aan de gemeente Gouda versterkt. Hiermee is inhoudelijke informatie van de rondweg verstrekt en is de informatie op onderdelen besproken met de wethouder en de ambtelijke staf van de gemeente Gouda.

- a) In 2006 is door Grontmij een onderzoek uitgevoerd naar diverse tracés en bijkomende effecten. Dit onderzoek is gerapporteerd in het rapport "Verkenning Randweg Reeuwijk" van 2 maart 2006. In dit onderzoek zijn vijf verschillende tracévarianten beschreven en beoordeeld. Drie van de varianten zijn afgefallen omdat het niet mogelijk is een nieuwe aansluiting op de A12 te realiseren. Uit de twee overgebleven varianten is een voorkeursvariant gekomen die vervolgens is uitgewerkt in het uiteindelijke tracé. Bij de tracékeuze hebben de inpassing in de bestaande landschappelijke structuur langs de A12 en de mogelijkheid tot grondverwerving van particulieren, Bureau Beheer Landbouwgronden en Rijkswaterstaat een grote rol gespeeld.
- b) In februari 2006 is de ontwerp-structuurvisie Reeuwijk toegestuurd aan de gemeente Gouda. Hierop is destijds van de gemeente Gouda een reactie ontvangen. De structuurvisie betreft een visie voor het grondgebied van de gemeente Reeuwijk. In de visie zijn geen concrete ontwikkelingen opgenomen

die direct van invloed zijn op de aangrenzende gemeenten, waarvan de betreffende gemeente niet geïnformeerd is.

- c) Mede door de noodzakelijke ontsluiting van een aanstaand in voorbereiding zijnd woningbouwplan 'De Bunderhof' aan de zuidzijde van de rondweg tussen de bedrijven Vergeer en Verwaal aan de Zoutmansweg en het omlooppad aan de oostzijde van Plaswijck onderzoekt de gemeente op dit moment de mogelijkheid om toch een oversteek voor fietsers en voetgangers te realiseren in de nabije omgeving van het Bruggenpad. Deze oversteek wordt gecombineerd met een oversteek voor voetgangers en fietsers tussen Gouda en Reeuwijk.
- d) In de "Analyse van de verkeersstromen in het kader van de mogelijke realisatie van de randweg" van Grontmij (d.d. 31 oktober 2007) is onderzocht of er sprake is van een ontwikkeling dat het verkeer richting Utrecht de toerit van de A12 Reeuwijk zal mijden en via de Goudsestraatweg, de rotonde bij Bodegraven en de N11 op de A12 via de toerit 12a Bodegraven zal invoegen. Uit de analyse blijkt dat de aanleg van de Rondweg Reeuwijk resulteert in een sterke afname van het verkeer door de kern Reeuwijk. Bij de aanleg van de rondweg valt op dat de intensiteit op de Bodegraafsestraatweg (zowel noord als zuid) ten opzichte van een situatie zonder rondweg licht afneemt. De rondweg heeft dus geen extra verkeersaantrekkende werking vanuit Gouda. Ook in antwoord op vragen hieromtrent in de klankbordgroep Rondweg Reeuwijk-Burg is in de aanvullende analyse van Grontmij (d.d. 21 november 2008) nogmaals geconcludeerd dat de rondweg geen verkeersaantrekkende werking op het verkeer op de Bodegraafsestraatweg heeft. Voorgesteld is verkeersbelemmerende maatregelen op de huidige doorgaande route te realiseren, zoals het instellen van een 30 km-zone of 'shared space gebied'. Aandachtspunt hierbij is dat hulpdiensten en buslijnen een normale doorgang moeten hebben. Het instellen van dergelijke maatregelen zal buiten het bestemmingsplan om plaatsvinden. Het uitgaan van een afwijking van 20% autoverkeer naar boven is vooralsnog niet vastgesteld. De kans op 20% afwijking naar beneden is even groot. In de praktijk kan groei van het verkeer optreden door bouw- en infrastructuurplannen van de gemeente Gouda en Reeuwijk. Indien een afwijking naar boven optreedt, kan in overleg met de gemeente Reeuwijk en Gouda maatregelen in Gouda worden genomen om de verkeersdruk op de Bodegraafsestraatweg te verlagen. Dit als vervolg op de gemaakte afspraak op 16 februari 2009 waarbij is afgesproken dat er onderzoek zou worden verricht naar de mogelijkheden van een betere benutting van de Burgemeester Reenensingel zodat de route door Reeuwijk-Brug wordt ontlast van doorgaand verkeer naar en van Gouda. Op dit moment maakt de gemeente Reeuwijk in samenwerking met DHV hiervoor een startnotitie.
- e) Als input voor het milieuonderzoek zijn de verkeersintensiteiten gehanteerd zoals in het concept rapport DHV 'Vormgeving kruisingen rondweg Reeuwijk' d.d. november 2008 zijn weergegeven. Deze intensiteiten zijn verfijnd weergegeven ten opzichte van de verkeersintensiteiten van Grontmij. Anticiperend op een onnauwkeurigheid van 20% in deze door middel van simulatie geprognostiseerde intensiteiten is in het geluidsonderzoek van de Milieudienst van juni 2009 tevens nagegaan welke invloed 20% extra verkeer heeft. Hierbij is aangegeven of het verhogen van de geluidschermen noodzakelijk is. Hieruit blijkt dat voor de woningen in Plaswijck ook bij 20% extra verkeer, naast toepassing van geluidarm asfalt, de geluidschermen voldoende effectief zijn en niet hoeven te worden verhoogd.
- f) De toelichting zal aangepast worden wat betreft de discrepantie in paragraaf 8.2.2 en 8.2.3. In paragraaf 8.2.3 zal aangegeven worden dat het een geluidswal met geluidscherm betreft. Uit de

geluidsberekeningen van de Milieudienst (rapport juni 2009) blijkt dat ter plaatse van de woningen in de Lustenbuurt de geluidsoverschrijding minder is dan bij de woningen in de Wervenbuurt. Vervolgens is nagegaan met welke geluidreducerende maatregelen de geluidsbelasting op de woningen verlaagd kan worden. Hieruit blijkt dat een combinatie van geluidreducerend asfalt en geluidschermen voor de woningen Edisonstraat effectief is. Voor de woningen in de Wervenbuurt kan door toepassing van geluidarm asfalt de geluidsbelasting op de woningen gereduceerd worden tot 47 dB. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde onderschreden. Voor de Lustenbuurt en Hoevenbuurt kan hiermee een reductie tot 44-46 dB worden bereikt. Gemeente Reeuwijk is voornemens door toepassing van een geluidswal met een hoogte van 1,5 meter en hierop een scherm van 0,5 m de geluidsbelasting op de woningen Wervenbuurt verder te reduceren naar 44-45 dB. Hiermee wordt globaal dezelfde overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van de Lusten- en Hoevenbuurt bereikt. Het toepassen van een wal en een scherm ten behoeve van de Lusten- en Hoevenbuurt wordt door de gemeente Reeuwijk als niet doelmatig gezien.

- g) Het doel van de aanleg van de rondweg is het verminderen van het sluipverkeer door Reeuwijk-Brug. De ontsluiting van het bedrijventerrein Zoutman wordt door de aanleg van de rondweg tevens gewijzigd. Voor het overige is er geen directe relatie tussen het bestemmingsplan Zoutman en het bestemmingsplan Rondweg Reeuwijk-Brug
- h) Bij een uitbreiding van bedrijventerrein Zoutman, welke nog helemaal niet vaststaat, zal de ontsluiting ter plaatse van de verlengde Leeghwaterstraat op de rondweg niet de enige ontsluiting zijn. Een ontsluiting aan de westzijde van een mogelijke uitbreiding op de rondweg behoort inderdaad tot de opties.
- i) Ten behoeve van de bewoners van Plaswijck is door enkele bewoners van Plaswijck een reactie opgesteld welke door circa 140 bewoners van Plaswijck is ondertekend. Deze reactie zal zorgvuldig worden beantwoord. Overigens geldt dit voor elke ingekomen reactie.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de tekst in paragraaf 8.2.3. van de toelichting.

**8. Gasunie, vertegenwoordigd door Mw. Y. van Atteveld
Ingekomen op 12 augustus 2009**

Reactie

- a) Aangegeven wordt dat één van de twee op de plankkaart aangegeven hoge druk aardgastransportleidingen in bezit is van de Gasunie. Van de tweede leiding is niet bekend van welke organisatie deze is. Verzocht wordt ter controle een KLIC-melding te doen. Indien hieruit blijkt dat de tweede leiding geen planologisch belang kent of een ander medium vervoerd, wordt verzocht de plankkaart en de toelichting hierop aan te passen.
- b) Verzocht wordt tijdig overleg te plegen met de tracébeheerder voordat er werkzaamheden worden uitgevoerd.

Beantwoording

- a) De bedoelde leiding is van Eneco en is planologisch van belang. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.
- b) De opmerking is ter kennisgeving aangenomen. Voordat er werkzaamheden worden uitgevoerd zal overleg worden gepleegd met de tracébeheerder.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding tot aanvulling van de toelichting met betrekking tot de leiding van Eneco.

**9. TenneT TSO B.V., vertegenwoordigd door C. de Jong
Ingekomen op 13 augustus 2009**

Reactie

- a) Aangegeven wordt dat op de plankaart, blad Noord, ter hoogte van de Oud Reeuwijkseweg de bestemming "Leiding – Hoogspanning" ontbreekt. Verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.
- b) Er wordt vanuit gegaan dat bij de realisatie van de rondweg met een ongestoorde ligging van de kabelverbinding rekening wordt gehouden en dat in het ontwerp van de weg beschermende voorzieningen worden meegenomen voor de kruising van de verbinding. Verzocht wordt zorg te dragen dat hierover tijdig overleg wordt gepleegd met TenneT.
- c) Indien wijzigingen aan de kabelverbinding noodzakelijk zijn, dient rekening te worden gehouden met een voorbereidingstijd van ten minste 2 jaar nadat de opdracht hiertoe is verstrekt. Aangegeven wordt dat TenneT uitsluitend haar medewerking zal verlenen aan het verleggen van eigendommen indien de volledige externe en interne kosten door de opdrachtgever worden gedragen.
- d) In paragraaf 8.7 van de toelichting is geen tekst opgenomen waarin de aandacht wordt gevestigd op de ondergrondse hoogspanningsverbinding. Verzocht wordt dit alsnog te doen.

Beantwoording

- a) Conform de door TenneT aangeleverde kaarten zal de leiding ter hoogte van de Oud Reeuwijkseweg worden opgenomen met de bestemming "Leiding – Hoogspanning".
- b) Er wordt rekening gehouden met een ongestoorde ligging van de kabelverbinding. Indien er werkzaamheden ter plaatse van de leiding plaats zullen vinden, zal voortijdig overleg gepleegd worden met TenneT en zullen er, indien nodig, voorzieningen worden getroffen.
- c) De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
- d) De tekst in paragraaf 8.7 van de toelichting zal aangevuld worden met een tekst over de aanwezige hoogspanningsleidingen.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen op de volgende punten:

- het opnemen van de bestemming "Leiding – Hoogspanning" op de plankaart
- het aanvullen van de tekst in de regels en toelichting betreffende de hoogspanningsleiding (paragraaf 8.7).

**10. Gemeente Waddinxveen, vertegenwoordigd door dhr. V. Hubenaar
Ingekomen op 2 september 2009**

Reactie

- a) Aangegeven wordt dat het plan voor de rondweg van Reeuwijk consequenties kan hebben voor de belasting van de Brugweg in Waddinxveen, die nu al niet optimaal is. Gevraagd wordt of inzichtelijk is wat de consequenties voor de Brugweg zijn. Verzocht wordt de ontwikkelingen aan de provincie door te geven met het oog op de instellingen van de toekomstige verkeersregeling op het kruispunt met de N207, aangezien de provincie in 2011 onderhoud gaat plegen aan het kruispunt.
- b) Aangegeven wordt dat Rijkswaterstaat bezig is met de verbreding van de A12. Vanaf 2010/2011 wordt gestart met het traject Gouda-Woerden en Woerden-Gouda. Werkzaamheden vallen mogelijkerwijs samen, waardoor sprake kan zijn van tijdelijke 'overbelasting' van het onderliggende wegennet. Als overlast voor de lange termijn wordt verwacht, zullen er aanvullende maatregelen moeten worden getroffen. Dit is alleen te bepalen door middel van een verkeersmodel.
- c) Gevraagd wordt wat de consequentie is voor het vrachtverkeer vanuit Reeuwijk dat nu voor overlast op de Brugweg zorgt.

Beantwoording

- a) Bij de ontwikkeling van de rondweg is de provincie betrokken. De provincie is op de hoogte van de toekomstige ontwikkelingen. Via simulatie kan de gemeente Reeuwijk in samenwerking met de gemeente Waddinxveen het effect op de Brugweg bepalen.
- b) Er is regulier overleg met Rijkswaterstaat. Over de werkzaamheden van Rijkswaterstaat met betrekking tot verbreding van de A12 zal te zijner tijd overlegd worden met Rijkswaterstaat. Wanneer duidelijk is of en welke werkzaamheden samenvallen zal nagegaan worden of er maatregelen moeten worden getroffen ter voorkoming van overbelasting op de overige wegen.
- c) Vrachtverkeer vanuit / naar Reeuwijk-Dorp zal geen andere route kunnen kiezen dan nu het geval is. De verbinding naar Reeuwijk-Dorp vanaf de rondweg Reeuwijk-Brug (en van daar naar Brugweg Waddinxveen) verandert niet en blijft een B-categorie polderweg met een maximale belasting van 8 à 10 ton.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

**11. Hoogheemraadschap Rijnland, vertegenwoordigd door G.L. van Mourik
Ingekomen op 15 september 2009**

Reactie

- a) Aangegeven wordt dat er positief over het bestemmingsplan wordt geadviseerd, maar nog wel enkele opmerkingen zijn.
- b) Aangegeven wordt dat het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland niet in de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven. Verzocht wordt de tekstvoorstellen, zoals aangegeven in de reactie, in de toelichting op te nemen.
- c) Aangegeven wordt dat 15% van de toename van verharding moet worden gecompenseerd in open water. Verzocht wordt in de waterparagraaf een berekening op te nemen van de totale toename van de verharding met het benodigde oppervlak aan compenserend water.
- d) Aangegeven wordt dat tussen de Westkade en het Noorderhout een secundaire waterkering ligt. Op twee plaatsen raakt deze waterkering het plangebied. Verzocht wordt deze waterkering in het bestemmingsplan op te nemen.
- e) Aangegeven wordt dat in het gedeelte tussen de Oud Reeuwijkseweg en de Goudsestraatweg een afvalwatertransportleiding ligt. Verzocht wordt deze leiding met een strook van 2,5 m aan weerszijden van de leiding in het bestemmingsplan op te nemen en in de planregels de in de reactie genoemde randvoorwaarden over te nemen.
- f) Aangegeven wordt dat voor aanpassing van de waterhuishouding een vergunning moet worden aangevraagd op grond van Rijnlands Keur en in sommige gevallen op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Dempingen moeten mogelijk ook in het kader van het Besluit bodemkwaliteit worden gemeld.

Beantwoording

- a) Het positieve advies wordt ter kennisgeving aangenomen.
- b) De tekstvoorstellen, zoals in de reactie weergegeven, zullen in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen.
- c) In samenwerking met DHV is uitgaande van het voorlopig ontwerp van de rondweg Reeuwijk-Brug de toename van de verharding en de oppervlakte aan watercompensatie aan de west- en oostzijde van de A12 bepaald. Een berekening van de toename van de verharding en de oppervlakte aan compenserend water zal in de toelichting worden opgenomen.
- d) Voor de delen van de waterkering die in het plangebied liggen, zal de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" op de verbeelding en in de regels worden opgenomen. De toelichting zal op dit aspect worden aangevuld.
- e) De afvalwatertransportleiding zal met een strook van 2,5 m aan weerszijden van de leiding in het bestemmingsplan worden opgenomen met een dubbelbestemming. In de regels zullen de

aangegeven randvoorwaarden worden overgenomen. De toelichting zal op dit aspect worden aangevuld.

f) De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen op de volgende punten:

- het opnemen van de tekstvoorstellen in de toelichting;
- het opnemen van een berekening van de toename van de verharding en de oppervlakte aan watercompensatie;
- het opnemen van de waterkering en afvalwatertransportleiding op de verbeelding en in de regels en toelichting betreft.

12. VROM-Inspectie, vertegenwoordigd door Mw. C.E.A.C. Grootsholten Ingekomen op 22 september 2009

Reactie

- a) Voor de totstandkoming van de rondweg is een geluidsonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat bij een aantal woningen langs de Edisonstraat sprake is van een ontoelaatbare toename van de geluidsbelasting van maximaal 10 dB. Derhalve zijn geluidsreducerende maatregelen noodzakelijk. In de toelichting zijn mogelijke geluidsreducerende maatregelen genoemd. In de regels zijn deze niet opgenomen. Verzocht wordt de genoemde geluidsreducerende maatregelen alsnog als voorwaarden op te nemen in de regels.
- b) Voor de woningen Zoutmansweg 74, Oud Reeuwijkseweg 6 en Nieuwdorperweg 20 dienen hogere waarden te worden vastgesteld. In de toelichting wordt aangegeven dat deze hogere waarde vastgesteld dient te zijn voordat met reconstructie van de weg begonnen wordt. In gevolg artikel 76 van de Wet Geluidhinder dient de hogere waardeprocedure doorlopen te zijn voor vaststelling van het bestemmingsplan. Verzocht wordt de hogere waarde vast te stellen voor vaststelling van het bestemmingsplan.
- c) In paragraaf 8.4 van de toelichting wordt aangegeven dat het NSL pas in werking treedt als de Europese Unie derogatie heeft verleend en dat de verwachting is dat dat in het voorjaar van 2009 zal gebeuren. Inmiddels is het NSL van kracht geworden. Verzocht wordt de tekst aan te passen.
- d) In het Wegaanpassingsbesluit (WAB) A12 Woerden-Gouda, dat de aanleg van een plusstrook tussen Woerden en Gouda op de noordelijke rijbaan mogelijk maakt, wordt voorzien in het vervangen van reeds bestaande en de plaatsing van nieuwe geluidschermen langs de A12. Deze schermen zullen onder andere op de viaducten over de Nieuwdorperweg en Oude Reeuwijkseweg langs de zuidbaan van de A12 geplaatst worden. Beide viaducten zijn gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan. Voor beide viaducten geldt dat op de plankaart de aanduiding 'gs' ontbreekt, waardoor de geluidschermen niet mogelijk worden gemaakt. Tevens komt de maximale bouwhoogte niet overeen met de bouwhoogte van de nieuwe schermen. Aangezien de A12 hoger in het landschap ligt, is tevens niet helder of de artikelen 1.13 en 2.2 leiden tot een eenduidige wijze van meten. Het is niet duidelijk of voor de geluidschermen artikel 1.13 lid a of b geldt. Verzocht wordt om, na ondertekening van het WAB, het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het WAB A12 Woerden-Gouda en genoemde geluidschermen in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
- e) In de toelichting wordt aangegeven dat uit simulatie-onderzoek blijkt dat door de rondweg het tracé Fortuijnrotonde-Bodegraven niet zwaarder belast gaat worden en dit niet als een sluiproute zal worden gebruikt om in Bodegraven de A12 te kiezen. Genoemd simulatie-onderzoek is bij Rijkswaterstaat Zuid-Holland niet bekend. Bij Rijkswaterstaat zijn uitsluitend kruispuntberekeningen uitgevoerd voor de Fortuijnrotonde waaruit bleek dat er terugslag kan worden verwacht op de A12 door problematische verkeersafwikkeling. Tussen de gemeente en Rijkswaterstaat is afgesproken dat de gemeente maatregelen treft om verkeer naar de A12 richting Utrecht zoveel mogelijk te stimuleren om de toerit Reeuwijk te nemen. Verzocht wordt de tekst in de toelichting hierop aan te passen en een en ander toe te lichten.

- f) Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat verblinding als gevolg van de rondweg zich niet mag voordoen. Indien blijkt dat zich dat voordoet dan moet door de gemeente met spoed maatregelen daartegen worden genomen. Voor de aanleg van de rondweg is vergunning in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) nodig. In de Wbr-vergunning zal Rijkswaterstaat de voorwaarde opnemen dat de gemeente verantwoordelijk is voor het nemen van maatregelen tegen verblinding als zich dat voordoet.
- g) In het zuidelijk deel van het bestemmingsplangebied staat langs de A12, direct ten noorden van verzorgingsplaats De Andel, een zendmast van KPN. Genoemde zendmast met bijbehorend terrein is niet op de plankaart van het bestemmingsplan aangegeven en het is niet duidelijk of het in de bestemming 'Verkeer' of 'Groen' valt. In de regels van beide bestemmingen wordt de zendmast niet mogelijk gemaakt. Geadviseerd wordt de zendmast op de kaart aan te geven en de regels aan te passen.
- h) In het plangebied zijn twee viaducten opgenomen waar de A12 over de rondweg heen gaat. Het betreft de viaducten over de Nieuwdorperweg en Oud Reeuwijkseweg. De gedeelten van beide viaducten onder de zuidbaan van de A12 zijn smaller dan de gedeelten onder de noordbaan. Omdat de viaducten wellicht in de toekomst verbreed worden, wordt in overweging gegeven de bestemming 'Verkeer' ter hoogte van de zuidbaan van beide viaducten alvast breder te maken.

Beantwoording

- a) Op de verbeelding zijn de aanduidingen "geluidwal" en "geluidscherm" opgenomen. In de regels worden in de bestemming "Verkeer" ter plaatse van deze aanduidingen geluidswerende voorzieningen mogelijk gemaakt. In de bouwregels worden geluidswerende voorzieningen van 2 m en 3,5 m hoog mogelijk gemaakt. De maatregelen zijn dus wel in de regels van het bestemmingsplan opgenomen.
- b) Voor vaststelling van het bestemmingsplan dienen hogere waarden te zijn vastgesteld. Overigens geldt dit niet voor de woning op het adres Nieuwdorperweg 20. De tekst in de toelichting zal hierop worden aangepast. Bovendien staan de woningen op de saneringslijst van VROM.
- c) Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was de derogatie nog niet verleend en het NSL nog niet in werking getreden. De tekst in de toelichting zal met betrekking tot het wettelijk kader van de Wet luchtkwaliteit geactualiseerd worden.
- d) Vooruitlopend op de door Rijkswaterstaat te realiseren geluidschermen langs de A12 ter plaatse van de viaducten zullen de geluidschermen in het bestemmingsplan Rondweg Reeuwijk-Brug mogelijk worden gemaakt. In de regels zullen de hoogtes van 4,0 m en 6,0 m, gemeten vanaf het viaduct, worden geregeld.
- e) In de "Analyse van de verkeersstromen in het kader van de mogelijke realisatie van de randweg" van Grontmij (d.d. 31 oktober 2007) is onderzocht of er sprake is van een ontwikkeling dat het verkeer richting Utrecht de toerit van de A12 Reeuwijk zal mijden en via de Goudsestraatweg, de rotonde bij Bodegraven en de N11 op de A12 via de toerit 12a Bodegraven zal invoegen. Uit de analyse blijkt dat er geen of nauwelijks gebruik gemaakt wordt van de route Rondweg Reeuwijk – Goudsestraatweg – N11 – A12 in de richting van Utrecht. Tevens blijkt dat er geen wachtrijen en/of terugslag ontstaat ter

plaats van de conflictsituatie toe- en afritten A12 noord. Dit is namelijk in de onderzoeksfase mede op initiatief van de vertegenwoordiger van Rijkswaterstaat (dhr. Roem) onderzocht. Zodoende is het resultaat bij Rijkswaterstaat bekend. De tekst in de toelichting van het bestemmingsplan zal op basis van de uitgevoerde analyse worden aangevuld.

- f) De opmerking is ter kennisgeving aangenomen. Indien verblinding zich voordoet als gevolg van de rondweg, zullen er maatregelen getroffen worden.
- g) De zendmast zal met een aanduiding op de verbeelding worden aangegeven. In de regels van het bestemmingsplan zal ter plaatse van de aanduiding een zendmast met een maximale hoogte van 40 m mogelijk worden gemaakt conform het gemeentelijk handboek en voorontwerpbestemmingsplan Zoutman.
- h) Vooruitlopend op de verbreding van de viaducten zal de grens van het plangebied worden aangepast en de verkeersbestemming aan de zuidkant van de viaducten worden verbreed.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen op de volgende punten:

- het mogelijk maken van de geluidschermen langs de A12 ter plaatse van de viaducten;
- het wijzigen van de tekst met betrekking tot het vaststellen van hogere waarden;
- het actualiseren van de tekst over de Wet luchtkwaliteit;
- het opnemen van de zendmast op de verbeelding en in de regels;
- het verbreden van de verkeersbestemming aan de zuidkant van de viaducten betreft.

**13. ProRail, vertegenwoordigd door G.J.F. de Vries
Ingekomen op 18 september 2009**

Reactie

Aangegeven wordt dat naar aanleiding van het bestemmingsplan er geen opmerkingen zijn.

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

**14. Provincie Zuid-Holland, vertegenwoordigd door C. Verwijs
Ingekomen op 21 september 2009**

Reactie

- a) Aangegeven wordt dat het noodzakelijk is een verantwoording groepsrisico in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen.
- b) Aangegeven wordt dat ten aanzien van de onderzoeksresultaten van het bodemonderzoek (bodemkwaliteit) het noodzakelijk is dat de bevindingen daaruit worden uitgevoerd.
- c) Aangegeven wordt dat in het plan een juridische borging middels een archeologische dubbelbestemming en een aanlegvergunningstelsel ontbreekt. Verzocht wordt dit op te nemen, indien niet uit onderzoek is gebleken dat er geen waarden in de bodem aanwezig zijn.

Beantwoording

- a) Door de gemeente Reeuwijk is een verantwoording groepsrisico opgesteld. De resultaten hiervan zullen in de toelichting worden opgenomen.
- b) Zoals in de toelichting wordt gemeld zal voor de aangegeven locaties nader bodemonderzoek moeten worden uitgevoerd voordat er ter plaatse grondwerkzaamheden worden uitgevoerd. Dit vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.
- c) Voor het binnen het plangebied gelegen gebied met een redelijke tot grote kans op archeologische sporen zal een dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" worden opgenomen. In de regels zal in deze dubbelbestemming een aanlegvergunning worden opgenomen op basis van het uitgevoerde onderzoek. Dit houdt in dat vanaf grondwerkzaamheden die dieper reiken dan 4,5 m een verkennend archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen op de volgende punten:

- het opnemen van een verantwoording groepsrisico in de toelichting;
- het opnemen van de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" betreft.