

# Projectbesluit



Het College van Burgemeester en Wethouder van de gemeente Reeuwijk,

op grond van art. 3.10 lid 4 Wet ruimtelijke ordening;

gezien het besluit van de gemeenteraad op 28 juni 2010, waarbij de bevoegdheid tot het vaststellen van een projectbesluit voor woningbouwontwikkeling op de locatie Kromme Kamp door de raad is gedelegeerd;

gezien de toezending door Natuur- en Recreatieschap De Reeuwijkse Plassen e.o. van de ruimtelijke onderbouwing "Parkeervoorzieningen Reeuwijkse Hout te Reeuwijk" voor de herinrichting van de parkeerterreinen in de Reeuwijkse Hout, dat wordt beschouwd als verzoek om een projectbesluit;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

## **overwegende:**

dat de parkeervoorzieningen van het recreatiegebied de Reeuwijkse Hout is gelegen binnen het gebied van het geldende bestemmingsplan Reeuwijkse Hout (1991) en dat ter plaatse de volgende bestemmingen gelden: 'verkeersdoeleinden, parkeerterrein', 'dagrecreatie' en 'sportieve recreatie, clubgebouwen';

dat het herinrichtingsplan voor de parkeerterreinen plan in strijd is met dat bestemmingsplan aangezien op grond van de genoemde bestemmingen niet overal parkeerplaatsen mogen worden gerealiseerd;

dat op grond van artikel 3.10 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening het college van B&W ten behoeve van de verwezenlijking van een project een projectbesluit kan nemen, mits dat project voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing;

dat onder verwijzing naar de 'Ruimtelijke onderbouwing Parkeervoorzieningen Reeuwijkse Hout te Reeuwijk' van het Natuur- en Recreatieschap De Reeuwijkse Plassen e.o. (Recreatieschap), opgeteld door bureau PHNX, d.d. 13 september 2010, sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing, waarin aandacht is besteed aan alle relevante ruimtelijke aspecten en de diverse sectorale (milieu)planologische onderzoeken en toetsen en dat de ruimtelijke onderbouwing onderdeel uitmaakt van het verzoek en als zodanig deel uitmaakt van de motivering van het besluit;

dat op basis van de ruimtelijke onderbouwing geconcludeerd kan worden dat de voorgenomen herinrichting van de parkeerterreinen aanvaardbaar is en daartegen geen (milieu)planologische belemmeringen bestaan;

dat het ontwerp-projectbesluit niet op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is toegezonden aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland, de VROM inspectie regio zuid-west en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden aangezien het project van geringe omvang is en het project niet in strijd is met het rijks- en provinciaal beleid;

dat op grond van de inspraakverordening besloten is geen inspraakgelegenheid te bieden, omdat er door aanvrager reeds met belanghebbende partijen is overlegd;

dat het ontwerpprojectbesluit met bijbehorende relevante stukken in het kader van artikel 3.11 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken met ingang van 23 september 2010 ter inzage heeft gelegen;

dat deze ter inzage ligging vooraf op 22 september 2010 is bekendgemaakt in de Kijk op Reeuwijk en de Staatscourant alsmede op de gemeentelijke website en digitaal ter beschikking is gesteld via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl);

dat de kennisgeving overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.11 van de Wet ruimtelijke ordening is toegezonden aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland, de VROM inspectie regio zuid-west en het Hoogheemraadschap van Rijnland;

dat gedurende de termijn van ter inzage legging van het ontwerpprojectbesluit een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen heeft kunnen indienen tegen het voorgenomen plan;

dat van deze gelegenheid gebruik is gemaakt en drie zienswijzen zijn ontvangen;

dat alle zienswijzen tijdig zijn ingediend en derhalve ontvankelijk zijn;

dat de ingebrachte zienswijzen zijn voorzien van een antwoord in de 'Nota beantwoording zienswijzen ontwerpprojectbesluit parkeervoorzieningen Reeuwijkse Hout';

dat zij onder nadrukkelijke overneming van de in de 'Nota van zienswijzen' opgenomen gemeentelijke standpunten over de ingediende zienswijzen, die ook hier als ingelast en herhaald moeten worden beschouwd, van oordeel zijn de zienswijzen van de heer Flinterman en mevrouw De Jong – Poulissen deels gegrond is;

dat de twee voornoemde zienswijzen leiden tot een geringe wijziging van de ruimtelijke onderbouw, voor zover betreffende de vermelde aantal parkeerplaatsen;

dat thans geen sprake is van onevenredige nadelige gevolgen voor een of meer belanghebbende in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen;

dat er geen aanleiding bestaat om ingevolge artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening over te gaan tot het vaststellen van een exploitatieplan aangezien het verhaal van de kosten van het plan anderszins is verzekerd doordat de kosten voor de initiatiefnemer zijn.

dat thans geen wettelijke bepalingen het nemen van het projectbesluit in de weg staan;

#### **besluit:**

- I. de zienswijzen opgenomen in de 'Nota beantwoording zienswijzen ontwerpprojectbesluit parkeervoorzieningen Reeuwijkse Hout' conform die nota ontvankelijk, maar deels gegrond te verklaren;
- II. vast te stellen het projectbesluit Kromme Kamp te Waarder, identificatienummer NL.IMRO.0595.PReeuwijkseHout10-PB80, met de wijzigingen zoals benoemd in het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 december 2010, met bijbehorende 'Nota beantwoording zienswijzen ontwerpprojectbesluit parkeervoorzieningen Reeuwijkse Hout' voor de herinrichting van parkeerterreinen;
- III. op grond van artikel 6.12, lid 2 onder a van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Sierteeltgebied Randenburg.
- IV. het besluit bekend te maken in de Kijk op Reeuwijk en de Staatscourant alsmede op de gemeentelijke website en digitaal ter beschikking te stellen via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Aldus besloten in de vergadering van het college van Burgemeester en Wethouder van de gemeente Reeuwijk, gehouden op 14 december 2010,

de secretaris,

A.G.J. Ballast, i.s.

de burgemeester,

J. Elzinga

Bijlage:

"Ruimtelijke onderbouw Parkeervoorzieningen Reeuwijkse Hout te Reeuwijk" van PHNX (december 2010)

**Nota beantwoording zienswijzen ontwerp-projectbesluit parkeervoorzieningen Reeuwijkse Hout**

**I Inleiding**

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijze op het ontwerp-projectbesluit parkeervoorzieningen Reeuwijkse Hout te Reeuwijk is bekendgemaakt in De Kijk op Reeuwijk. Het ontwerp-projectbesluit heeft van 22 september 2010 tot en met 4 november 2010 ter inzage gelegen in het gemeentehuis en is gepubliceerd geweest in dezelfde periode op de gemeentelijke website en op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Eenieder kon schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

**II Ontvangen zienswijzen**

Er zijn drie schriftelijke reacties ingediend. In de tabel hieronder treft u overzicht aan. Daaronder zijn de reacties samengevat en voorzien van gemeentelijke commentaar.

|   | Naam                         | Ontvangen op    |
|---|------------------------------|-----------------|
| 1 | G.A. Flinterman              | 29 oktober 2010 |
| 2 | Wind Surf Club Reeuwijk      | 2 november 2010 |
| 3 | C.F.J.A. De Jong – Poulissen | 4 november 2010 |

**G.A. Flinterman**

De raad wordt enerzijds herinrichting en uitbreiding voorgehouden en anderzijds slechts groot onderhoud en geen uitbreiding!

Op de website wordt gesproken over herstructureren doch gebaseerd op de huidige behoeften. De raad echter werd voorgehouden dat de herinrichting van het parkeerterrein past binnen de uitgangspunten die zijn geformuleerd voor de commerciële ontwikkeling van het Reeuwijkse Hout en uitbreiding betreffen.

In de Stedenbouwkundige visie van het Reeuwijkse Hout (pag. 12) staat dat op dit moment het areaal parkeerplaatsen ruimschoots voldoet aan de parkeerbehoefte.

De ruimtelijke onderbouwing bevat tegenstrijdige opmerkingen en is strijdig met opmerkingen die tijdens de raadsvergadering van 28 juni 2010 zijn gemaakt.

De gegevens over de aantallen parkeerplaatsen zijn niet juist.

Er wordt ten onrechte ingespeeld op eventuele toekomstige ontwikkelingen, die geenszins vaststaan.

**Antwoord:**

Zoals in de stedenbouwkundige visie voor het Reeuwijkse Hout vermeld voldoet het areaal parkeerplaatsen op dit moment voor een groot gedeelte van het jaar. Echter op piekmomenten is er een tekort aan parkeerplaatsen. In het provinciale beleid (pag. 89 en 119 Provinciale Structuurvisie) is het Reeuwijkse Hout aangemerkt als recreatietransferium voor het Groene Hart. De daarbinnen gelegen Reeuwijkse Plassen en achterliggend gebied zijn aangewezen voor het bevorderen van (extensieve) recreatie en behoud en versterking van natuur. Daarnaast staan het Natuur- en Recreatieschap en de gemeente een commerciële ontwikkeling voor van het Reeuwijkse Hout. De planvorming voor bevorderen van de recreatie en natuur in de omgeving van het Reeuwijkse Hout is in volle gang. Dat zal op termijn leiden tot meer recreanten die de parkeerplaatsen in het Reeuwijkse Hout als transferium gaan gebruiken. Ook de commerciële ontwikkelingen, die in een nog niet vastgestelde Masterplan zijn beschreven, maar wel tijdens de thema-avond voor de raad op 27 oktober 2010 zijn toegelicht, zullen leiden tot versterking van de transferiumfunctie van het Reeuwijkse Hout. Het Natuur- en Recreatieschap is van plan groot onderhoud te plegen aan de achterstallige parkeerterreinen. Het is daarbij efficiënt om nu enkele wijzigingen door te voeren, zodat ook pieken kunnen worden opgevangen. Verplaatsing van een aantal parkeerplaatsen is wenselijk, zodat die parkeerplaatsen in de toekomst beter door zowel bezoekers van binnen- als buitenreactie gebruikt kunnen worden. Het aanleggen van parkeerplaatsen op het dagkampeertrein en het veld ten westen ervan is in het bestemmingsplan niet toegestaan. Omdat die ontwikkeling binnen het beleid van de overheden en initiatiefnemer past wordt de procedure voor een projectbesluit gevoerd. De vermelde aantal

parkeerplaatsen zullen in de ruimtelijke onderbouwing aangepast. Wij concluderen dat deze ontwikkeling uw belangen niet onevenredig schaden.

Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van de vermelde aantal parkeerplaatsen.

#### Wind Surf Club Reeuwijk (WSCR)

Onze belangen in deze zijn de volgende:

- Goede bereikbaarheid van het clubhuis voor hulpdiensten, voor bevoorrading en voor leden van de WSCR die materiaal op/van de auto of camper willen laden/lossen. Ook op drukke dagen.
- Parkeren voor windsurfers (ook niet-leden) in de directe nabijheid van het strand.
- Veilig gebruik van het strand door windsurfers en andere gebruikers.
- Beperking van niet windsurfen gerelateerd verkeer vlak langs ons clubhuis.
- Beperking van vandalisme en overlast.

Wij verzoeken u om het inrichtingsplan op de volgende punten aan te passen:

- Handhaving van parkeerruimte op de plek vlak bij het strand, zoals in deze de huidige situatie prima voldoet.
- Een routing van bezoekers tussen strand en parkeerplaats die niet vlak langs ons clubhuis loopt maar op enige afstand zoals ook in de huidige situatie het geval is.
- Een toegangsregulering voor auto's voor het geasfalteerde pad langs de plas.
- Aanleg van een verhard pad voor sportduikers van de parkeerplaats naar de duikfaciliteiten in de zuidwesthoek van de plas. Dit valt buiten het huidige plangebied maar wij zijn van mening dat dit de kwaliteit van het gebied voor een groot deel van de meester actieve gebruikers van het strand zou verbeteren.

#### Antwoord:

Het Recreatieschap heeft met u overleg gevoerd over de nieuwe inrichting van de parkeerterreinen. Naar aanleiding van dat overleg is het ontwerp-plan binnen de uitgangspunten ten behoeve van uw belangen aangepast. Bij het opstellen van het plan heeft het Recreatieschap het landschap als uitgangspunt genomen. Het is daarbij gewenst om bij het situeren van elementen, zoals parkeerplaatsen, bomen etc., de lijnen van het landschap te volgen. Het aanbrengen van een bomenrij / coulisselandschap tussen de oever van de plas en parkeerplaatsen is daarbij wenselijk. Hiermee wordt tevens een wenselijke scheiding aangebracht tussen de functies verblijven/recreëren en parkeren.

Om aan uw wens te voldoen heeft het Recreatieschap enkele parkeerplaatsen nabij uw clubgebouw en redelijk nabij de oever gesitueerd. Van het Recreatieschap hebben wij vernomen dat deze parkeerplaatsen specifiek voor uw vereniging zijn bestemd en door middel van een voorziening worden afgesloten, dan wel niet te gebruiken zijn voor andere parkeerders. Hierdoor zijn er voldoende parkeerplaatsen voor uw vereniging beschikbaar en kunnen uw leden, hulpdiensten en leveranciers doorrijden tot aan uw clubgebouw. Tevens zal er geen vreemd gemotoriseerd verkeer vlak langs uw clubgebouw rijden.

In de huidige situatie is er sprake van situaties waarin palen in voet- en fietspaden ontbreken of niet functioneren. Het Recreatieschap heeft aangegeven dat die situaties worden hersteld. Incidenteel gebruik van die paden door auto's blijft gehandhaafd zoals in de huidige situatie.

In het ontwerp van het Recreatieschap ligt er een voetpad langs de westelijke zijde van uw clubgebouw. Naar verwachting zal een meerderheid van de parkeerders via de ontsluitingsweg en/of langs het paviljoen richting het strand begeven. Er zijn echter ook bezoekers die in het zuidelijk gebied willen recreëren. Het is tevens wenselijk om die beweging ook goed mogelijk te maken.

Het Recreatieschap heeft aangegeven nu nog geen paden of andere mogelijkheden in het zuidelijk gebied en/of voor duikers te willen realiseren. Het Recreatieschap wil toekomstige ontwikkelingen niet op voorhand onmogelijk maken. Bij planvorming voor het zuidelijk gebied kan dat worden overwogen.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging.

### C.F.J.A. De Jong – Poulissen

De uitbreiding is naar mijn mening onnodig en ongewenst vanwege de volgende zaken:

1. het prachtige groene karakter en alle weidefauna zal hier verdwijnen;
2. er is geen sprake van een deugdelijke onderbouwing van de veronderstelde extra parkeerbehoefte;
3. het veronderstelde aantal piekdagen (20 stuks) is zeer onwaarschijnlijk;
4. de aantal parkeerplaatsen in het rapport zijn onjuist en tegenstrijdig.
5. de gewenste uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen is reeds aanwezig in de vorm van de parkeerplaats nabij de hockeyvelden;
6. grasbetontegels zijn ook verharding en dat neemt derhalve toe;
7. onduidelijk is of parkeerterrein B in de berekening is meegenomen;
8. voor het incidenteel gebruik van parkeerterrein E hoeft het bestemmingsplan niet te worden aangepast;
9. waarom wordt een geen bestemmingsplan voor het totale gebied gemaakt?;
10. er ontstaat een grotere kans op overlast voor de camping en de zuidelijk gelegen woningen;
11. het ontbreken van een exploitatieplan lijkt mij onjuist omdat Reeuwijk deel uitmaakt van het recreatieschap (initiatiefnemer);
12. het voorgenomen plan houdt niet een efficiënte aanwending van overheidsmiddelen in;
13. de investering tot herinrichting van het parkeerterrein leidt tot de noodzaak om commerciële activiteiten in het gebied toe te laten, het lijkt mij verstandiger de investering te beperken door de bestaande parkeerplaatsen op te knappen, zodat er geen of minder commerciële activiteiten en inkomsten nodig zijn;
14. het toekomstig gebruik (kermis, circustent?) van het parkeerterrein dat met grasbetontegels wordt ingericht verdraagt zich niet met het karakter van groen, rust en natuurrecreatie, tevens zullen de camping en de zuidelijk gelegen woningen er onder lijden.

#### antwoord:

De herinrichting van het parkeerterrein is wenselijk omdat er duidelijk sprake is van lage kwaliteit onderhoud. Tevens zijn er op piekmomenten te weinig parkeerplaatsen beschikbaar. Tevens worden auto's in de bermen geparkeerd. Een overloop-parkeerterrein dat tijdens piekmomenten kan worden gebruikt is wenselijk. Daarnaast bestaat er planvorming voor toevoeging van commerciële bebouwing in het recreatiegebied Reeuwijkse Hout. Verplaatsing van een aantal parkeerplaatsen is wenselijk, zodat die parkeerterreinen toekomstig meer centraal liggen tussen het strand en het paviljoen en de toekomstige commerciële bebouwing. De vermelde aantal parkeerplaatsen zal worden aangepast. In het totaal aantal is ook parkeerplaats B meegenomen. Overigens leidt de nieuwe inrichting en aantal parkeerplaatsen, gelegen op redelijke afstand van woningen aan de Steupel, niet tot overschrijding van wettelijke bepalingen.

De commerciële ontwikkeling is gewenst om de afgesproken verlaging van de bijdrage van de gemeente Reeuwijk aan het Recreatieschap mogelijk te maken. Commerciële bebouwing genereert meer erfpachtinkomsten voor het Recreatieschap. De planvorming voor de commerciële ontwikkeling is nog niet vastgesteld. Daarom kan er nog geen bestemmingsplan voor het totale gebied worden opgesteld.

De gronden van het Recreatieschap zijn in de provinciale structuurvisie aangewezen als (intensief) recreatiegebied. Het plasseengebied heeft een functie voor extensieve recreatie en natuur gekregen. De gemeente Reeuwijk staat dit beleid ook voor in haar structuurvisie. Op basis van dit beleid wordt ingezet op ontwikkeling van natuur (o.a. flora en fauna van weidevogels) in het plasseengebied. Het extensief recreatief karakter van het plasseengebied biedt hiervoor meer kansen dan het Reeuwijkse Hout dat intensief recreatief wordt gebruikt.

Op het parkeerterrein voor het paviljoen kan gebruikt worden voor kortdurende activiteiten. De nog niet vastgestelde planvorming voor de commerciële ontwikkeling gaat daar op in.

Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van de vermelde aantal parkeerplaatsen.

