



VERGADERING VAN 30 september 2010
 AGENDAPUNT 8
 RAADSVORSTEL NR. 52

d.d. ~~30-9-2010~~
 Conform besloten

Paraaf

Aan de Raad

ONDERWERP Bestemmingsplan en welstandscriteria ten behoeve van bouw moskee aan de Burgemeester
 Kremerweg te Bodegraven.

Wat stellen we voor?

Wij stellen uw raad voor om het bestemmingsplan "Moskee-Noordzijde" gewijzigd vast te stellen. Dit bestemmingsplan voorziet in de bouw van een moskee aan de Burgemeester Kremerweg te Bodegraven. Teven stellen wij voor om de welstandscriteria voor de bouw van de moskee gewijzigd vast te stellen.

Wat is het wettelijk en/of beleidskader?

Locatiekeuze

Op 17 december 2009 heeft uw raad ingestemd met de vestiging van een moskee in het noordelijk deel van het zoekgebied aan de Burgemeester Kremerweg te Bodegraven. In die motie roept uw raad ons college op om in overleg met betrokkenen te komen tot een uitwerking van een gedragen bouwplan voor de moskee. Samengevat vraagt uw raad aan ons college om vooral aandacht te schenken aan een goede ruimtelijke inpassing van de moskee.

Structuurvisie Noordzijde

In dezelfde vergadering van 17 december 2009 heeft uw raad de Structuurvisie Noordzijde vastgesteld. Binnen deze structuurvisie is een zoekgebied met een oppervlakte van circa 5.000 m² opgenomen voor een maatschappelijke functie in de vorm van de moskee/islamitisch cultureel centrum. Deze voorziening heeft een bebouwd oppervlak van circa 600 m² en circa 30 à 60 parkeerplaatsen. De structuurvisie houdt met maximaal 2.500 m² aan oppervlakte voor deze functie rekening. Naast de bouw van de moskee, heeft de structuurvisie als doel om in de toekomst de provinciale weg N458 om te leggen, in het betreffende gebied woningbouw mogelijk te maken, de begraafplaats uit te laten breiden en een park aan te leggen.

Inrichtingsschets

Uw raad heeft op 20 mei 2010 ingestemd met de inrichtingsschets voor de beoogde locatie van de moskee. Deze inrichtingsschets vormt de basis voor het bestemmingsplan dat voorziet in de ontwikkeling van een moskee aan de Burgemeester Kremerweg. Tevens is deze inrichtingsschets leidend voor de technische en financiële uitwerking van deze ontwikkeling.

Wat willen we bereiken?

Het vast te stellen bestemmingsplan en de vast te stellen welstandscriteria hebben als doel om de juridische kaders te bieden voor de ontwikkeling van de moskee aan de Burgemeester Kremerweg. Het uiteindelijke bouwplan voor de moskee wordt getoetst aan zowel het bestemmingsplan als de welstandscriteria.

Wat gaan we ervoor doen?

Bestemmingsplan

Na vaststelling van de inrichtingsschets voor de moskeelocatie door uw raad hebben wij op basis van deze schets een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. De inhoud van dit bestemmingsplan is volledig afgestemd op de uitgangspunten die u heeft bepaald voor de ontwikkeling van de betreffende locatie. Concreet betekent dit onder andere dat:

- de bebouwde oppervlakte van de moskee maximaal 625 m² mag bedragen;
- de bouwhoogte van de moskee maximaal 11 meter en de nokhoogte maximaal 9 meter mag bedragen;
- de mogelijkheid bestaat om de moskee Mekka-georiënteerd te situeren;
- op het terrein 45 parkeerplaatsen dienen te worden aangelegd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 2 juli tot en met 12 augustus 2010 ter inzage gelegen. De mogelijkheid bestond voor iedereen om zienswijzen over het ontwerpplan bij uw raad naar voren te brengen. In totaal zijn 335 zienswijzen ontvangen. Een groot aantal van deze zienswijzen zijn gelijklopend.

De ontvangen zienswijzen zijn samengevat en becommentarieerd in de bij dit voorstel gevoegde "Notitie Zienswijzen en Ambtshalve aanpassingen". Eén ingediende zienswijze is buiten de gestelde termijn ontvangen en dient daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard en buiten behandeling te worden gelaten.

Zonder afbreuk te doen aan de andere inhoudelijke opmerkingen over het ontwerpbestemmingsplan, is het belangrijkste aspect dat in nagenoeg alle zienswijzen aan de orde wordt gesteld, de locatiekeuze voor de moskee. Kort samengevat is men van oordeel dat als gevolg van de in het gebied Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder de bouw van een moskee, de natuur- en landschapswaarden van het gebied en daarmee het Groene Hart aantasten.

Uw raad heeft in het kader van de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde uitgebreid en zorgvuldig een afweging gemaakt over de vraag of en op welke wijze de noordoostzijde van het dorp Bodegraven ruimtelijk dient te worden afgerond. Daarbij is nadrukkelijk aandacht geweest voor de kwaliteiten van de locatie en van de omgeving daarvan. Deze afweging heeft zijn beslag gekregen door de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde. Met de vaststelling van deze visie heeft uw raad een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven. Met de structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onsamenhangende uitbreiding voorkomen.

Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling. Ofwel, bij de vaststelling van dit bestemmingsplan staat de beoogde locatie voor de moskee niet meer ter discussie.

Naar ons oordeel geven de ingediende zienswijze geen aanleiding om niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan. Tevens vormen de zienswijzen geen aanleiding om aanpassingen in de regels of de verbeelding van het bestemmingsplan aan te brengen. Wel geeft een aantal zienswijzen aanleiding om de toelichting van het plan aan te vullen. Verder is het noodzakelijk om ambtshalve een aantal aanpassingen in het bestemmingsplan door te voeren.

Voor een compleet overzicht van de ingediende zienswijzen en de inhoud daarvan en van de ambtshalve aanpassingen, verwijzen wij u naar de bij dit voorstel behorende Notitie beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen.

Welstandscriteria

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan hebben in ontwerp de welstandscriteria voor de bouw van de moskee ter inzage gelegen. Deze criteria hebben betrekking op het uiterlijk van het uiteindelijke moskeegebouw en vinden hun juridische grondslag in de artikelen 12 en 12a van de Woningwet. Op basis van de door uw raad vast te stellen criteria zal ons college (op basis van zwaarwegend advies van de gemeentelijke welstandscommissie) moeten beoordelen of een toekomstig bouwplan voor de moskee voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Inspraakprocedure

Het was op grond van de gemeentelijke Inspraakverordening voor een ieder mogelijk om tijdens de terinzagelegging zienswijzen c.q. inspraakreacties over de ontwerp-welstandscriteria naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Naast de terinzagelegging van de ontwerp-criteria is op 19 augustus 2010 een bijeenkomst gehouden waar met belanghebbenden en geïnteresseerden van gedachten is gewisseld over de beeldkwaliteit van de moskee. Voorafgaand aan de bijeenkomst op 19 augustus 2010 heeft op 23 juni 2010 eveneens een bijeenkomst over de beeldkwaliteit plaatsgevonden. Tevens is tijdens de atelieravonden in het kader van de inrichtingsschets, zoals die in februari en maart van dit jaar hebben plaatsgevonden, ook het onderwerp beeldkwaliteit aan de orde geweest.

Naar aanleiding van de bijeenkomst wordt het volgende geconstateerd. Tegen de bouw van de moskee op de voorgestelde locatie bestaat veel verzet. Daarnaast vinden diverse aanwezigen dat het te bouwen gebouw te massaal is. Desondanks is een relatief groot deel van de aanwezigen van oordeel dat, als er op de nu voorgestelde locatie een moskee wordt gebouwd, dit gebouw ook als moskee herkenbaar moet zijn. Tegelijkertijd is meermalen aangegeven dat het ontwerp van het gebouw moet passen in zijn omgeving. Daarnaast is een relatief groot deel positief over de verschijningsvorm van de tijdens de bijeenkomst gepresenteerde studie van een mogelijk ontwerp voor het gebouw.

Motie gemeenteraad

Bij de uiteindelijke afweging over de inspraakreacties over de welstandscriteria dient de motie te worden betrokken die uw raad heeft aangenomen bij de bepaling van de zoeklocatie voor de moskee aan de Burgemeester Kremerweg op 17 december 2009. In die motie vraagt uw raad aan ons college om vooral aandacht te schenken aan een goede ruimtelijke inpassing van de moskee en daarbij de betrokkenen te betrekken.

Afweging

Een groot deel van een goede ruimtelijke inpassing van de moskee-locatie wordt juridisch vastgelegd in het bestemmingsplan. Zo zijn in dit plan de ligging van de locatie concreet vastgelegd en de omvang van de bouwmassa. De afweging hierover heeft u in feite gemaakt bij de vaststelling van de inrichtingsschets van de betreffende locatie. In deze inrichtingsschets zijn immers de belangrijkste ruimtelijke aspecten voor de inrichting van de locatie vastgelegd. Tevens zijn uitgangspunten geformuleerd voor de inrichting van het om de locatie liggend openbare gebied

De uiterlijke verschijningsvorm van het gebouw moet worden gereguleerd via de welstandscriteria. Onder andere heeft uw raad in deze motie gesteld dat "gebiedsvreemde vormgeving" niet bijdraagt aan een goede ruimtelijke inpassing. Tevens stelt de motie dat de moskee herkenbaar mag zijn en blijven. Vooral deze 2 elementen zijn van belang bij de vaststelling van de welstandscriteria.

Over het in uw motie genoemde element van "gebiedsvreemde vormgeving" merken wij het volgende op. Het moskeebestuur heeft aangegeven dat zij na de vaststelling van het bestemmingsplan en de welstandscriteria een daadwerkelijke start gaan maken met het ontwerpproces voor de moskee. De door uw raad vast te stellen ruimtelijke kaders zullen logischerwijs leidend zijn voor het uiteindelijk ontwerp.

Voorafgaand aan dit ontwerpproces is het nagenoeg onmogelijk om aan te geven wanneer al dan niet sprake is van een gebiedsvreemde vormgeving is. Een dergelijke beoordeling is namelijk subjectief en dient ook bezien in de huidige tijdsgeest. Met de bouw van een moskee wordt immer een nieuw type gebouw toegevoegd aan de bebouwing van Bodegraven. Een dergelijk gebouw is nog niet in het dorp aanwezig, maar er is nu wel behoefte aan.

Los van de discussie over de locatie van de moskee, is er naar ons oordeel in de omgeving ook draagvlak om het te realiseren gebouw ook daadwerkelijk de uitstraling te laten krijgen van een moskee. Naar ons oordeel is het daarom onvermijdelijk dat architectonische elementen in het gebouw worden toegepast die in Bodegraven tot op heden niet of nauwelijks voorkomen. Daarom willen wij in de welstandscriteria daarvoor ruimte laten. Wij vinden het wel van belang dat het uiteindelijke gebouw op een goede manier in zijn omgeving wordt opgenomen. Dit dient voornamelijk tot uitdrukking te komen in de toe te passen materialen. Deze materialen dienen voornamelijk gebiedseigen te zijn. Dit heeft tot gevolg dat de moskee hoofdzakelijk moet worden gebouwd met materialen zoals die ook in de omgeving voorkomen. Dit criterium komt echter nog onvoldoende tot uiting in de ontwerp-welstandscriteria. Het is wenselijk om dit criterium alsnog toe te voegen.

Conclusie

Gelet op de motie van uw raad en de resultaten van de bijeenkomst stellen wij u voor om bij vaststelling van de welstandscriteria een toevoeging te doen ten opzichte van de ontwerp-criteria zoals die ter inzage hebben gelegen. Concreet is het voorstel om aan de welstandscriteria toe te voegen dat overwegend gebiedseigen materialen moeten worden toegepast. Met deze toevoeging wordt tegemoet gekomen aan zowel de wensen van uw gemeenteraad als aan de wensen zoals die tijdens de bijeenkomst daarover zijn geuit.

De resultaten van deze bijeenkomst zijn weergegeven in het bijgevoegde Eindverslag van de inspraak over de welstandscriteria.

Wat heeft dit voor consequenties?

Financieel

De gronden waarop de bouw van de moskee is voorzien, zijn eigendom van de gemeente. Deze gronden worden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan verkocht aan Islamitische Vereniging "El Fath". De bedoeling is om deze grond te verkopen tegen een prijs die past bij locatie voor voorziening met een algemeen (niet-commercieel) belang. De prijs is niet gebaseerd op een marktwaarde. Een marktwaarde voor dit soort voorzieningen, zoals bij kerken en verenigingsgebouwen, ontbreekt. De door ons vastgestelde prijs moet gezien worden als een redelijke vergoeding voor de gemaakte kosten.

Omdat de gemeentelijke kosten die met deze ontwikkeling zijn gemoed worden gedekt door de opbrengsten van de grondverkoop, is het niet noodzakelijk om een exploitatieplan vast te stellen.

Wij hebben een berekening opgesteld waarin de opbrengsten uit de grondverkoop zijn afgezet tegen de kosten die de gemeente maakt voor deze ontwikkeling (vooral bouw- en woonrijp maken). Samengevat ziet deze berekening er als volgt uit:

- Investerings (inclusief kostenstijging en rente)	
Inbreng gronden en bouw- en woonrijp maken,	€ 335.000,-
Algemene kosten	+ € 66.000,-
	€ 401.000,-
- Opbrengsten, bestaande uit verkoop gronden	-/- € 398.500,-
- Rente- en inflatie-effecten	-/- € 2.500,-
Saldo	€ 0,-

Uit de berekening blijkt dat de ontwikkeling kosten-neutraal kan plaatsvinden. Ofwel, de opbrengsten zijn gelijk aan de kosten. De volledige exploitatieberekening ligt vertrouwelijk voor uw raad ter inzage.

Evenemententerrein

Als gevolg van de bouw van de moskee aan de Burgemeester Kremerweg wordt de omvang van het evenemententerrein verkleind. Ons college hecht er belang aan dat de ruimte die op het evenemententerrein verloren gaat door de bouw van de moskee, zo veel als mogelijk wordt gecompenseerd. Dit in verband met de vakantiespelen die jaarlijks op dit terrein plaatsvinden.

In ons voorstel aan uw raad over de inrichtingsschets voor de moskee-locatie hebben wij aangegeven dat het idee was om de compensatie-ruimte te vinden aan de zuidzijde van het bestaande evenemententerrein. De bodem ten zuiden van het evenemententerrein is ernstig verontreinigd. Zonder de uitvoering van een bodemsanering is het niet verantwoord om deze gronden in gebruik te nemen als evenemententerrein. Met het saneren van deze bodem en het verder geschikt maken van de locatie voor een gebruik als evenemententerrein is een forse investering gemoeid.

Gezien deze investering, is het wenselijk om deze compensatie van het evenemententerrein in een breder perspectief te bezien, waaronder de uitbreiding van de begraafplaats. Wellicht is het mogelijk om de gewenste compensatie van het evenemententerrein te realiseren op een andere locatie in de omgeving van het evenemententerrein. Om hierover een deugdelijk besluit te kunnen nemen, is nader onderzoek nodig. Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden. Naar verwachting is de daadwerkelijke realisatie van de moskee niet eerder aan de orde in 2012 of 2013. Er is daarom voldoende tijd om één en ander op deugdelijke wijze te onderzoeken en om daarover op een zorgvuldige wijze besluiten te nemen.

Wat is het vervolg?

Beroep Raad van State

Tegen de vaststelling van het bestemmingsplan is het mogelijk dat beroep wordt ingesteld door belanghebbenden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan is onherroepelijk (juridisch onaantastbaar) als de Raad van State ingestelde beroepen ongegrond verklaard. De inwerkingtreding van het bestemmingsplan is afhankelijk van het feit of een verzoek om voorlopige voorziening wordt gevraagd. Als tegelijkertijd met het instellen van beroep een voorlopige voorziening wordt gevraagd, treedt het bestemmingsplan niet eerder in werking nadat de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak op dit verzoek heeft beslist.

Samenwerkingsovereenkomst

Met het bestuur van Islamitische Vereniging "El Fath" heeft ons college een samenwerkingsovereenkomst gesloten. In deze overeenkomst zijn afspraken en verplichtingen vastgelegd tussen het bestuur en ons college over de verdere ontwikkeling van de locatie voor de moskee. Met deze overeenkomst ontstaat naar ons oordeel concreet zicht op de uitvoerbaarheid van de beoogde ontwikkeling. Zo zijn in de overeenkomst de belangrijkste afspraken vastgelegd ten aanzien van de grondtransactie tussen het moskeebestuur en de gemeente. Na vaststelling van het bestemmingsplan zullen in overleg met het bestuur van de vereniging nadere afspraken worden gemaakt over deze grondtransactie en hierover een overeenkomst met elkaar sluiten. In ieder geval is afgesproken dat, om risico's zo veel als mogelijk te vermijden, de grondtransactie pas plaatsvindt nadat het bestemmingsplan en de noodzakelijk bouwvergunning onherroepelijk zijn.

Wat zijn de alternatieven?

In 2007 is een locatieonderzoek uitgevoerd naar mogelijke locaties voor het herhuisvesten van een moskee in Bodegraven. In het onderzoek zijn in totaal 6 locaties tegen het licht gehouden en langs verschillende criteria gelegd. Uit dit locatieonderzoek is gebleken dat de locatie langs de Burgemeester Kremerweg de beste optie is om een moskee te bouwen.

Tevens is door ons college naar aanleiding van de zienswijzen over de ontwerpstructuurvisie Noordzijde nader onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om de moskee te realiseren in de toekomstige woonwijk Weideveld. De resultaten van dit onderzoeken hebben wij met ons voorstel voor uw vergadering van 17 december 2009 aan uw raad voorgelegd. Uit dit onderzoek is gebleken dat de financiële effecten en de risico's van de bouw van een moskee in Weideveld ten opzichte van de locatie aan de Burgemeester Kremerweg in negatieve zin groter zijn. Mede op basis van dit onderzoek heeft uw raad ingestemd met de vestiging van een moskee in het noordelijk deel van het zoekgebied aan de Burgemeester Kremerweg.

Naar ons oordeel is in het verleden ruimschoots onderzoek gedaan naar mogelijke locaties voor een moskee. Het is daarom niet noodzakelijk om in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan hier nader op in te gaan.

Samenvattend

Op basis van het voorgaande stellen wij uw raad voor om:

Wat betreft het bestemmingsplan:

1. de over het ontwerpbestemmingsplan "Moskee Noordzijde" naar voren gebrachte zienswijzen te beantwoorden, zoals weergegeven in de notitie "Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen" en op basis daarvan:
 - de zienswijze van M.D. Kolenberg niet-ontvankelijk te verklaren;
 - de overige zienswijzen niet te delen;
 - de toelichting van het bestemmingsplan op enkele punten aan te passen;
2. geen exploitatieplan vast te stellen;
3. het bestemmingsplan "Moskee Noordzijde" vast te stellen en daarbij ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage heeft gelegen, de wijzigingen aan te brengen, zoals die zijn beschreven in de notitie "Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen".

Wat betreft de welstandscriteria

1. Het Eindverslag over de inspraakprocedure die is gevoerd over de welstandscriteria voor de bebouwing binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Noordzijde-Moskee" vast te stellen.
2. Welstandscriteria als bedoeld in artikelen 12 en 12a van de Woningwet vast te stellen voor de bebouwing binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Noordzijde-Moskee", zoals die zijn verwoord in de bij dit besluit behorende document.

Achterliggende documenten

- ontwerpbestemmingsplan "Noordzijde Moskee"
- exploitatieberekening (geheim)
- bijlagen behorende bij de Notitie Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

Bijlagen

- Notitie Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen (de bij deze notitie behorende bijlagen liggen ter inzage)
- Eindverslag inspraak welstandscriteria

Bodegraven, 31 augustus 2010
Burgemeester en wethouders van Bodegraven,
de gemeentesecretaris a.i., de burgemeester,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop on the left and a horizontal line extending to the right.

H. Romeijn

A handwritten signature in black ink, featuring a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'L' shape on the right.

drs. J.P.J. Lokker



No. 52

ONDERWERP: Bestemmingsplan "Moskee-Noordzijde"

De raad van de gemeente Bodegraven,

overwegende:

dat de raad op 19 december 2009 de Structuurvisie Noordzijde heeft vastgesteld en dat in deze structuurvisie een zoekgebied ten oosten van de Burgemeester Kremerweg te Bodegraven is opgenomen voor een maatschappelijke functie in de vorm van de moskee/islamitisch cultureel centrum;

dat de raad op 20 mei 2010 een inrichtingsschets heeft opgesteld voor de beoogde locatie van de moskee en dat deze inrichtingsschets als basis heeft gediend voor het op te stellen bestemmingsplan en de verdere technische en financiële uitwerking van de beoogde ontwikkeling;

dat burgemeester en wethouders om voornoemde redenen het bestemmingsplan "Moskee Noordzijde" hebben voorbereid, dat voorziet in de realisatie van een moskee en de daarbij behorende voorzieningen, waaronder ontsluitingsroutes, en een regeling bevat voor het resterende deel van het evenemententerrein;

dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening overleg hebben gevoerd met de betrokken overheidsorganen over de inrichtingsschets van het plangebied, welke als basis heeft gediend voor het op te stellen bestemmingsplan, en dat de resultaten hiervan zijn verwoord in de toelichting van het bestemmingplan;

dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 2 juli en met 12 augustus 2010 voor iedereen ter inzage heeft gelegen en dat de mogelijkheid voor iedereen bestond om over het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen naar voren te brengen;

dat van de mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen gebruik is gemaakt van de (rechts)personen zal die zijn opgesomd in de notitie "Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen";

dat de ontvangen zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in de bij dit besluit behorende notitie "Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen" en dat hieruit blijkt dat:

- de zienswijze van M.D. Kolenberg niet-ontvankelijk verklaard dient te worden;
- de overige zienswijzen ontvankelijk verklaard dienen te worden;
- de zienswijzen niet over te nemen;
- het naar aanleiding van enkele zienswijzen wenselijk is om de toelichting aan te passen c.q. aan te vullen.

dat uit de notitie "Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen" tevens blijkt dat het noodzakelijk is om bij de vaststelling, het bestemmingsplan op een aantal onderdelen van het bestemmingsplan te wijzigen en dat deze wijzigingen zijn verwoord in de notitie "Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen";

dat het in verband met het onderhavige bestemmingsplan niet noodzakelijk is om op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 31 augustus 2010, nummer 52;

gelet op het bepaalde in Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de over het ontwerpbestemmingsplan "Moskee Noordzijde" naar voren gebrachte zienswijzen te beantwoorden, zoals weergegeven in de notitie "Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen" en op basis daarvan:
 - de zienswijze van M.D. Kolenberg niet-ontvankelijk te verklaren;
 - de overige zienswijzen niet over te nemen;
 - de toelichting van het bestemmingsplan op enkele punten aan te passen;
2. geen exploitatieplan vast te stellen;
3. het bestemmingsplan "Moskee Noordzijde" vast te stellen en daarbij ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage heeft gelegen, de wijzigingen aan te brengen, zoals die zijn beschreven in de notitie "Beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen".

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad d.d. 30 september 2010

de raadsgriffier,

J.J. de Wekker, loco

de voorzitter,

drs. J.P.J. Lokker

Bijlagen

GEMEENTE



BODEGRAVEN

Bestemmingsplan “Moskee Noordzijde”

Notitie beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

In deze versie van de notitie zijn uitsluitend de adressen weergegeven van de personen die een zienswijze hebben ingediend en niet de namen van deze personen. De namen van de organisaties die een zienswijze hebben ingediend, zijn wel weergegeven.

Vastgesteld tijdens de vergadering van de gemeenteraad op 30 september 2010

1. Inleiding

Het bestemmingsplan “Moskee Noordzijde” voorziet in de realisatie van een moskee en de daarbij behorende voorzieningen, waaronder ontsluitingsroutes. Tevens is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen voor het resterende deel van het evenemententerrein. Het plangebied waar het bestemmingsplan betrekking op heeft, ligt globaal ten oosten van de Burgemeester Kremerweg in Bodegraven, ter plaatse van het huidige evenemententerrein.

Het ontwerpbestemmingsplan “Moskee Noordzijde” heeft van vrijdag 2 juli t tot en met donderdag 12 augustus 2010 voor iedereen ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging was het voor iedereen mogelijk om over het ontwerpbestemmingsplan schriftelijk of mondeling zienswijzen bij de gemeenteraad naar voren te brengen.

2. Ontvankelijkheid zienswijzen

In totaal zijn 335 zienswijzen ontvangen. Als bijlage bij deze notitie is een overzicht opgenomen van de ontvangen zienswijzen.

Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen, met uitzondering van de zienswijze van de bewoner van Vijverlaan 3 te Bodegraven. Deze zienswijze is ondertekend op 16 augustus 2010 en door de gemeente ontvangen op 18 augustus 2010, terwijl het mogelijk was om tot en met 12 augustus 2010 zienswijzen in te dienen. Uit de zienswijze blijkt dat het in verband met vakantie niet mogelijk was om eerder te reageren. Vakantie is echter geen verschoonbare reden om een zienswijze buiten de gestelde termijn in te dienen.

Geconcludeerd wordt dat de zienswijze van de bewoner van Vijverlaan 3 de gestelde termijn is ontvangen. Daarom dient deze zienswijze niet ontvankelijk te worden verklaard en wordt daarom niet inhoudelijk behandeld.

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

1. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Samenvatting

Het Hoogheemraadschap adviseert positief over het plan. Het voldoet namelijk aan de belangrijkste voorwaarde van het waterschap, te weten “het standstill beginsel”. Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. Hierover zijn diverse afspraken tussen gemeente en waterschap gemaakt.

Het hoogheemraadschap gaat ervan uit dat de gemeente het waterschap blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens wordt verzocht om een exemplaar van het definitief vastgestelde bestemmingsplan toe te sturen.

Reactie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Aan het verzoek om het waterschap te blijven betrekken bij het vervolgproces en om een exemplaar van het vastgestelde bestemmingsplan toe te sturen, zal worden voldaan.

Het is wenselijk om in toelichting van het bestemmingsplan melding te maken van het positief advies van het Hoogheemraadschap. Daarom zal aan de laatste alinea van paragraaf 4.3. van de toelichting van het bestemmingsplan de volgende tekst worden opgenomen:

“Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft bij brief van 5 juli 2010 een positief wateradvies over het bestemmingsplan uitgebracht. Daarmee is het proces van de watertoets met goed gevolg afgerond. Het wateradvies is als bijlage 8 bij de toelichting toegevoegd.”

Verder wordt als bijlage 8 het advies van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (d.d. 5 juli 2010, kenmerk 307391) aan de toelichting toegevoegd.

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Samenvatting

Het bestemmingsplan is door de Gasunie getoetst aan het toekomstig externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM voor de aardgastransportleidingen van de Gasunie, zoals die naar verwachting begin 2011 in werking treden middels de AMvB Buisleidingen. Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtsbijgelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leidingen geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Natuurmonumenten

Samenvatting

Als gevolg van het bestemmingsplan schuift het gebouwde gebied van Bodegraven verder op, de Noorzijderpolder in. De overall oprukkende bebouwing gaat ten koste van het mooie Nederlandse landschap. Dit geldt in het bijzonder voor het Nationaal Landschap Het Groene Hart. Daarnaast zijn er zorgen over de gevolgen voor het natuurgebied Kadelanden in de

Noordzijdepolder, dat een belangrijke functie heeft voor onder andere weidevogels en als toekomstig onderdeel wordt gezien van de Groene Ruggengraat. Als gevolg van de voorgenomen bebouwing verschuift de verstoringszone verder de polder in, ten nadele van de rust voor weidevogels.

Verzocht wordt om alsnog af te zien van het verder opschuiven van de stedelijke bebouwing van Bodegraven en voor de onderhavige maatschappelijke functie een zodanige plaats te zoeken, respectievelijk deze zodanig te verschuiven, dat de bebouwing niet verder de waardevolle polder in dringt.

Reactie

Met het Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart is een slag gemaakt naar een op kwaliteit gericht beleid. Er is sprake van een ontwikkelingsgerichte, ruimtelijke aanpak, vertaald in gebiedsgerichte ontwikkelingstrajecten. In die zin is de Transformatievisie Focus Oude Rijn een uitwerking van de doelstellingen van het Ontwikkelingsprogramma. De Transformatievisie is uiteindelijk vertaald in de partiële herziening van het Streekplan Zuid Holland Oost (Oude Rijnzone). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de beleidsintenties voor het Groene Hart. Hierdoor is de bebouwingscontour ter plaatse van het plangebied van het bestemmingsplan verruimd. Als gevolg daarvan ontstaat meer ruimte voor woningbouw, maar ook voor andere stedelijke voorzieningen zoals het omleggen van een gedeelte van de rondweg, de uitbreiding van de begraafplaats, het realiseren van maatschappelijke en andere voorzieningen, zoals een moskee.

Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een ruimtelijk kader vastgesteld, waarin met inachtneming van de (landschappelijke) kwaliteiten van het gebied, ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van deze visie een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven, waarbij ook de kwaliteit van de locatie van de locatie en omgeving zijn betrokken. Met de structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onsamenhangende uitbreiding voorkomen. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling.

Overigens behoort het gebied niet tot de zogenaamde Groene Ruggengraat. Dit natuurgebied in ontwikkeling concentreert zich in de gemeente Bodegraven rondom de Enkele Wiericke en vervolgens de Noordzijdepolder richting de Nieuwkoopse plassen.

In het kader van de voorbereidingen van onderhavig bestemmingsplan is een flora- en faunatoets uitgevoerd. Uit deze toets (rapportage Watersnip Advies, d.d. mei 2010, projectnummer 10A009) blijkt dat het plangebied van het bestemmingsplan geen directe relatie heeft met de beschermde gebieden (Natura 2000, beschermde natuurmonumenten, (P)EHS-gebieden of ecologische verbindingzones). De geplande werkzaamheden hebben geen effect op beschermde gebieden. Geconcludeerd wordt daarom dat voornoemde ontwikkeling niet in strijd is met aan de geldende natuurwetgeving.

Verder heeft de Milieudienst Midden-Holland naar aanleiding van de zienswijzen over het bestemmingsplan onderzoek gedaan naar de akoestische effecten van de ontwikkeling van de moskee op het stiltegebied, waarvan de grens op circa 370 meter afstand van de parallelweg ligt. Bij een dergelijke omgeving is conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998) een richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde passend. Dit is een geluidsniveau dat een indicatie vormt voor het natuurlijke achtergrondniveau in stiltegebieden.

Uit de aanvullende berekening blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder niet hoger uitkomt dan 30 dB(A) etmaalwaarde. Dit geluidsniveau zal geen verstoring veroorzaken in het stiltegebied. De resultaten van dit onderzoek zijn als bijlage bij deze notitie gevoegd.

4. Bewoner van Hoefslag 29

Samenvatting

De indiener van de zienswijze beseft dat er een oplossing moet komen voor de bouw van een moskee maar de keuze voor de nu geplande locatie is uitermate ongelukkig.

Aangesloten wordt bij de zienswijze van Natuurmonumenten. Het venster op de unieke Noordzijdepolder wordt ernstig geschaad. Ook wordt aangesloten bij de eerder in het Bodegraafs Nieuwsblad opgenomen brief van de heer Estié. De indiener van de zienswijze doelt hiermee op de ingezonden brief van de heer Estié in het Bodegraafs Nieuwsblad 12 mei 2010. In deze brief roept de heer Estié op om de besluitvorming over de bouw van een moskee aan de Burgemeester Kremerweg stop te zetten. De reden voor deze oproep is kort samengevat dat het bebouwen van de voorgestelde locatie de landschappelijke waarden van de aangrenzen polder onherstelbaar zou beschadigen.

Verder vraagt de indiener van de zienswijze zich af in hoeverre dit plan op gespannen voet staat met de structuurvisie voor de snelwegomgeving "Zicht op mooi Nederland". De geplande ligging nabij de openbare begraafplaats getuigt ook niet van een goede inleving in de gevoelens van hen die hier hun dierbaren begraven.

Reactie

Met het Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart is een slag gemaakt naar een op kwaliteit gericht beleid. Er is sprake van een ontwikkelingsgerichte, ruimtelijke aanpak, vertaald in gebiedsgerichte ontwikkelingstrajecten. In die zin is de Transformatievisie Focus Oude Rijn een uitwerking van de doelstellingen van het Ontwikkelingsprogramma. De Transformatievisie is uiteindelijk vertaald in de partiële herziening van het Streekplan Zuid Holland Oost (Oude Rijnzone). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de beleidsintenties voor het Groene Hart. Hierdoor is de bebouwingscontour ter plaatse van het plangebied van het bestemmingsplan verruimd. Als gevolg daarvan ontstaat meer ruimte voor woningbouw, maar ook voor andere stedelijke voorzieningen zoals het omleggen van een gedeelte van de rondweg, de uitbreiding van de begraafplaats, het realiseren van maatschappelijke en andere voorzieningen, zoals een moskee.

Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een ruimtelijk kader vastgesteld, waarin met inachtneming van de (landschappelijke) kwaliteiten van het gebied, ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van deze visie een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven, waarbij ook de kwaliteit van de locatie van de locatie en omgeving zijn betrokken. Met de structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onsamenhangende uitbreiding voorkomen. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling.

Doel van de Rijksstructuurvisie voor de snelwegomgeving "Zicht op mooi Nederland" is om de ruimtelijke kwaliteit van de snelwegomgeving te verbeteren en herkenbare en kenmerkende landschapskwaliteiten in de snelwegomgeving veilig te stellen, onder meer door negen Nationale Snelwegpanorama's te selecteren (waaronder Enkele Wiericke (A12)). Deze structuurvisie richt zich op de kwaliteit van de ruimtelijke inrichting en de beleving van

het (stedelijke, natuurlijke en agrarische) landschap in de snelwegomgeving. De voorgenomen ontwikkeling valt buiten het toepassingsgebied van de Rijksstructuurvisie voor de snelwegomgeving "Zicht op mooi Nederland" en staat dan ook niet op gespannen voet met deze Rijksstructuurvisie.

Het plangebied voor de moskee ligt op enige afstand (ruim 50 meter) van deze begraafplaats. Derhalve kan niet worden gesproken dat de beoogde locatie voor de moskee direct aansluitend aan de begraafplaats ligt. Niet worden ingezien waarom het niet respect zou getuigen om een gebedshuis in de omgeving van een begraafplaats te realiseren.

5. Bewoner van Burgemeester Kremerweg 10 mede namens een v.o.f.,

Samenvatting

De indiener van de zienswijze is in gesprek met de gemeente over een mogelijke grondtransactie in verband met de aanleg van een ontsluiting van beoogde locatie voor de moskee. Zij gaat er voorsnog van uit dat zij tot overeenstemming hierover kan komen met de gemeente.

Eén en ander neemt niet weg dat de met het bestemmingsplan "Moskee Noordzijde" beoogde ontwikkeling niet gunstig is voor de agrarische bedrijfsvoering van haar bedrijf: In dat verband worden de volgende bezwaren over tegen het bestemmingplan geuit:

- Als gevolg van de aanleg van de beoogde ontsluiting van de locatie via de parallelweg ten noorden van de Burgemeester Kremerweg ontstaan meer verkeersbewegingen op deze parallelweg. Daardoor zijn de agrarische gronden van haar bedrijf langs deze slechter bereikbaar.
- De agrarische gronden van het bedrijf kunnen als gevolg van de voorgestelde wijze ontsluiten van de beoogde moskee-locatie makkelijker door mensen betreden worden. Het is niet mogelijk voor mevrouw Van Dieijen-Gijzenburg om hier toezicht op te houden.

Geconcludeerd wordt dat als gevolg van de geplande ontwikkeling van de moskee de bedrijfsvoering van haar agrarisch bedrijf wordt belemmerd.

Bij brief, ingekomen 10 augustus 2010, wordt het gemeentebestuur aansprakelijk gesteld voor alle schade ontstaat vanwege het besluit tot verplaatsing van de Moskee aan de Burgemeester Kremerweg.

Reactie

Afgezien van enkele islamitische feestdagen per jaar zal het aantal verkeersbewegingen op de parallelweg niet zodanig toenemen dat de bereikbaarheid van de overige (agrarische) gronden in de omgeving, minder goed bereikbaar zullen worden. Daarbij dient in ogenschouw te worden genomen dat het oostelijk deel van de parallelweg langs de Burgemeester Kremerweg in verband met de ontwikkeling van de moskee gedeeltelijk wordt verbeterd. Dit deel van de parallelweg sluit aan op de agrarische percelen die in eigendom zijn bij de familie Van Dieijen.

Ten eerste wordt opgemerkt dat de parallelweg nu reeds een openbare weg is en dat deze weg voor iedereen toegankelijk is. Niet ontkend wordt dat ten opzichte van de huidige situatie als gevolg van de voorgestelde ontwikkeling meer verkeer op de parallelweg komt en dat de kans daarmee groter wordt dat mensen de betreffende agrarische gronden zullen betreden. Daarom zal in onderling overleg met de familie Van Dieijen zorg worden gedragen voor een goede afscherming tussen de openbare weg en de private agrarische percelen.

Gelet op het voorgaande kan worden geconcludeerd dat de bedrijfsvoering van de agrarische gronden niet in relevante mate zal verminderen en/of dat er schade zal

voortvloeien uit de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan. Overigens staat het belanghebbenden vrij om, vanwege de vaststelling van het bestemmingsplan, een tegemoetkoming in de (plan)schade te vragen.

6. Stichting Groene Hart

Samenvatting

Deze brief van de Stichting Groene Hart vormt een algemeen bezwaar tegen de diverse ontwikkelingen in de gemeenten Reeuwijk en Bodegraven, waaronder het bestemmingplan Moskee Noordzijde.

De Stichting Groene Hart maakt zich zorgen over de veelheid van bouw- en bestemmingsplannen die in het kader van de ruimtelijke ordening van Reeuwijk en Bodegraven in voorbereiding zijn.

Omdat veel plannen net voor de zomervakantie ter inzage zijn gelegd, kunnen de mogelijkheden van inspraak voor belanghebbende in het gedrang komen. Constante jurisprudentie bevestigt de onjuistheid van dit overheidshandelen.

Door al deze plannen ontstaat, bovenop de bestaande plancapaciteit, een overmaat aan bouwcapaciteit. Hierdoor wordt het planologisch beleid voor jaren geblokkeerd aangezien alle vergunningen al vergeven zijn.

De plannen leggen een beslag op het unieke veenweidegebied. Om het landelijk gebied te vrijwaren zouden de gemeenten Reeuwijk en Bodegraven hier niet aan moeten meewerken.

Reactie

Het aantal plannen in Bodegraven, die thans ter visie liggen c.q. in procedure zijn, betreft 3. Het gaat om meerjarige planontwikkelingen (10 tot 20 jaar) binnen de zogenaamde rode contour (derhalve binnen (toekomstig) stedelijk gebied). Er is, mede gelet op voornoemde planhorizon, geen sprake van een overmaat aan ruimtelijke plannen.

Het hele jaar worden plannen ter visie gelegd. Dit stopt niet in de zomermaanden. Mede gelet op de termijn dat (bestemmings-)plannen ter inzage liggen (zes weken) worden personen niet geschaad in hun belangen. Er is voldaan aan de wettelijke vereisten terzake de kennisgeving en terinzagelegging van het bestemmingsplan. Daarenboven verzet noch de Wet ruimtelijke ordening, noch de Algemene wet bestuursrecht zich ertegen dat een ontwerpplan in een vakantieperiode ter inzage wordt gelegd. De rechtspraak heeft dit meermalen bevestigd.

In aanvulling hierop wordt gemeld dat voorafgaand aan de feitelijke terinzagelegging meerdere de geplande terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in de zomermaanden is aangekondigd. Onder andere is op 10 juni 2010 in de gemeentelijke publicatie in het Bodegraafs Nieuwsblad een kennisgeving geplaatst van de voorbereiding van het bestemmingsplan. Daarin is vermeld dat het ontwerpplan naar verwachting van 2 juli tot en met 12 augustus 2010 ter inzage zal liggen. Verder is tijdens de termijn van terinzagelegging meerdere malen in de gemeentelijke publicatierubriek bekend gemaakt dat het mogelijk is om tot en met 12 augustus 2010 zienswijzen over het betreffende ontwerpplan in te dienen.

7. Stichting Hugo Kotestein

Samenvatting

Het gaat om een van de mooiste polders in Nederland. Een prachtig gebied dat door diverse instanties als uniek wordt omschreven. Iedere aantasting van de rand heeft invloed op het centrum van het gebied. Het ontwikkelingsprogramma Groene Hart maakt zich sterk om deze plannen tegen te gaan. Het is daarom vreemd dat de gemeente toch met deze ontwikkeling doorgaat.

Mede gelet op de situatie op de huizenmarkt is de noodzaak om dit gebied te ontwikkelen achterhaald. Verzocht wordt om af te zien van de geplande bebouwing en de aandacht te richten op de bescherming van het Groene Hart.

Reactie

Met het Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart is een slag gemaakt naar een op kwaliteit gericht beleid. Er is sprake van een ontwikkelingsgerichte, ruimtelijke aanpak, vertaald in gebiedsgerichte ontwikkelingstrajecten. In die zin is de Transformatievisie Focus Oude Rijn een uitwerking van de doelstellingen van het Ontwikkelingsprogramma. De Transformatievisie is uiteindelijk vertaald in de partiële herziening van het Streekplan Zuid Holland Oost (Oude Rijnzone). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de beleidsintenties voor het Groene Hart. Hierdoor is de bebouwingscontour ter plaatse van het plangebied van het bestemmingsplan verruimd. Als gevolg daarvan ontstaat meer ruimte voor woningbouw, maar ook voor andere stedelijke voorzieningen zoals het omleggen van een gedeelte van de rondweg, de uitbreiding van de begraafplaats, het realiseren van maatschappelijke en andere voorzieningen, zoals een moskee.

Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een ruimtelijk kader vastgesteld, waarin met inachtneming van de (landschappelijke) kwaliteiten van het gebied, ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van deze visie een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven, waarbij ook de kwaliteit van de locatie van de locatie en omgeving zijn betrokken. Met de structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onsamenhangende uitbreiding voorkomen. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling.

Het thans voorliggende bestemmingsplan ziet alleen op de bouw van een moskee en niet op de ontwikkeling van woningen. De mogelijke ontwikkeling van woningen in dit gebied is pas op een later tijdstip voorzien. Het ruimtelijk kader waarbinnen dat eventueel mogelijk kan worden gemaakt is vastgelegd in de structuurvisie "Noordzijde".

8. Wijkteam Noord

Samenvatting

Het Wijkteam Noord doet een dringend beroep op de gemeenteraad om het college van burgemeester en wethouders te vragen met een ander plan te komen voor de vestiging van een moskee op een andere daarvoor beter geschikte locatie. Hiervoor heeft het wijkteam een aantal argumenten:

1. het locatieonderzoek uit 2007 bevat onvolledige en onjuiste informatie, waaruit vervolgens foute conclusies zijn getrokken. In 2010 is gebleken dat het locatieonderzoek volledig is achterhaald.

2. het plaatsen van een moskee, buiten het dorp is strijdig met eerdere uitspraken van de gemeenteraad waarin hij heeft aangegeven dat realisering van een moskee binnen het dorp de voorkeur geniet om reden van acceptatie en integratie van de islamitische gemeenschap in Bodegraven.
3. door het ontwerpbestemmingsplan wordt het evenemententerrein zodanig verkleind dat het houden van met name de vakantiespelen op dit terrein, niet meer mogelijk zal zijn. Ook een toegang voor hulpdiensten van en naar de moskee gaat ten koste van het evenemententerrein. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in compensatie van het verlies aan terrein.
4. Door het plan wordt het Groene Hart aangetast. In de nota Ruimte staat het behoud van de open ruimte voorop. Toch wordt deze ruimte bebouwd terwijl het doortrekken van de Burgemeester Kremerweg en het realiseren van overige bebouwing in het gebied voorlopig op de lange baan is geschoven. Dit vormt geen verbetering van de stadsrand. Van een goede koppeling tussen het bestaande dorp en het nieuw te ontwikkelen gebied.
5. Het wijkteam is beloofd dat het groen dat verdwijnt in het project Noordrand ruim gecompenseerd zou worden in het plangebied Noordzijde. Door de uitvoering van het ontwerpbestemmingsplan zal er echter alleen groen verdwijnen. Er bestaat geen noodzaak om buiten het dorp te bouwen.
6. Het moskeegebouw zou, zoals in de raad is besproken, moeten worden "opgenomen" in de omgeving. De maatvoering die wordt voorgesteld in het ontwerpbestemmingsplan (625 m² oppervlakte, 9 meter goothoogte en 11 meter hoogte voor een koepel) past niet in het open polderlandschap en staat haaks op de genoemde doelstelling.
7. In het ontwerpbestemmingsplan staan twee ontsluitingsmogelijkheden opgenomen. Dit zal ertoe bijdragen dat het gebouw vanuit diverse richtingen van de wijk Noord zal worden benaderd. Dit levert een extra (verkeers)belasting op. Ook het verkeer op de burgemeester Kremerweg zal toenemen en hiermee ook de geluidsoverlast.
8. Het ruimtegebruik ten opzichte van het totale plan is groot. Dit zal de ontwikkeling na 2020 zeker beïnvloeden, terwijl in het bestemmingsplan wordt aangegeven dat dit niet gewenst is.
9. Het ontsluiten van de locatie brengt veel kosten met zich mee (nutsvoorzieningen en wegen) Er zijn geen voorzieningen op de locatie aanwezig zodat alle voorzieningen over grote afstand aangelegd moeten worden. Op alternatieve locaties zijn de kosten van de aanleg van deze infrastructuur veel minder groot. Gelet op de aankomende bezuinigingen is dit een belangrijk argument om mee te nemen in de beoordeling van het bestemmingsplan.
10. Het getuigt niet van een zorgvuldig proces om het ontwerpbestemmingsplan in de vakantieperiode ter inzage te leggen.
11. In tegenstelling tot hetgeen de gemeente aangeeft in het bestemmingsplan is het Wijkteam van mening dat de genoemde belangen (inpassing in omgeving, rekening houden met diverse belangen) met voeten getreden wordt. Het algemene belang van natuurwaarden wordt niet eens in het bestemmingsplan genoemd.
12. Het wijkteam is van mening dat een alternatieve locatie voor een gebedshuis van de islamitische gemeenschap een "must" is.
13. Het wijkteam pleit er voor dat de gemeenteraad zijn eerdere beslissingen inzake de locatiekeuze heroverweegt en de door het wijkteam aangedragen alternatieven nader, en beter, onderzoekt.

Reactie

1. Het locatieonderzoek is door het college in 2007 opgesteld en vastgesteld. De argumenten waarom de locatie aan de Burgemeester Kremerweg als zoekgebied is aangemerkt zijn:
 - Het zoekgebied is in 2007 als gevolg van een partiële herziening van het streekplan binnen de bebouwingscontouren (met het zogenaamde rode contourenbeleid) van het provinciale streekplan komen te liggen. De provincie geeft zodoende in haar

ruimtelijke beleid weer dat de gemeente Bodegraven binnen de bebouwingscontouren ten behoeve van de uitbreiding van het dorp mag ontwikkelen.

- Het gehele zoekgebied is in eigendom van de gemeente Bodegraven.
- Het parkeren is zoveel mogelijk in de directe nabijheid van de moskee op te lossen. Parkeren levert daarmee geen overlast op voor de bestaande direct aangrenzende woonbuurten.
- Met het zoekgebied wordt ook aangesloten op de wens van het moskeebestuur, namelijk een eigen moskee bouwen die ruimte biedt voor onder andere lezingen en gebed.
- Goede bereikbaarheid (naast genoeg parkeergelegenheid).
- Snelle beschikbaarheid van de locatie.

Daarnaast is, vóór de vaststelling van de structuurvisie, nog een aanvullende studie naar alternatieve – snel realiseerbare - locaties, verricht. De conclusies uit dat onderzoek bevestigen het locatieonderzoek uit 2007. Mede op basis van deze locatieonderzoeken heeft de gemeenteraad uiteindelijk de locatie aan de Burgemeester Kremerweg als zoeklocatie aangemerkt. Niet wordt ingezien waarom het in 2007 uitgevoerde onderzoek achterhaald zou zijn.

2. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde op 17 december 2009 een locatie bepaald voor de bouw van een moskee. Er bestaat geen aanleiding om te veronderstellen dat deze keuze van de gemeenteraad om een moskee bouwen op een locatie aan de Burgemeester Kremerweg in strijd zou zijn met eerdere uitspraken van de gemeenteraad.
3. Als gevolg van de bouw van de moskee aan de Burgemeester Kremerweg wordt de omvang van het evenemententerrein verkleind. Ons college hecht er belang aan dat de ruimte die op het evenemententerrein verloren gaat door de bouw van de moskee, zo veel als mogelijk wordt gecompenseerd. Dit in verband met de vakantiespelen die jaarlijks op dit terrein plaatsvinden.

In het collegevoorstel aan de gemeenteraad over de inrichtingsschets voor de moskee-locatie is aangegeven dat het idee was om de compensatie-ruimte te vinden aan de zuidzijde van het bestaande evenemententerrein. De bodem ten zuiden van het evenemententerrein is ernstig verontreinigd. Zonder de uitvoering van een bodemsanering is het niet verantwoord om deze gronden in gebruik te nemen als evenemententerrein. Met het saneren van deze bodem en het verder geschikt maken van de locatie voor een gebruik als evenemententerrein is een forse investering gemoeid.

Gezien deze investering, is het wenselijk om deze compensatie van het evenemententerrein in een breder perspectief bezien, waaronder de uitbreiding van de begraafplaats. Wellicht is het mogelijk om de gewenste compensatie van het evenemententerrein te realiseren op een andere locatie in de omgeving van het evenemententerrein. Om hierover een deugdelijk besluit te kunnen nemen is nader onderzoek nodig. Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden. Naar verwachting is de daadwerkelijke realisatie van de moskee niet eerder aan de orde in 2012 of 2013. Er is daarom voldoende tijd om één en ander op deugdelijke wijze te onderzoeken en om daarover op een zorgvuldige wijze besluiten te nemen.

4. Met het Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart is een slag gemaakt naar een op kwaliteit gericht beleid. Er is sprake van een ontwikkelingsgerichte, ruimtelijke aanpak, vertaald in gebiedsgerichte ontwikkelingstrajecten. In die zin is de Transformatievisie Focus Oude Rijn een uitwerking van de doelstellingen van het Ontwikkelingsprogramma. De Transformatievisie is uiteindelijk vertaald in de partiële herziening van het Streekplan Zuid Holland Oost (Oude Rijnzone). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de beleidsintenties voor het Groene Hart. Hierdoor is de bebouwingscontour ter plaatse van

het plangebied van het bestemmingsplan verruimd. Als gevolg daarvan ontstaat meer ruimte voor woningbouw, maar ook voor andere stedelijke voorzieningen zoals het omleggen van een gedeelte van de rondweg, de uitbreiding van de begraafplaats, het realiseren van maatschappelijke en andere voorzieningen, zoals een moskee.

Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een ruimtelijk kader vastgesteld, waarin met inachtneming van de (landschappelijke) kwaliteiten van het gebied, ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van deze visie een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven, waarbij ook de kwaliteit van de locatie van de locatie en omgeving zijn betrokken. Met de structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onafhankelijke uitbreiding voorkomen. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling.

5. In de beslissing naar aanleiding van de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen de bouwplannen van de Noordrand (Graafse Waard) is, rekening houdend met de besluitvorming rondom de structuurvisie, de plicht om groen te compenseren in het plangebied Noordzijde, eruit gehaald aangezien binnen het plangebied Noordzijde al sprake is van een volledige compensatie. Door de bouw van een moskee zullen er enkele bomen verdwijnen, maar bij de inrichting van de locatie wordt ook gecompenseerd. Wat betreft de noodzaak van de bouw van een moskee op de nu voorgestelde locatie zij verwezen naar de hiervoor opgenomen overwegingen ten aanzien van het locatie-onderzoek.
6. De omvang van het gebouw niet zodanig groot dat dit niet zou kunnen worden opgenomen in het landschap. Met de inrichting van de locatie wordt zo veel als mogelijk rekening gehouden met de kwaliteiten van de directe omgeving. Het landschap waar de moskee in komt te staan kenmerkt zich voornamelijk door openheid (weilanden), begrenzing en daarmee verkaveling middels lange, rechte watergangen en sporadisch de aanwezigheid van de zgn. geriefbosjes (kleine groepjes beplanting van voornamelijk elen en es). Deze gegevens worden gebruikt om de moskee op een passende wijze landschappelijk in te passen. Concreet houdt dit in dat de locatie wordt begrensd door water. Verder is wenselijk dat geen hoge beplanting op de parkeerplaats wordt toegepast. Omdat het grootste deel van het jaar er sprake is van open ruimte, zullen bomen een obstakel in het open landschap vormen. Lage beplanting middels hagen is wel gewenst. Aan de westzijde van de locatie is het wenselijk om een begeleidende, transparante rechte rij met elzenstoelen toe te passen. Hiermee worden de rechte lijnen van het landschap, middels dit landschappelijke element benadrukt en krijgt de moskee meer landschappelijk houvast in zijn omgeving.
7. De locatie is voor autoverkeer enkel en alleen toegankelijk via de parallelweg langs de Burgemeester Kremerweg, ten noorden van de locatie. De ontsluiting over het huidige evenemententerrein, ten zuiden van de locatie, is bedoeld voor langzaam verkeer (fietsers en wandelaars). Tevens is deze zuidelijke ontsluiting bedoeld voor hulpdiensten. Gelet op het aantal bezoekers zal het aantal verkeersbewegingen op de Burgemeester Kremerweg niet in relevante mate toenemen. Uit het advies van de Milieudienst Midden Holland blijkt dat door de ontwikkeling geen overschrijding van de geluid- en luchtkwaliteitsnormen plaatsvindt.

8. De ontwikkeling zal plaatsvinden binnen het zoekgebied dat is vastgelegd in de Structuurvisie "Noordzijde". De ontwikkelingen die in de structuurvisie zijn voorzien voor de langere termijn worden door de in het nu voorliggende bestemmingsplan voorgestane ontwikkeling van een moskee niet gefrustreerd.
9. In het kader van het voorliggende bestemmingsplan is een exploitatieberekening opgesteld waarin de opbrengsten uit de grondverkoop zijn afgezet tegen de kosten die de gemeente maakt voor deze ontwikkeling (vooral bouw- en woonrijp maken). Daaruit blijkt dat deze ontwikkeling kosten-neutraal kan plaatsvinden. Ofwel, de opbrengsten zijn gelijk aan de kosten.
10. Het hele jaar worden plannen ter visie gelegd. Dit stopt niet in de zomermaanden. Mede gelet op de termijn dat (bestemmings-)plannen ter inzage liggen (zes weken) worden personen niet geschaad in hun belangen. Er is voldaan aan de wettelijke vereisten terzake de kennisgeving en terinzagelegging van het bestemmingsplan. Daarenboven verzet noch de Wet ruimtelijke ordening, noch de Algemene wet bestuursrecht zich ertegen dat een ontwerpplan in een vakantieperiode ter inzage wordt gelegd. De rechtspraak heeft dit meermalen bevestigd.

In aanvulling hierop wordt gemeld dat voorafgaand aan de feitelijke terinzagelegging meerdere de geplande terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in de zomermaanden is aangekondigd. Onder andere is op 10 juni 2010 in de gemeentelijke publicatie in het Bodegraafs Nieuwsblad een kennisgeving geplaatst van de voorbereiding van het bestemmingsplan. Daarin is vermeld dat het ontwerpplan naar verwachting van 2 juli tot en met 12 augustus 2010 ter inzage zal liggen. Verder is tijdens de termijn van terinzagelegging meerdere malen in de gemeentelijke publicatierubriek bekend gemaakt dat het mogelijk is om tot en met 12 augustus 2010 zienswijzen over het betreffende ontwerpplan in te dienen.

11. De afweging of en op welke wijze de noordoostzijde van het dorp Bodegraven ruimtelijk moet worden afgerond is gemaakt bij het vaststellen van de Structuurvisie Noordzijde. Bij deze afweging zijn onder andere de algemene belangen en de natuurbelangen tegen elkaar afgewogen. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Noordzijde vastgesteld en daarin de ruimtelijke kaders bepaald voor een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling.
12. Met het wijkteam is het gemeentebestuur van mening dat het zeer wenselijk is dat de islamitische gemeenschap een nieuwe locatie krijgt.
13. Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een weloverwogen keuze gemaakt voor een locatie voor de bouw van een moskee. Er bestaat geen aanleiding om wederom onderzoek te doen naar mogelijke alternatieve locaties.

9. OASEN

Samenvatting

Er ligt een watertransportleiding binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan. De leiding is niet in plan of de kaart opgenomen. Om deze leiding te kunnen handhaven en onderhouden dient de bereikbaarheid te allen tijde gegarandeerd te worden. Verzocht wordt om de leiding in het plan op te nemen en met de aanwezigheid van de leiding bij de ontwikkeling rekening te houden.

De breedte van de dubbelbestemming voor de leiding bedraagt 5 meter aan weerszijde van de leiding. Binnen deze strook dient bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de leiding. Tevens mogen er op deze strook geen bebouwing of andere belemmeringen aanwezig zijn.

Reactie

De watertransportleiding is middels een dubbelbestemming op de verbeelding opgenomen, in combinatie met een beschermende regeling voor de betreffende leiding. Deze beschermende regeling houdt in dat de uitvoering van (bouw)werkzaamheden pas mag plaatsvinden nadat overleg is gevoerd met de leidingbeheerder. Buiten deze regeling om zal de gemeente over de uitvoering van het plan (bouwrijp maken en aanleg weg etc.) overleg voeren met Oasen.

10. Stichting Groene Hart

Samenvatting

Ondanks dat de Provinciale Structuurvisie 2010 de mogelijkheid biedt voor de aanleg van een klein woongebied, ten noordoosten van de Burgemeester Kremerweg/Noordzijde is de noodzaak daarvan niet aangetoond. Er is een overaanbod van woningen en voorzieningen aanwezig zoals in het bestemmingsplan “Kern Bodegraven” en het uitbreidingsplan Weideveld I. Dat is door de gemeente erkend en in het bestemmingsplan voor Bodegraven Oost herhaald.

De locatie ligt binnen het Nationaal landschap Groene Hart. Hier geldt een restrictief beleid t.a.v. de aanleg van nieuwe woningbouwlocaties. Dit is door de raad onderkend gelet op het besluit dat het gebied Noordzijde niet vóór 2020 zal worden ontwikkeld. Het woonbehoefte-onderzoek van Compaaenen geeft aan dat ook ontwikkeling ná 2020 niet erg reëel lijkt. De onderbouwing van de locatiekeuze voor een moskee, nog afgezien van andere onderbouwing, ontbreekt volledig.

De polder Noordzijde en de Meijepolder zijn unieke veenweidelandschappen. Ook Milieufederatie en de vereniging Natuurmonumenten en zelfs de gemeente Bodegraven zijn van mening dat deze polders in stand moeten blijven. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op het beleid van de gemeente.

De ontwikkeling leidt tot veel investeringen (geschat 1 miljoen euro) die volledig voor rekening van de gemeente komen. Bijdragen van derden (provincie, moskeebestuur) zijn immers nog niet bekend. Uit diverse berekeningen van Comité Bodegraven Noord en Stichting Groene Hart tonen dit aan. De gemeente heeft zelf nog geen financiële informatie verstrekt, hetgeen een zorgvuldige besluitvorming in de weg staat.

Deze investeringen zullen tot in jaren drukken op de begroting van de nieuwe gemeente. Uit een oogpunt van financieel beheer is dit onverantwoord. De wet Arhi geeft dit ook uitdrukkelijk aan.

De stichting roept op om de bouw van een moskee aan de Burgemeester Kremerweg achterwege te laten en te kiezen voor een locatie in de kern van Bodegraven waar realisering zonder landschappelijke schade en tegen lagere kosten mogelijk is.

Reactie

Met het Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart is een slag gemaakt naar een op kwaliteit gericht beleid. Er is sprake van een ontwikkelingsgerichte, ruimtelijke aanpak, vertaald in gebiedsgerichte ontwikkelingsstrategieën. In die zin is de Transformatievisie Focus

Oude Rijn een uitwerking van de doelstellingen van het Ontwikkelingsprogramma. De Transformatievisie is uiteindelijk vertaald in de partiële herziening van het Streekplan Zuid Holland Oost (Oude Rijnzone). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de beleidsintenties voor het Groene Hart. Hierdoor is de bebouwingscontour ter plaatse van het plangebied van het bestemmingsplan verruimd. Als gevolg daarvan ontstaat meer ruimte voor woningbouw, maar ook voor andere stedelijke voorzieningen zoals het omleggen van een gedeelte van de rondweg, de uitbreiding van de begraafplaats, het realiseren van maatschappelijke en andere voorzieningen, zoals een moskee.

Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een ruimtelijk kader vastgesteld, waarin met inachtneming van de (landschappelijke) kwaliteiten van het gebied, ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van deze visie een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven, waarbij ook de kwaliteit van de locatie van de locatie en omgeving zijn betrokken. Met de structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onsamenhangende uitbreiding voorkomen. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan staat de beoogde locatie voor de moskee daarom niet meer ter discussie.

Het door Companen uitgevoerde woningmarktonderzoek is betrokken bij het opstellen van de ontwerp-Structuurvisie Bodegraven 2010 -2030. Deze ontwerp-structuurvisie wordt aan de gemeenteraad ter behandeling aangeboden in de vergadering van 30 september 2010. Vervolgens is het de bedoeling dat deze ontwerp-visie wordt vrijgegeven voor inspraak.

In de genoemde ontwerp-structuurvisie is op basis van de huishoudensprognose en ontwikkelingen op de woningmarkt de gewenste bouwcapaciteit tot 2030 bepaald op netto maximaal 2.000 (binnenstedelijk en uitleg), exclusief een extra marge voor planuitval. Dat betekent dat gestreefd wordt naar een bruto woningbouwprogramma van circa 2.500 woningen tot 2030 (2.000 woningen en 25-30% planuitval op basis van ervaringen uit het verleden).

Waar de focus de afgelopen decennia met name op uitbreidingslocaties lag, wordt volgens de ontwerp-structuurvisie de komende jaren gestreefd naar een kwalitatieve slag maken in de bestaande kernen. Op die manier wordt er onder andere naar gestreefd om de kwaliteit van het wonen in de kern en in het Groene Hart een impuls te geven. De ontwerpvisie streeft er daarom naar om grofweg de helft van het woningbouwprogramma tot 2030 (850-1.350 woningen) is dan ook gesitueerd in de kern van Bodegraven. Het overige deel van het woningbouwprogramma (circa 1.150 woningen) wordt gefaseerd gerealiseerd op de uitbreidingslocaties Weideveld (Bodegraven), De Wijde Wiericke (Nieuwerbrug) en Noordzijde (Bodegraven).

Hieruit blijkt dat de woningcapaciteit die in het gebied Noordzijde nodig is om in de toekomst te voldoen aan de woningbehoefte in Bodegraven. Echter, onder de huidige omstandigheden ziet er niet naar uit de deze capaciteit voor het jaar 2020 ingezet behoeft te worden. Desondanks is het niet uit te sluiten dat – wanneer de omstandigheden veranderen - de woningbouwcapaciteit in Noordzijde eerder dan 2020 wordt ingezet. Daarnaast moet worden opgemerkt dat volgens de Structuurvisie Noordzijde meer ontwikkelingen voorziet dan woningbouw, zoals de uitbreiding van de begraafplaats. Het is de verwachting dat deze uitbreiding op relatief korte termijn daadwerkelijk aan de orde is.

Geconcludeerd wordt dat weliswaar de komende jaren geen behoefte bestaat aanvullende woningbouw in Noordzijde, maar dat op langere termijn er wel behoefte zal gaan bestaan voor woningbouw in dit gebied. Daarnaast heeft voorliggend bestemmingsplan uitsluitend

betrekking op de ontwikkeling van een moskee en heeft derhalve geen betrekking op woningbouw. Gezien de gebrekkige bestaande huisvesting van de islamitische gemeenschap in Bodegraven bestaat er geen twijfel dat dringend behoefte bestaat aan een nieuw onderkomen voor deze gemeenschap.

Wat betreft de financiële haalbaarheid van de ontwikkeling en de gemeentelijke financiële lasten wordt vermeld dat een exploitatieberekening is opgesteld waarin de opbrengsten uit de grondverkoop zijn afgezet tegen de kosten die de gemeente maakt voor deze ontwikkeling (vooral bouw- en woonrijp maken). Uit de berekening blijkt dat de ontwikkeling kosten-neutraal kan plaatsvinden. Ofwel, de opbrengsten zijn gelijk aan de kosten. Daarnaast hebben burgemeester en wethouders met de betrokken islamitische vereniging een samenwerkingsovereenkomst gesloten, waarin onder is afgesproken dat de vereniging de betreffende gronden van de gemeente koopt. Gelet op één en ander bestaat geen redenen om te financiële haalbaarheid van de geplande ontwikkeling.

11. Milieuraad Bodegraven

Samenvatting

Het bebouwen van een stuk uniek polderlandschap, zoals beschreven in het ontwerpbestemmingsplan gaat ten koste van de beleving van de open ruimte in het Groene Hart. Het behouden van zoveel mogelijk zichtlijnen is van groot belang.

Reactie

Met het Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart is een slag gemaakt naar een op kwaliteit gericht beleid. Er is sprake van een ontwikkelingsgerichte, ruimtelijke aanpak, vertaald in gebiedsgerichte ontwikkelingstrajecten. In die zin is de Transformatievisie Focus Oude Rijn een uitwerking van de doelstellingen van het Ontwikkelingsprogramma. De Transformatievisie is uiteindelijk vertaald in de partiële herziening van het Streekplan Zuid Holland Oost (Oude Rijnzone). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de beleidsintenties voor het Groene Hart. Hierdoor is de bebouwingscontour ter plaatse van het plangebied van het bestemmingsplan verruimd. Als gevolg daarvan ontstaat meer ruimte voor woningbouw, maar ook voor andere stedelijke voorzieningen zoals het omleggen van een gedeelte van de rondweg, de uitbreiding van de begraafplaats, het realiseren van maatschappelijke en andere voorzieningen, zoals een moskee.

Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een ruimtelijk kader vastgesteld, waarin met inachtneming van de (landschappelijke) kwaliteiten van het gebied, ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van deze visie een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven, waarbij ook de kwaliteit van de locatie van de locatie en omgeving zijn betrokken. Met de structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onsamenhangende uitbreiding voorkomen. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan staat de beoogde locatie voor de moskee daarom niet meer ter discussie.

12. Comité Noord Groen

Samenvatting

Het comité heeft bij deze brief 318 gelijkkluidende zienswijzen overgelegd. Enkele belanghebbenden hebben aanvullende nog eigen bezwaren kenbaar gemaakt. Deze

aanvullende bezwaren zijn door het Comité, mede gelet op het feit dat het plan in de zomervakantie ter inzage is gelegd, niet geïnterpreteerd.

Aanvullend op de 318 zienswijzen merkt het comité het volgende op.

De milieudienst gaat in het akoestisch onderzoek uit van een gemiddelde geluidbelasting per etmaal. Dit onderzoek is onzorgvuldig geweest omdat niet de piekbelasting wordt gezien. Met name de ochtend- en avondspits geven de echte geluidshinder. Daar komt het verkeersgeluid vanwege het moskeebezoek bij (5 bidbijeekkomsten per dag). Avondverkeer kan extra storend zijn omdat het dan stiller/rustiger is. Daarnaast is in het onderzoek geen rekening gehouden met de overige geluidshinder, bijvoorbeeld vanwege het luchtverkeer. Omdat het milieukundig advies onzorgvuldig is, kan het niet als grondslag dienen voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Deze besluitvorming moet ten minste worden opgeschort totdat er wel een deugdelijk milieuveld advies beschikbaar is.

Door de vaststelling van het bestemmingsplan zal de beschikbare ruimte van het evenemententerrein worden gehalveerd. De gemeente zal daarvoor een gelijkwaardig terrein beschikbaar moeten stellen. Dit zal financiële gevolgen met zich meebrengen. Deze kosten zijn niet in de afweging van het ontwerpbestemmingsplan betrokken. Daarom moet de besluitvorming over het bestemmingsplan worden opgeschort totdat er wel inzicht is in de additionele kosten inzake het (alternatieve) evenemententerrein.

Reactie

De door het comité aangeboden zienswijzen worden behandeld onder nummer 13.

Over de opmerkingen over het uitgevoerde akoestische onderzoek wordt als volgt gereageerd. Overeenkomst artikel 82 van de Wet geluidshinder is voor woningen binnen onderzoeksgebieden langs wegen de wettelijke voorkeurswaarde vastgesteld op 48 dB (Lden). Deze voorkeurswaarde is zowel van toepassing op de dag-, avond- als nachtperiode. Uit het uitgevoerde akoestische onderzoek is gebleken dat de toename van het wegverkeer als gevolg van de ingebruikname van de moskee de wettelijke voorkeurswaarde niet wordt overschreden.

Over de stelling in de zienswijze dat in het advies voorbij gegaan is aan een aantal andere geluidscomponenten wordt opgemerkt dat de genoemde geluidscomponenten buiten dit onderzoek vallen en niet relevant zijn voor de bepaling van de geluidsbelasting op de gevels van omliggende woningen. De gecumuleerde waarde van alle genoemde geluiden bij elkaar bepaalt het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter hoogte van de omliggende woningen en de moskee. Het referentieniveau wordt toegepast bij de vergunningverlening voor de Wet milieubeheer-inrichtingen. Een bouwplan wordt niet getoetst aan het geluid ten gevolge van incidentele activiteiten of aan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Conform de Wet geluidshinder dient bij de realisatie van een geluidsgevoelig gebouw binnen de geluidszone van een weg, een industrieterrein, een spoorweg en een vliegveld de geluidsbelasting bepaald te worden. Daarnaast dient bij de realisatie van een bouwplan rekening te worden gehouden met de geluidsruimte van de Wet milieubeheer-inrichtingen.

Ten aanzien van de zienswijze over het evenemententerrein wordt het volgende opgemerkt. Als gevolg van de bouw van de moskee aan de Burgemeester Kremmerweg wordt de omvang van het evenemententerrein verkleind. Ons college hecht er belang aan dat de ruimte die op het evenemententerrein verloren gaat door de bouw van de moskee, zo veel als mogelijk wordt gecompenseerd. Dit in verband met de vakantiespelen die jaarlijks op dit terrein plaatsvinden.

In het collegevoorstel aan de gemeenteraad over de inrichtingsschets voor de moskeelocatie is aangegeven dat het idee was om de compensatie-ruimte te vinden aan de

zuidzijde van het bestaande evenemententerrein. De bodem ten zuiden van het evenemententerrein is ernstig verontreinigd. Zonder de uitvoering van een bodemsanering is het niet verantwoord om deze gronden in gebruik te nemen als evenemententerrein. Met het saneren van deze bodem en het verder geschikt maken van de locatie voor een gebruik als evenemententerrein is een forse investering gemoeid.

Gezien deze investering, is het wenselijk om deze compensatie van het evenemententerrein in een breder perspectief te bezien, waaronder de uitbreiding van de begraafplaats. Wellicht is het mogelijk om de gewenste compensatie van het evenemententerrein te realiseren op een andere locatie in de omgeving van het evenemententerrein. Om hierover een deugdelijk besluit te kunnen nemen is nader onderzoek nodig. Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden. Naar verwachting is de daadwerkelijke realisatie van de moskee niet eerder aan de orde in 2012 of 2013. Er is daarom voldoende tijd om één en ander op deugdelijke wijze te onderzoeken en om daarover op een zorgvuldige wijze besluiten te nemen.

13. Gelijkluidende zienswijzen, onder andere gebundeld aangeboden door het Comité Noord Groen. De afzenders en de data van ontvangst van deze zienswijzen zijn opgenomen in de bij deze notitie behorende bijlage

Samenvatting

In de bijlage van deze notitie is een overzicht opgenomen van de mensen die zienswijzen hebben ingediend. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen. In aanvulling op de gelijkluidende zienswijzen, heeft een aantal mensen aanvullende opmerkingen. Deze aanvullende opmerkingen komen in het vervolg van deze notitie aan de orde.

Totstandkomingprocedure

De raad heeft in december 2009 ingestemd met de Structuurvisie Noordzijde. Deze visie is onder andere aangenomen om de uitbreiding van de begraafplaats en de vestiging van een islamitisch cultureel centrum mogelijk te maken. Voor de verdere invulling van het gebied bestaan op dit moment geen plannen.

Inmiddels is uit onderzoek van Companen gebleken dat na 2015 de woningbehoefte in Bodegraven aanzienlijk minder zal zijn dan de gemeente dacht op het moment van vaststelling van de genoemde structuurvisie. Verder heeft de provincie Zuid-Holland in een herziening van het Streekplan aangegeven dat het toekennen van uitbreidingsruimte op gespannen voet staat met het ontwikkelingsprogramma Groene Hart en dat de gekozen uitbreidingslocatie relatief ongeschikt is voor verstedelijking. Ook de Rijksoverheid verzet zich tegen "verrommeling" van het Groene Hart, waaraan het ontwerpbestemmingsplan een bijdrage levert. Bovendien heeft de provincie bij het verleggen van de contour aangegeven dat de gemeente terughoudend moet zijn om dit gebied te bebouwen, vooral omdat er al voldoende locaties voorhanden zijn. Van het omleggen van de provinciale weg N458 zal dan ook voorlopig geen sprake zijn.

Een meerderheid van de gemeenteraadsleden heeft tijdens de beraadslagingen aangegeven in principe het gebied Noordzijde zoveel mogelijk te willen ontzien. Dat er toch plannen worden ontwikkeld voor het gebied aan de Noordoostzijde van Bodegraven is het gevolg van het een niet ordentelijk verlopen besluitvormingsproces, waarmee onder tijdsdruk de bouwlocatie is vastgesteld. De procedure voor het bestemmingsplan had eerder kunnen worden gestart.

Er wordt voor gepleit om de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan en alle financiële consequenties door te schuiven naar de nieuwe gemeenteraad van de gefuseerde gemeenten Bodegraven en Reeuwijk. Het is immers die gemeenteraad die met de uitvoering en de consequenties van dit bestemmingsplan zal worden belast.

Aandacht voor landschaps- en natuurwaarden

Als gevolg van de eventuele vaststelling van het bestemmingsplan zal het bebouwde gebied van Bodegraven verder de Noordzijdepolder inschuiven. Het gevolg hiervan is dat de natuur- en landschapswaarden van deze polder, welke onderdeel uitmaakt van de grootste en onbebouwde en niet door wegen doorsneden veenweidegebied van Nederland worden aangetast. Zo wordt het enige open venster vanuit het dorp volgebouwd en zal het te bouwen Islamitisch Cultureel Centrum een visuele barrière zijn in het uitzicht naar de polder. Het gebouw zal vanuit de verre omtrek beeldbepalend worden en afbreuk doen aan de beleving van dit unieke stuk Groene Hart. Dit gebied wordt door veel wandelaars, fietsers en toeristen aangedaan. Het broedgebied van verschillende weidevogels en het aangrenzende stiltegebied zullen worden verstoord. Het volbouwen van het desbetreffende gebied is een ondoordachte aantasting van het Hollandse landschap, terwijl er voldoende bouwruimte is binnen Bodegraven, zoals Weideveld.

Er wordt voor gepleit om de gemeenteraad zijn eerdere beslissingen inzake de locatiekeuze te laten heroverwegen en meer aandacht te hebben voor de in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan aanwezige natuurwaarden.

Kostenafweging alternatieve locaties

Het Comité Bodegraven is onlangs nog gekomen met 14 andere mogelijke locaties, die geen van alleen door de gemeente zijn onderzocht. Belangrijkste argument om de alternatieve locaties in Weideveld niet te onderzoeken werd gevormd door de kosten. Inmiddels heeft het Comité Bodegraven aannemelijk gemaakt dat de kosten die de gemeente moet maken voor het faciliteren van het Islamitisch Cultureel Centrum in de Noordzijdepolder, aanzienlijk hoger zijn dan de oorspronkelijke niet onderbouwde schatting van de gemeente.

Ook dient wat betreft de kosten acht te worden geslagen op de planschade die de nu voorgestelde locatiekeuze tot gevolg zal hebben. Het woongenot van de woningen in de directe nabijheid van de locatie zal immers afnemen. Deze planschade zal uit algemene middelen betaald moeten worden.

Er wordt voor gepleit om de gemeenteraad zijn eerdere beslissingen inzake de locatiekeuze te heroverwegen en meer aandacht te hebben voor de aan dit ontwerpbestemmingsplan verbonden kosten.

Inspraakproces

Het inspraakproces is door de gemeente niet professioneel uitgevoerd. Voor de verschillende inspraakgelegenheden zijn groepen buurtbewoners willekeurig uitgenodigd. Zo zijn bewoners van huurhuizen niet uitgenodigd. Verder worden bij de afdoening van de reacties onvoldoende acht geslagen op het feit dat het de betrokken inwoners van Bodegraven voornamelijk gaat om het algemene belang van het behoud van een uniek natuurgebied. Ook de bemoeienis van maatschappelijke organisaties zoals de Stichting Groene Hart heeft bij de gemeente niet geleid tot het besef dat er een groot algemeen belang, namelijk natuurbehoud en het behoud van landschappelijke kwaliteiten, op het spel staat.

Geconstateerd wordt dat de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gelijktijdig start met de zomervakantie. Het zou van meer professionaliteit getuigd hebben als het college van burgemeester en wethouders zichzelf hadden verplicht om het ontwerpbestemmingsplan een maand eerder af te ronden en ter inzage te leggen.

Er wordt voor gepleit dat de gemeenteraad het tot nu toe gevolgde inspraakproces onderzoekt en de nieuwe gemeenteraad van de gefuseerde gemeenten Bodegraven en Reeuwijk de gelegenheid biedt om dit inspraakproces zorgvuldiger af te ronden.

Slotwoord

De hoop wordt uitgesproken dat de gemeenteraad besluit om het Islamitisch Cultureel Centrum een waardige plek binnen het dorp te geven. Daar zullen binnen niet al te lange tijd zeker twee locaties vrijkomen waarvoor reeds de functie van maatschappelijke voorziening in het bestemmingsplan is vastgesteld.

Er wordt voor gepleit voor de steun van de gemeenteraad om een prachtig stuk cultureel erfgoed van het Groene Hart voor onze kinderen en de vele generaties na hen te behouden.

Reactie

Totstandkomingprocedure

Met het Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart is een slag gemaakt naar een op kwaliteit gericht beleid. Er is sprake van een ontwikkelingsgerichte, ruimtelijke aanpak, vertaald in gebiedsgerichte ontwikkelingstrajecten. In die zin is de Transformatievisie Focus Oude Rijn een uitwerking van de doelstellingen van het Ontwikkelingsprogramma. De Transformatievisie is uiteindelijk vertaald in de partiële herziening van het Streekplan Zuid Holland Oost (Oude Rijnzone). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de beleidsintenties voor het Groene Hart. Hierdoor is de bebouwingscontour ter plaatse van het plangebied van het bestemmingsplan verruimd. Als gevolg daarvan ontstaat meer ruimte voor woningbouw, maar ook voor andere stedelijke voorzieningen zoals het omleggen van een gedeelte van de rondweg, de uitbreiding van de begraafplaats, het realiseren van maatschappelijke en andere voorzieningen, zoals een moskee.

Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een ruimtelijk kader vastgesteld, waarin met inachtneming van de (landschappelijke) kwaliteiten van het gebied, ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van deze visie een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven, waarbij ook de kwaliteit van de locatie en omgeving zijn betrokken. Met de Structuurvisie Noordzijde wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onsamenhangende uitbreiding voorkomen. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan staat de beoogde locatie voor de moskee daarom niet meer ter discussie.

Het door Companen uitgevoerde woningmarktonderzoek is betrokken bij het opstellen van de ontwerp-Structuurvisie Bodegraven 2010 -2030. Deze ontwerp-structuurvisie wordt aan de gemeenteraad ter behandeling aangeboden in de vergadering van 30 september 2010. Vervolgens is het de bedoeling dat deze ontwerp-visie wordt vrijgegeven voor inspraak.

In de genoemde ontwerp-structuurvisie is op basis van de huishoudensprognose en ontwikkelingen op de woningmarkt de gewenste bouwcapaciteit tot 2030 bepaald op netto maximaal 2.000 (binnenstedelijk en uitleg), exclusief een extra marge voor planuitval. Dat betekent dat gestreefd wordt naar een bruto woningbouwprogramma van circa 2.500 woningen tot 2030 (2.000 woningen en 25-30% planuitval op basis van ervaringen uit het verleden).

Waar de focus de afgelopen decennia met name op uitbreidingslocaties lag, wordt volgens de ontwerp-structuurvisie de komende jaren gestreefd naar een kwalitatieve slag maken in de bestaande kernen. Op die manier wordt er onder andere naar gestreefd om de kwaliteit van het wonen in de kern en in het Groene Hart een impuls te geven. De ontwerpvisie streeft er daarom naar om grofweg de helft van het woningbouwprogramma tot 2030 (850-1.350 woningen) is dan ook gesitueerd in de kern van Bodegraven.

Het overige deel van het woningbouwprogramma (circa 1.150 woningen) wordt gefaseerd gerealiseerd op de uitbreidingslocaties Weideveld (Bodegraven), De Wijde Wiericke (Nieuwerbrug) en Noordzijde (Bodegraven).

Hieruit blijkt dat de woningcapaciteit die in het gebied Noordzijde nodig is om in de toekomst te voldoen aan de woningbehoefte in Bodegraven. Echter, onder de huidige omstandigheden ziet het er niet naar uit dat deze capaciteit voor het jaar 2020 ingezet hoeft te worden. Desondanks is het niet uit te sluiten dat - wanneer de omstandigheden veranderen - de woningbouwcapaciteit in Noordzijde eerder dan in 2020 wordt ingezet. Daarnaast moet worden opgemerkt dat volgens de Structuurvisie Noordzijde meer ontwikkelingen voorziet dan woningbouw, zoals onder andere de uitbreiding van de begraafplaats. Het is de verwachting dat deze uitbreiding op relatief korte termijn daadwerkelijk aan de orde is.

Geconcludeerd wordt dat weliswaar de komende jaren geen behoefte bestaat aan aanvullende woningbouw in Noordzijde, maar dat op langere termijn er wel behoefte zal gaan bestaan voor woningbouw in dit gebied.

Bestreden wordt dat het totstandkomingsproces niet ordentelijk is verlopen. Ten behoeve van de structuurvisie heeft een ieder zijn of haar zienswijze kenbaar kunnen maken. Nadien is door de gemeenteraad een inrichtingsschets vastgesteld, waarbij omwonenden en directe belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om zijn of haar mening te geven over de inrichting van de feitelijke locatie. Na vaststelling van de inrichtingsschets door de gemeenteraad is het ter inzage gelegd. Op dit moment kan de gemeenteraad, mede op basis van ontvangen zienswijzen, alle belangen afwegen en een besluit nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Niet ingezien wordt dat deze besluitvorming moet worden doorgeschoven naar de nieuwe gemeenteraad.

Aandacht voor landschaps- en natuurwaarden

De afweging of en op welke wijze de noordoostzijde van het dorp Bodegraven ruimtelijk moet worden afgerond is gemaakt bij het vaststellen van de Structuurvisie Noordzijde. Bij deze afweging zijn onder andere de algemene belangen en de natuurbelangen tegen elkaar afgewogen. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Noordzijde vastgesteld en daarin de ruimtelijke kaders bepaald voor een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling.

De oprichting van een moskee op deze locatie, rekening houdend met de (beleids-)uitgangspunten zoals vastgelegd in de structuurvisie Noordzijde, houdt weldegelijk rekening met de instandhouding van de open veenweidegebieden, het karakter daarvan en het zicht op deze polder(s). Het landschap waar de moskee in komt te staan kenmerkt zich voornamelijk door openheid (weilanden), begrenzing en daarmee verkaveling middels lange, rechte watergangen en sporadisch de aanwezigheid van de zgn. geriefbosjes (kleine groepjes beplanting van voornamelijk els en es). Deze gegevens worden gebruikt om de moskee op een passende wijze landschappelijk in te passen. Concreet houdt dit in dat de locatie wordt begrensd door water. Verder is wenselijk dat geen hoge beplanting op de parkeerplaats wordt toegepast. Omdat het grootste deel van het jaar er sprake is van open ruimte, zullen bomen een obstakel in het open landschap vormen. Lage beplanting middels hagen is wel gewenst. Aan de westzijde van de locatie is het wenselijk om een begeleidende, transparante rechte rij met elzenstoelen toe te passen. Hiermee worden de rechte lijnen van het landschap, middels dit landschappelijke element benadrukt en krijgt de moskee meer landschappelijk houvast in zijn omgeving. Op basis van het voorgaande kan worden gesteld dat bij de voorgestane realisatie van de moskee aan de Burgemeester Kremerweg wel degelijk rekening is gehouden met de landschaps- en natuurwaarden van de locatie en zijn omgeving.

Ten slotte worden opgemerkt dat in het kader van de voorbereidingen van onderhavig bestemmingsplan is een flora- en faunatoets uitgevoerd. Uit deze toets (rapportage Watersnip Advies, d.d. mei 2010, projectnummer 10A009) blijkt dat het plangebied van het bestemmingsplan geen directe relatie heeft met de beschermde gebieden (Natura 2000, beschermde natuurmonumenten, (P)EHS-gebieden of ecologische verbindingzones. De geplande werkzaamheden hebben geen effect op beschermde gebieden. Geconcludeerd wordt daarom dat voornoemde ontwikkeling niet in strijd is met aan de geldende natuurwetgeving.

Kostenafweging alternatieve locaties

Het locatieonderzoek is door het college in 2007 opgesteld en vastgesteld. De argumenten waarom de locatie aan de Burgemeester Kremerweg als zoekgebied is aangemerkt zijn:

- Het zoekgebied is in 2007 binnen de bebouwingscontouren (met het zogenaamde rode contourenbeleid) van het provinciale streekplan komen te liggen. De provincie geeft zodoende in haar ruimtelijke beleid weer dat de gemeente Bodegraven binnen de bebouwingscontouren ten behoeve van de uitbreiding van het dorp mag ontwikkelen.
- Het gehele zoekgebied is in eigendom van de gemeente Bodegraven.
- Het parkeren is zoveel mogelijk in de directe nabijheid van de moskee op te lossen. Parkeren levert daarmee geen overlast op voor de bestaande direct aangrenzende woonbuurten.
- Met het zoekgebied wordt ook aangesloten op de wens van het moskeebestuur, namelijk een eigen moskee bouwen die ruimte biedt voor onder andere lezingen en gebed.
- Goede bereikbaarheid (naast genoeg parkeergelegenheid) snelle beschikbaarheid van de locatie.

Daarnaast is, vóór de vaststelling van de structuurvisie, nog een aanvullende studie naar alternatieve – snel realiseerbare - locaties, verricht. De conclusies uit dat onderzoek bevestigen het locatieonderzoek uit 2007.

Ook zijn in het kader van enkele zienswijzen naar aanleiding van de structuurvisie “Noordzijde” nog enkele locaties beoordeeld. Ten aanzien van die locaties wordt het volgende opgemerkt:

- Industrierterreinen (zoals Rijnhoek) zijn locaties die uit oogpunt van sociale veiligheid (avonduren) in het algemeen minder geschikt zijn voor maatschappelijke voorzieningen zoals een moskee. Daarenboven gaat het daar om kostbare voor bedrijven bedoelde uitgeefbare grond;
- De groenstrook aan de Watermunt is te klein qua oppervlak en ligt boven een hoofdgastransportleiding.
- Mede daardoor is er voor het vrachtwagenparkeerterrein geen alternatief voorhanden;
- De tuin van Ghesel Grothe heeft een besloten karakter. Stedelijke ontwikkeling is slechts beperkt mogelijk. Bovendien is deze locatie niet in eigendom bij de gemeente en kan de gemeente niet voorbij gaan aan de belangen van de eigenaar (zie ook 4.1.b).
- De bestaande locatie biedt onvoldoende ruimte en perspectief voor herbouw van de moskee;
- Met betrekking tot Weideveld heeft de gemeenteraad in september 2005 besloten daar geen maatschappelijke voorzieningen van formaat te ontwikkelen. De plannen en de grondexploitatie voorzien daar niet in. Mede naar aanleiding van bespreking met de gemeenteraad, is inmiddels onderzocht of vestiging in Weideveld tot de mogelijkheden behoort. Uit het nadere onderzoek wordt geconcludeerd dat een locatie in Noordzijde financieel te prefereren is boven een locatie in Weideveld.
- De locatie van het vrachtwagenterrein ligt buiten de bebouwingscontour van Bodegraven. Hier kan er dus niet gebouwd worden.
- Het gebied naast de rotonde, nabij bedrijventerrein Rijnhoek, is nieuwbouw (het Antoniuscollege) voorzien.

- De huidige bestemming van Formido/Welkoop is detailhandel. Dit laat het niet toe om een moskee te bouwen op deze locatie.

Wat betreft de mogelijke planschade als gevolg van de nu geplande ontwikkeling, wordt het volgende opgemerkt. In het kader van de locatiekeuze voor de te bouwen moskee, is een quickscan planschade uitgevoerd. Uit deze quick-scan (Quickscan planschade, Metrum, 3 december 2009) blijkt dat, wanneer de moskee op de nu geplande locatie wordt gerealiseerd, de kans op de verwezenlijking van voor tegemoetkoming ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening in aanmerking komende schade nihil wordt geacht. Een uittreksel van de genoemde quickscan is als bijlage bij deze notitie gevoegd.

Naar het oordeel van het gemeentebestuur bestaat geen aanleiding om de gemaakte locatiekeuze te heroverwegen. Wel is het wenselijk om in toelichting van het bestemmingsplan melding te maken van de genoemde quickscan planschade. Daarom zal aan paragraaf 6.2. de volgende alinea worden toegevoegd:

“In het kader van de locatiekeuze voor de te bouwen moskee, is een quickscan planschade uitgevoerd. Uit deze quick-scan (Quickscan planschade, Metrum, 3 december 2009) blijkt dat, wanneer de moskee op de nu geplande locatie wordt gerealiseerd, de kans op de verwezenlijking van voor tegemoetkoming ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening in aanmerking komende schade nihil wordt geacht. Een uittreksel van de genoemde quickscan is als bijlage 10 bij deze toelichting gevoegd”

Verder wordt als bijlage 10 een uittreksel van Quickscan planschade, Metrum, 3 december 2009, toegevoegd.

Inspraakproces

Er bestaat geen wettelijke verplichting om voorafgaande aan de terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan een inspraakprocedure te houden. Desondanks heeft het gemeentebestuur ervoor gekozen om omwonenden en andere betrokken partijen te betrekken bij de opstelling van de inrichtingsschets voor de locatie en bij de opstelling van welstandscriteria. Het gemeentebestuur heeft daarbij de vrijheid om aan dit proces naar eigen inzicht invulling te geven.

De afweging van de belangen die gemoeid zijn met het ontwikkelen van het gebied Noordzijde heeft de gemeenteraad gemaakt bij de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde. Bij de voorbereiding van deze visie is een groot aantal organisaties en instanties betrokken geweest. Iedereen is in de gelegenheid geweest om zijn of haar mening te geven over de ontwikkelingen in dit gebied. De ontvangen reacties zijn door de gemeenteraad betrokken bij de besluitvorming over de structuurvisie.

Het hele jaar worden plannen ter visie gelegd. Dit stopt niet in de zomermaanden. Mede gelet op de termijn dat (bestemmings-)plannen ter inzage liggen (zes weken) worden personen niet geschaad in hun belangen. Er is voldaan aan de wettelijke vereisten terzake de kennisgeving en terinzagelegging van het bestemmingsplan. Daarenboven verzet noch de Wet ruimtelijke ordening, noch de Algemene wet bestuursrecht zich ertegen dat een ontwerpplan in een vakantieperiode ter inzage wordt gelegd. De rechtspraak heeft dit meermalen bevestigd.

Slot

In een democratisch verlopen besluitvormingsproces is door de gemeenteraad besloten tot vaststelling van de structuurvisie en de feitelijke inrichting van het plangebied voor de moskee. Met het voorliggende bestemmingsplan is de planologisch-juridische regeling voor de ontwikkeling van het gebied vastgelegd.

Aanvullingen op gelijklopende zienswijzen

Een aantal personen heeft, al dan niet handgeschreven, nog enkele aanvullende opmerkingen gemaakt bij de gelijklopende zienswijze. Hieronder volgt een weergave van die aanvullende zienswijzen met een reactie van de gemeente hierop.

14. Bewoner van Hofstede 1

Samenvatting

De zienswijze is voor een groot deel gelijklopend aan de zienswijze van het Comité Noord Groen. Aanvullend aan deze zienswijze heeft de indiener van de zienswijze evenwel nog de aanvullende opmerkingen gemaakt.

Totstandkomingprocedure

Het is volgens de indiener van de zienswijze verbazingwekkend dat in de raadsvergadering voor de commissievergadering van 3 december 2009 de CDA-fractie uitgebreid heeft gemotiveerd waarom de bouw van een moskee niet past in het gebied Noordzijde maar dat in de raadsvergadering van 17 december 2009 de CDA-fractie tot een ander standpunt is gekomen dan daarvoor was uitgedragen.

Het college heeft ten onrechte gewacht met de bestemmingsplanprocedure totdat de structuurvisie Noordzijde is vastgesteld. Dit was niet nodig. Nu kan er pas in de laatste vergadering van de raad worden gestemd over het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt voor gepleit dat de besluitvorming wordt doorgeschoven naar de nieuwe gemeenteraad. Het is immers die gemeenteraad die met de uitvoering en de consequenties van dit bestemmingsplan zal worden belast.

Financiën en tijdsaspect

Uit de criteria die volgen uit het locatieonderzoek en de daaruit volgende analyse blijkt de tijdsdruk waaronder dit besluit moet worden genomen. Deze situatie is door de gemeente gecreëerd omdat niet via geëigende procedures tot een locatiebesluit is gekomen maar via een "quickscan". Hierdoor hebben belanghebbenden geen mogelijkheid tot inspraak gehad. Het is onzorgvuldig om in een kort tijdsbestek tot een locatiebesluit te komen, mede gelet op de veranderde economische omstandigheden waardoor de evaluatie van de alternatieve bouwlocatie ook is veranderd. Er zou een nieuw onderzoek naar geschikte alternatieve locaties moeten plaatsvinden.

Geluidshinder en uitlaatgasemissie

Voorts wordt een zienswijze geuit over het milieukundig onderzoek dat door de Milieudienst Midden Holland is uitgevoerd

Uitgegaan wordt van 600 extra verkeersbewegingen per etmaal. De extra geluidbelasting die dit tot gevolg heeft is nauwelijks waarneembaar. Dit is geen geloofwaardige uitspraak van de Milieudienst. De toename van het verkeer zal leiden tot een ernstige extra overlast op de woningen aangrenzend aan de Burgemeester Kremerweg. Daarnaast verschuift, ten nadele van de weidevogels in de polder, de verstoringzone van het stiltegebied verder de polder in door de extra verkeersbewegingen op de parallelweg.

Een aantal zaken is door de Milieudienst niet in overweging genomen. Daadwerkelijke toetsing van de bestaande en toekomstige geluidbelasting op de aangrenzende woning heeft niet plaatsgevonden. Het zou goed zijn geweest indien de Milieudienst naar de ervaringen van de bewoners van de Burgemeester Kremerweg t.a.v. de geluidsoverlast van de weg was gevraagd.

Aangezien het geluidsniveau toeneemt op deze weg, zullen er door de ontwikkeling geluidwerende voorzieningen getroffen moeten worden.

De Milieudienst is voorbijgegaan aan een aantal andere geluidscomponenten. Hierdoor zullen de geluidnormen, door de ontwikkeling van de moskee, worden overschreden. Daarbij wordt gedacht aan het verkeersgeluid van vliegtuigen, tractoren, toeristisch verkeer (motorclubs), motoren en brommers, overschrijding van de maximale snelheid, sluipverkeer van de A12 en de bedrijventerreinen bij de A12 en N11, extra verkeer vanwege de ontwikkeling van Weideveld.

In het advies van de Milieudienst wordt niet gesproken over het geluid dat wordt veroorzaakt door het autoverkeer dat via de wijk Noord naar de moskee gaat.

Geconcludeerd wordt dat de voorgenomen plannen zullen leiden tot een ontoelaatbare geluidhinder. Door de Milieudienst wordt een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. Verwacht mag worden dat bij dit soort projecten een meting van de totale geluidbelasting plaatsvindt.

Het is verbazingwekkend dat de Milieudienst wel adviseert om regelmatig overleg tussen het moskeebestuur en de beheerder van het evenemententerrein, in verband met de activiteiten op het evenemententerrein. Blijkbaar vindt de Milieudienst de betrokkenheid van de omwonenden van de Burgemeester Kremerweg onbelangrijk.

Er wordt voor gepleit dat de gemeenteraad de milieuaspecten en de conclusies van de Milieudienst opnieuw evalueert en op correctheid toetst.

Reactie

Totstandkomingprocedure

De door de CDA-fractie ingenomen standpunten zijn in dit verband niet relevant. Het is een gegeven dat de meerderheid van de gemeenteraad op 17 december 2009 heeft ingestemd met de keuze om een nieuwe moskee aan de Burgemeester Kremerweg te realiseren.

Het was niet mogelijk om reeds voor de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde het bestemmingsplan in procedure te brengen. In de structuurvisie is immers pas door de gemeenteraad de keuze gemaakt om een nieuwe moskee op een locatie aan de Burgemeester Kremerweg te realiseren. Voorts hebben burgemeester en wethouders gewacht met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan totdat de raad een besluit had genomen omtrent de inrichtingsschets. De inrichtingsschets vormde namelijk de basis voor het op te stellen bestemmingsplan. Niet ingezien wordt dat hiermee onjuist gehandeld is.

Financiën en tijdsaspect

De locatiekeuze voor de nieuwe moskee heeft plaatsgevonden middels de Structuurvisie Noordzijde. Voorafgaande aan de vaststelling van deze structuurvisie heeft een inspraakprocedure plaatsgevonden. Naar het oordeel van het gemeentebestuur is deze procedure zorgvuldig uitgevoerd. Daarnaast zijn geen argumenten aanwezig om wederom mogelijke alternatieve locaties voor de bouw van de moskee te onderzoeken. Dergelijke onderzoeken zijn in het verleden meerdere malen uitgevoerd en nieuw onderzoek zou daar niets meer aan toevoegen.

Geluidshinder en uitlaatgasemissie

Over het deel van de zienswijze dat ingaat op het uitgevoerde akoestische onderzoek is advies gevraagd aan de Milieudienst Midden-Holland. Uit dit advies (26 augustus 2010, kenmerk 201017382) blijkt het navolgende.

Uit het akoestisch onderzoek van de Milieudienst blijkt dat door de ontwikkelingen op de beoogde locatie de extra verkeersbewegingen op de parallelweg niet leiden tot een toename van de geluidsbelasting op de gevel van omliggende woningen. In het onderzoek is de geluidsbelasting vanwege de parallelweg op twee manieren onderzocht, te weten:

1. *Op grond van de Wet geluidhinder (artikel 77 lid 1)*

Overeenkomstig artikel 82, lid 1 van de Wet geluidhinder (en artikel 3.1 besluit geluidhinder) is voor woningen binnen zones langs wegen de wettelijke voorkeursgrenswaarde vastgesteld van 48 dB (Lden). De berekende geluidsbelasting (in 2020) op de gevels van de omliggende woningen bedraagt maximaal 48 dB en is gelijk aan de voorkeursgrenswaarde. Conform de Wet geluidhinder gelden bij een geluidsbelasting van boven de 48 dB aanvullende eisen voor de maximale geluidbelasting binnen woningen of andere geluidgevoelige gebouwen. In dit geval zijn derhalve geen verdere maatregelen noodzakelijk.

2. *Op grond van de Wet milieubeheer (indirecte hinder vanwege de verkeersaantrekkende werking van de moskee).*

Onder de verkeersaantrekkende werking wordt verstaan het verkeer dat t.b.v. de moskee op de openbare weg rijdt, totdat het in het normale verkeersbeeld is opgenomen. De geluidsbelasting vanwege de indirecte hinder (het geluid van de verkeersbewegingen op de openbare weg van en naar de inrichting) wordt getoetst aan de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996. Conform deze circulaire is de voorkeursgrenswaarde voor indirecte hinder 50 dB(A) etmaalwaarde op de gevel van omliggende woningen. Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de woningen, gelegen aan de Kopeind en de Hofstede, maximaal 44 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de genoemde circulaire.

De parallelweg ligt op een afstand van ca. 370 meter van de grens van het stiltegebied. Bij een dergelijke omgeving is conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998) een richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde passend. Dit is een geluidsniveau dat een indicatie vormt voor het natuurlijke achtergrondniveau in stiltegebieden. De milieudienst heeft aanvullende berekening gemaakt over de geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder op het nabijgelegen stiltegebied. Uit deze aanvullende berekening blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder niet hoger uitkomt dan 30 dB(A) etmaalwaarde. Dit geluidsniveau zal geen verstoring veroorzaken in het stiltegebied.

Bij de bepaling van de geluidsbelasting ten gevolge van het weg- en railverkeerslawaai is het niet gebruikelijk om metingen uit te voeren. De bepaling van de geluidsbelasting vindt in het algemeen plaats met de Standaardrekenmethode II uit hoofdstuk 2 van bijlage III van het reken- en meetvoorschrift 2006 (aangepast in 2009). Deze methode is zodanig dat voor vrijwel alle situaties een betrouwbaar resultaat verkregen wordt. Alleen voor heel bijzondere situaties kan een andere of aanvullende methode noodzakelijk zijn voor een juiste bepaling van het geluidsniveau.

In het reken- en meetvoorschrift is het ook toegestaan om met de methode die in hoofdstuk 3 van bijlage III is opgenomen, het geluidsniveau te meten. In het algemeen zal deze methode, in tegenstelling tot andere rekenmethodes, weinig toegepast worden. Het meten van het equivalente geluidsniveau heeft, anders dan vaak door omwonenden wordt gedacht, meestal meer nadelen dan voordelen. Zoals uit de beschreven meetmethode blijkt bestaat het meten

van het equivalente geluidsniveau niet uit het louter aflezen van een geluidmeter langs een weg. Aan het meten dienen de nodige eisen gesteld te worden om een betrouwbare en reproduceerbare waarde te kunnen bepalen. Als daar al aan voldaan wordt dient vervolgens toch nog het gemeten resultaat gecorrigeerd te worden. Belangrijk is immers dat uitgegaan wordt van de juiste omvang en samenstelling van het verkeer, veelal het verkeer overeenkomstig een prognose. Daarom zullen ook tijdens de meting verkeerstellingen gedaan moeten worden. Zeker in drukke gebieden zal ook gewaakt moeten worden voor het niet meenemen van andere bronnen in het meetresultaat. Dit alles maakt dat een snelle en eenvoudige controle van het equivalente geluidsniveau ter plaatse niet mogelijk is. In het reken- en meetvoorschrift is er geen hiërarchie aangebracht tussen de verschillende bepalingsmethoden. Binnen hun toepassingsgebied zijn alle methoden toegestaan. De keuze tussen de verschillende methoden, mits gehanteerd binnen het toepassingsgebied, is aan het bevoegd gezag. Op grond van de wet is immers aan het bevoegd gezag opgedragen om het akoestisch onderzoek te verrichten. Mocht een belanghebbende met een andere, eveneens krachtens artikel 3.3 toepasbare, methode tot een ander resultaat (contra-expertise) komen dan het bevoegd gezag, dan beslist het bevoegd gezag welk resultaat maatgevend is.

Over de stelling in de zienswijze dat in het advies voorbij gegaan is aan een aantal andere geluidscomponenten wordt opgemerkt dat de genoemde geluidscomponenten buiten dit onderzoek vallen en niet relevant zijn voor de bepaling van de geluidsbelasting op de gevels van omliggende woningen. De gecumuleerde waarde van alle genoemde geluiden bij elkaar bepaalt het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter hoogte van de omliggende woningen en de moskee. Het referentieniveau wordt toegepast bij de vergunningverlening voor de Wet milieubeheer-inrichtingen. Een bouwplan wordt niet getoetst aan het geluid ten gevolge van incidentele activiteiten of aan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Conform de Wet geluidhinder dient bij de realisatie van een geluidsgevoelig gebouw binnen de geluidszone van een weg, een industrieterrein, een spoorweg en een vliegveld de geluidsbelasting bepaald te worden. Daarnaast dient bij de realisatie van een bouwplan rekening te worden gehouden met de geluidsruijme van de Wet milieubeheer-inrichtingen.

In het akoestisch onderzoek zijn de verkeersintensiteiten op de Burgemeester Kremerweg (5153 verkeersbewegingen per etmaal in 2010) vergeleken met de extra verkeersbewegingen, vanwege de geplande moskee, op de parallelweg (1200 verkeersbewegingen). Uit de eerdere onderzoeken blijkt dat in 2010 de geluidsbelasting vanwege de Burgemeester Kremerweg 56 dB(L_{den}) bedraagt. Uit het Milieukundig advies van de Milieudienst Midden-Holland blijkt dat geluidsbelasting ten gevolge van de indirecte hinder op de parallelweg 44 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Uit de vergelijking van deze twee geluidsbelastingen wordt geconcludeerd dat het geluid ten gevolge van de indirecte hinder in de praktijk niet waarneembaar is. In de rapportage van de Milieudienst Midden-Holland 'Milieukundig advies Moskee te Bodegraven' zijn de relevante rekenresultaten voor dit onderzoek in de bijlagen 1 en 2 weergegeven. Omdat de moskee geen geluidgevoelige object is, behoeft de geluidsbelasting ten gevolge van de Burgemeester Kremerweg niet te worden berekend.

Geconcludeerd wordt dat er geen aanleiding bestaat om de akoestische situatie van de moskee opnieuw in beeld te brengen.

De reden dat de Milieudienst adviseert om regelmatig overleg tussen het moskeebestuur en de beheerder van het evenemententerrein, in verband met de activiteiten op het evenemententerrein, is het feit dat de afstand tussen het evenemententerrein en de moskeelocatie relatief klein is. In ieder geval is deze afstand veel kleiner dan de afstand tussen de dichtstbijzijnde woningen en het evenemententerrein.

Dit wil niet zeggen dat de betrokkenheid van de omwonenden van de Burgemeester Kremerweg onbelangrijk is, maar de kans dat de omwonenden overlast ervaren van het gebruik van het evenemententerrein is daarmee beperkt.

Verder wordt vermeld dat in het kader van de voorbereidingen van onderhavig bestemmingsplan is een flora- en faunatoets uitgevoerd. Uit deze toets (rapportage Watersnip Advies, d.d. mei 2010, projectnummer 10A009) blijkt dat het plangebied van het bestemmingsplan geen directe relatie heeft met de beschermde gebieden (Natura 2000, beschermde natuurmonumenten, (P)EHS-gebieden of ecologische verbindingzones. De geplande werkzaamheden hebben geen effect op beschermde gebieden. Geconcludeerd wordt daarom dat voornoemde ontwikkeling niet in strijd is met aan de geldende natuurwetgeving.

15. Bewoner van De Groendijck 4a, Driebruggen

Samenvatting

Indiener van de zienswijze, woonachtig in Nieuwerbrug, betreurt het, en vindt het een slechte keuze, dat er een deel van het open groene karakter wordt bebouwd. Gepleit wordt voor het open houden van dit uniek stuk polderlandschap voor de huidige bewoners en volgende generaties. Voorts wordt de bezorgdheid geuit over de veelheid aan bouwplannen in de gemeenten Reeuwijk en Bodegraven. Door diverse instanties is die zorg reeds geuit. Tevens wordt gepleit voor een rem op alle plannen door de toekomstige fusiegemeente. Na de verkiezingen kan dan een democratisch besluit worden genomen.

Voor het overige is de zienswijze gelijklopend aan de zienswijzen zoals die onder 13 zijn samengevat.

Reactie

Het aantal plannen in Bodegraven, die thans ter visie liggen c.q. in procedure zijn, betreft 3. Het gaat om meerjarige planontwikkelingen (10 tot 20 jaar) binnen de zogenaamde rode contour (derhalve binnen (toekomstig) stedelijk gebied). Er is, mede gelet op voornoemde planhorizon, geen sprake van een overmaat aan ruimtelijke plannen.

Voor de overige beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie zoals die gegeven is op de gelijklopende zienswijzen onder nummer 13.

16. Bewoner van Populierenhof 66

Samenvatting

Gevraagd wordt waarom het terrein van Slokker niet wordt gekocht en de opstal wordt verbouwd tot moskee. Op die locatie is parkeergelegenheid voldoende en de bewoners van de buurt zijn al gewend aan een moskee.

Reactie

In het verleden is ruimschoots onderzoek gedaan naar mogelijke locaties voor een moskee. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde een keuze gemaakt een nieuwe moskee te realiseren aan de Burgemeester Kremerweg. Hernieuwd onderzoek naar mogelijke alternatieve locaties is niet meer aan de orde.

17. Bewoners van Louis Bouwmeesterstraat 16, Rijswijk

Samenvatting

Indien indieners van de zienswijze in Bodegraven fietsen beleven zij het prachtige gebied aan de Noordzijde. Deze natuur moet behouden blijven. Er is vast een minder opvallende plek in Bodegraven voor de bouw van een moskee. Beseft moet worden dat het gaat om een ontwikkeling voor tientallen jaren.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie zoals die gegeven is op de gelijklopende zienswijzen onder nummer 13.

18. Bewoner van Noordzijde 12.

Samenvatting

Onafhankelijk wat er gebouwd wordt, er dient te worden afgebleven van cultureel erfgoed.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie zoals die gegeven is op de gelijklopende zienswijzen onder nummer 13.

19. Bewoner van Noordzijde 23

Samenvatting

Benadrukt wordt dat een islamitisch bedehuis, binnen de dorpskern, een plaats moet worden gegund, zoals ook het geval is voor ander bedehuizen. Een moskee behoort niet te worden weggestopt in de periferie, waar géén toekomstige bebouwingsmogelijkheden zijn. Hiermee wordt onrecht aangedaan aan een toch al weinig bevoorrechte groep Nederlanders. De besluitvorming tot dusver is te bekrompen geweest, ongewenst voor een groene ontwikkeling, onnodig kostbaar en deels oncalculeerbaar, onbeholpen qua inspraak, onnodig urgent (gemaakt), onnodig onrustwekkend bij omwonenden en anderen.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie zoals die gegeven is op de gelijklopende zienswijzen onder nummer 13.

20. Bewoner van Scheislout 3

Samenvatting

Benadrukt wordt dat indieners zienswijze tegen alle vormen van bebouwing zijn in dit gebied.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie zoals die gegeven is op de gelijklopende zienswijzen onder nummer 13.

21. Bewoner van Stadhouderslaan 25

Samenvatting

Het gaat niet om de moskee, maar om de aantasting van het Groene Hart.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie zoals die gegeven is op de gelijkkluidende zienswijzen onder nummer 13.

22. Bewoner van Stadhouderslaan 37

Samenvatting

Er bestaat recht op een eigen gebedshuis, bijvoorbeeld in het Bodegraafse Bos.

Reactie

De mening wordt gedeeld dat het recht bestaat op een eigen gebedshuis. Echter, voor wat betreft de locatie van dit gebedshuis, heeft de gemeenteraad met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde een keuze gemaakt een nieuwe moskee te realiseren aan de Burgemeester Kremerweg.

23. Bewoner van Wetering 6

Samenvatting

Het huis van betrokkene staat meer dan een jaar te koop. Potentiële kopers wachten door onderhavige ontwikkeling de situatie af. Betrokkene heeft in onderzoek of de schade mogelijk verhaald kan worden op de gemeente. Indien de plannen doorgaan dan zal dit ook consequenties hebben op de verkoopprijs van de woning.

Reactie

Het staat belanghebbende vrij om, na inwerkingtreding van het bestemmingsplan, een aanvraag voor een tegemoetkoming in de (plan)schade te vragen. Daarbij zal door een onafhankelijke adviseur worden beoordeeld of er sprake is van planschade die voor vergoeding in aanmerking komt.

24. Bewoner van Wetering 16

Samenvatting

Het gaat om een broed- en voedselgebied voor de vele vissen en weidevogels die in dit gebied leven. In de flora- en faunatoets is na twee dagen onderzoek vastgesteld dat er in het gebied geen groene en bonte specht voorkomen. Dit wordt bestreden. Deze vogels zijn rondom de begraafplaats aanwezig. Daarbij wordt opgemerkt dat het niet vanzelfsprekend is dat deze vogels ieder jaar terugkomen. Daarom moet dit gebied niet verstoord worden. Voorbij de bocht van de Burgemeester Kremerweg is een overwinteringsgebied voor duizenden ganzen.

In de planologische randvoorwaarden (H4 toelichting bestemmingsplan) omschrijft de gemeente dat de gebruiksintensiteit van het parkeerterrein laag zal zijn. De gemeente spreekt zich ook tegen. Enerzijds wordt aangegeven dat er veel bezoekers met de auto naar de moskee zullen komen. Anderzijds wordt aangegeven dat de gebruiksintensiteit van het parkeerterrein laag is. Dit wordt bestreden. Het water dat van de verharding afkomt kan dan ook niet als schoon worden beschouwd. Volgens de gemeente kan dit water via de bermassage worden afgevoerd. Juist in dit gebied kunnen de Kleine modderkruiper en Bittervoorn voorkomen. Door de afvoer van het water kan het slootwater ernstig worden vervuild waardoor de visstand van deze streng beschermde soorten wordt bedreigd.

Door de vele verkeersbewegingen op de Burgemeester Kremerweg en de parallelweg, die dagelijks zullen gaan plaatsvinden, zal de rust in de Noordzijdepolder ernstig verstoord worden.

In de gemeentegids wordt aangegeven dat medio 2010 de resultaten van de studie Veenweideconvenant Gouwe Wiericke afgerond zal zijn waar als doel wordt gesteld, het behoud van het karakteristieke agrarische cultuurlandschap in het landelijk gebied Meije en Oude Rijn. Niet verklaard kan worden dat een markant gebouw, zoals een moskee, in het polderlandschap past. Een gebouw van 35 meter bij 20 meter hoort niet thuis in het karakteristiek agrarisch cultuurlandschap.

Benadrukt wordt dat een moskee binnen de dorpskern geplaatst moet worden. De locatie dient ook niet het integratiebeleid. In deze tijd van bezuinigingen zou dit plan niet onder de noemer van tijdsdruk moeten worden gerealiseerd. Door de gemeente zou ook onderzoek gedaan moeten worden naar de financiële haalbaarheid voor de islamitische gemeenschap.

Evenmin is goed overwogen wat de gevolgen zijn voor het verkleinen van het evenemententerrein. Een compensatie van het evenemententerrein heeft financiële consequenties. Het gebruik van het evenemententerrein past ook niet naast een gebedshuis.

Voorts wordt opgemerkt dat het plan niet bijdraagt aan het algemeen belang aangezien:

1. hoogbouw niet gepast is in de nabijheid van de algemene begraafplaats;
2. het behoud van het evenemententerrein onzeker is;
3. het mooiste stuk natuur met zicht vanuit het dorp op de polder zal voor altijd zal verdwijnen;
4. geen goed integratiebeleid vormt;
5. een markant (en groot) gebouw op deze locatie in het Groene Hart, niet passend is;
6. het plan niet bijdraagt aan de veiligheid van de gebruikers, gelet op de relatief afgezonderde plek ten opzichte van de kern van Bodegraven. De daarvoor noodzakelijke verlichting zal het leefgebied van de vele vleermuizen verstoren.

Reactie

In het kader van de voorbereidingen van onderhavig bestemmingsplan is een flora- en faunatoets uitgevoerd. Uit deze toets (rapportage Watersnip Advies, d.d. mei 2010, projectnummer 10A009) blijkt dat het plangebied van het bestemmingsplan geen directe relatie heeft met de beschermde gebieden (Natura 2000, beschermde natuurmonumenten, (P)EHS-gebieden of ecologische verbindingzones. De geplande werkzaamheden hebben geen effect op beschermde gebieden. Geconcludeerd wordt daarom dat voornoemde ontwikkeling niet in strijd is met aan de geldende natuurwetgeving. Er is geen enkele reden om te twifelen aan de betrouwbaarheid van de resultaten van dit uitgevoerde onderzoek.

Daarnaast heeft de Milieudienst Midden-Holland naar aanleiding van de zienswijzen over het bestemmingsplan onderzoek gedaan naar de akoestische effecten van de ontwikkeling van de moskee op het stiltegebied, waarvan de grens op circa 370 meter afstand van de parallelweg ligt. Bij een dergelijke omgeving is conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998) een richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde passend. Dit is een geluidsniveau dat een indicatie vormt voor het natuurlijke achtergrondniveau in stiltegebieden. Uit de aanvullende berekening blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder niet hoger uitkomt dan 30 dB(A) etmaalwaarde. Dit geluidsniveau zal geen verstoring veroorzaken in het stiltegebied. De resultaten van dit onderzoek zijn als bijlage bij deze notitie gevoegd.

Wat betreft het gebruik van het parkeerterrein is ten behoeve van het akoestisch onderzoek en onderzoek naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit en overige milieuhinder is uitgegaan van het "worst-case scenario". Dit scenario houdt in dat het gebruik van de moskee dagelijks 600 verkeersbewegingen tot gevolg heeft. Dit wil niet zeggen dat het gebruik van het parkeerterrein dagelijks zo intensief zal zijn. Een reële verwachting is dat de moskee op reguliere dagen (buiten de bijzondere islamitische feestdagen, zoals het Offerfeest en het Suikerfeest), het gebruik van de moskee circa 240 verkeersbewegingen tot gevolg heeft.

Ongeacht de gebruiksintensiteit van het parkeerterrein, is het water dat van het parkeerterrein af komt, als gevolg van de geparkeerde auto's vervuild. Omdat het water van deze verharding via een bermassage wordt afgevoerd, wordt het water gezuiverd voordat het wordt afgevoerd naar het watersysteem. Het water heeft dan een zodanige kwaliteit dat dit geen nadelige gevolgen heeft voor de in het watersysteem aanwezige flora en fauna. Daarnaast blijkt uit de eerder genoemde flora- en faunatoets dat gezien de kwaliteit van de sloten het niet aannemelijk is dat hierin beschermde vissoorten voorkomen.

Over de locatiekeuze wordt het volgende opgemerkt. Met het Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart is een slag gemaakt naar een op kwaliteit gericht beleid. Er is sprake van een ontwikkelingsgerichte, ruimtelijke aanpak, vertaald in gebiedsgerichte ontwikkelingstrajecten. In die zin is de Transformatievisie Focus Oude Rijn een uitwerking van de doelstellingen van het Ontwikkelingsprogramma. De Transformatievisie is uiteindelijk vertaald in de partiële herziening van het Streekplan Zuid Holland Oost (Oude Rijnzone). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de beleidsintenties voor het Groene Hart. Hierdoor is de bebouwingscontour ter plaatse van het plangebied van het bestemmingsplan verruimd. Als gevolg daarvan ontstaat meer ruimte voor woningbouw, maar ook voor andere stedelijke voorzieningen zoals het omleggen van een gedeelte van de rondweg, de uitbreiding van de begraafplaats, het realiseren van maatschappelijke en andere voorzieningen, zoals een moskee.

Met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde heeft de gemeenteraad een ruimtelijk kader vastgesteld, waarin met inachtneming van de (landschappelijke) kwaliteiten van het gebied, ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van deze visie een afweging gemaakt over de afronding van de noordzijde van het dorp Bodegraven, waarbij ook de kwaliteit van de locatie van de locatie en omgeving zijn betrokken. Met de structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling van de noordzijde van Bodegraven bewerkstelligd en wordt een ongebreidelde en onsamenhangende uitbreiding voorkomen. Met het onderhavige bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een moskee, wordt voor een deel uitvoering gegeven aan de in de Structuurvisie Noordzijde voorziene ruimtelijke ontwikkeling. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan staat de beoogde locatie voor de moskee daarom niet meer ter discussie.

De ontwikkelingen aan de noordrand van de bebouwde kom van Bodegraven zijn afgestemd op en getoetst aan de toekomstige herinrichting van het veenweidegebied in Bodegraven Noord. Leidraad daarvoor wordt onder andere gevormd door het Veenweidenconvenant Gouwe Wiericke. Dit convenant is een gezamenlijke inspanningsverklaring van de betrokken overheden voor een duurzame ontwikkeling van het agrarische cultuurlandschap in Gouwe Wiericke, zowel voor de korte als voor de lange termijn. De beoogde locatie voor de moskee behoort niet tot het werkgebied van het veenweidenconvenant. Van een functionele of ruimtelijke wederzijdse afhankelijkheid is derhalve geen sprake.

Wat betreft de financiële haalbaarheid van de ontwikkeling wordt vermeld dat een exploitatieberekening is opgesteld waarin de opbrengsten uit de grondverkoop zijn afgezet tegen de kosten die de gemeente maakt voor deze ontwikkeling (vooral bouw- en woonrijp maken). Uit de berekening blijkt dat de ontwikkeling kosten-neutraal kan plaatsvinden. Ofwel, de opbrengsten zijn gelijk aan de kosten. Daarnaast hebben burgemeester en wethouders met de betrokken islamitische vereniging een samenwerkingsovereenkomst gesloten, waarin onder andere is afgesproken dat de vereniging de betreffende gronden van de gemeente koopt. Gelet op één en ander bestaat geen redenen om te financiële haalbaarheid van de geplande ontwikkeling.

Als gevolg van de bouw van de moskee aan de Burgemeester Kremerweg wordt de omvang van het evenemententerrein verkleind. Ons college hecht er belang aan dat de ruimte die op het evenemententerrein verloren gaat door de bouw van de moskee, zo veel als mogelijk wordt gecompenseerd. Dit in verband met de vakantiespelen die jaarlijks op dit terrein plaatsvinden.

In het collegevoorstel aan de gemeenteraad over de inrichtingsschets voor de moskeelocatie is aangegeven dat het idee was om de compensatie-ruimte te vinden aan de zuidzijde van het bestaande evenemententerrein. De bodem ten zuiden van het evenemententerrein is ernstig verontreinigd. Zonder de uitvoering van een bodemsanering is het niet verantwoord om deze gronden in gebruik te nemen als evenemententerrein. Met het saneren van deze bodem en het verder geschikt maken van de locatie voor een gebruik als evenemententerrein is een forse investering gemoeid.

Gezien deze investering, is het wenselijk om deze compensatie van het evenemententerrein in een breder perspectief te bezien, waaronder de uitbreiding van de begraafplaats. Wellicht is het mogelijk om de gewenste compensatie van het evenemententerrein te realiseren op een andere locatie in de omgeving van het evenemententerrein. Om hierover een deugdelijk besluit te kunnen nemen is nader onderzoek nodig. Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden. Naar verwachting is de daadwerkelijke realisatie van de moskee niet eerder aan de orde in 2012 of 2013. Er is daarom voldoende tijd om één en ander op deugdelijke wijze te onderzoeken en om daarover op een zorgvuldige wijze besluiten te nemen.

De toegestane goothoogte en bouwhoogte van de moskee bedragen 9, respectievelijk 11 meter. Daarmee is geen sprake van hoogbouw. Tevens wordt niet ingezien waarom een dergelijk gebouw niet passend zou zijn in de nabijheid van de begraafplaats. Daarnaast wordt met de bouw van een nieuwe moskee op deze locatie wel degelijk een positieve bijdrage geleverd aan het integratiebeleid, aangezien met de bouw van de moskee de islamitische gemeenschap in Bodegraven een volwaardig gebedshuis krijgt. Wat betreft de mogelijke verstoring van de vleermuizen is nader advies gevraagd aan Watersnip Advies. Uit dit nadere advies d.d. 27 augustus 2010 blijkt dat de aanwezigheid van vleermuizen geen belemmeringen geeft voor de geplande ruimtelijke ingreep. Daarnaast wordt er op gewezen dat op grond van de Flora en faunawet de algemene zorgplicht bestaat op basis waarvan de verplichting bestaat om eventuele negatieve gevolgen van een ingreep zo veel mogelijk te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken.

Gelet op het voorgaande en gelet op de eerdere besluitvorming over dit onderwerp, is het gemeentebestuur van oordeel dat het voorliggende plan wel degelijk bijdraagt aan het algemeen belang.

25. Bewoner van 1672-laan 54

Samenvatting

Het voorstel wordt gedaan om de moskee te realiseren naast de vuilstortplaats (milieustation) in Bodegraven-zuid.

Reactie

In het verleden is ruimschoots onderzoek gedaan naar mogelijke locaties voor een moskee. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad met de vaststelling van de Structuurvisie Noordzijde een keuze gemaakt een nieuwe moskee te realiseren aan de Burgemeester Kremerweg. Hernieuwd onderzoek naar mogelijke alternatieve locaties is niet meer aan de orde.

26. Bewoner van 1672-laan 14

Samenvatting

Indiener van de zienswijze is er wel voor om de provinciale weg om te leggen en om een deel van de Noordzijde autoluw te maken.

Reactie

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan ziet niet toe op de omlegging van de provinciale we. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

27. Namens bewoners van Meije 38 en 40

Samenvatting

Ten tijde van de besluitvorming was in de raad nog niet bekend wie verantwoordelijk is voor de extra kosten van het project en/of de gebruikers van de moskee over voldoende financiële middelen beschikken om de aankoop van de grond te kunnen financieren. Mogelijk zijn de werkelijke kosten veel hoger. Gelet op de bezuinigingen voor de komende jaren zullen de extra kosten de komende jaren onevenredig op de begroting drukken. Het plan is hierdoor in strijd met een goede ruimtelijke ordening en ontbeert het een goede afweging.

Religie is een persoonlijke zaak die weliswaar door de overheid gefaciliteerd maar niet gefinancierd moet worden. De kosten die de ontwikkeling van de Westermoskee de gemeente Amsterdam heeft gekost, wordt onder de aandacht gebracht.

Reactie

Wat betreft de financiële haalbaarheid van de ontwikkeling wordt vermeld dat een exploitatieberekening is opgesteld waarin de opbrengsten uit de grondverkoop zijn afgezet tegen de kosten die de gemeente maakt voor deze ontwikkeling (vooral bouw- en woonrijp maken). Uit de berekening blijkt dat de ontwikkeling kosten-neutraal kan plaatsvinden. Ofwel, de opbrengsten zijn gelijk aan de kosten. Daarnaast hebben burgemeester en wethouders met de betrokken islamitische vereniging een samenwerkingsovereenkomst gesloten, waarin onder andere is afgesproken dat de vereniging de betreffende gronden van de gemeente koopt. Gelet op één en ander bestaat geen redenen om te financiële haalbaarheid van de geplande ontwikkeling.

28. Bewoner van Hoefslag 42

Samenvatting

Gevraagd wordt waarom de moskee niet gerealiseerd kan worden in Weideveld. De koopwoningen in de nabijheid raken de eigenaren niet meer kwijt.

Reactie

De gemeenteraad heeft bij zijn afweging op 17 december 2009 over een locatie van een moskee reeds afgewogen dat de realisatie van een moskee in Weideveld niet wenselijk is.

29. Bewoner van Hoefslag 46

Samenvatting

Indiener van de zienswijzen heeft veel overlast o.a. vanwege het gebruik van de voetbalkooi in de nachtelijke uren en het onrechtmatige gebruik van de portiek. De locatie voor de moskee is niet goed.

Reactie

De gemeente zet zich maximaal in voor een goed woon- en leefklimaat voor haar burgers. Dit betekent dat de gemeente naast wonen ook de benodigde voorzieningen treft om te recreëren of te spelen. Dit betekent dat de gemeente voor de jeugd speel- of andere voorzieningen plaatst en een terrein inricht zodat daar de kindervakantiespeelweek kan plaatsvinden. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat een moskee naar zijn aard geen nadelige invloed heeft op de woonomgeving. Voor het overige zij verwezen naar onze overwegingen onder 1.

30. Bewoner van Ingelanden 34**Samenvatting**

Verzocht wordt om in het geheel geen moskee op te richten. Gevraagd wordt of het (bijna) doordrukken van het ontwerpbestemmingsplan soms onder druk tot stand is gekomen.

Reactie

De noodzaak van de realisering van een nieuwe moskee staat niet ter discussie. In december 2009 heeft de raad de structuurvisie Noordzijde vastgesteld. Nadien is door de raad een inrichtingsschets vastgesteld voor het plangebied van de moskee. Pas daarna is het voorliggende ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Dat het bestemmingsplan onder druk tot stand is gekomen is dan ook onjuist.

31. Bewoner van 1672-Laan 43**Samenvatting**

Aangegeven wordt dat een moskee niet gewenst is.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie zoals die gegeven is op de gelijklopende zienswijzen onder nummer 13.

3. Conclusies naar aanleiding van zienswijzen

Op basis van de reacties op de ingediende zienswijzen wordt tot de conclusie gekomen dat de ingediende zienswijzen geen aanleiding vormen om niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan. Tevens vormen de zienswijzen geen aanleiding om aanpassingen in de regels of de verbeelding van het bestemmingsplan aan te brengen. Wel is geeft een aantal zienswijzen aanleiding om de toelichting van het plan aan te vullen.

4. Ambtshalve aanpassingen

Gebleken is dat het noodzakelijk is om bij vaststelling van het bestemmingsplan een aantal aanpassingen door te voeren ten opzichte van het bestemmingsplan, zoals dat in ontwerp ter inzage heeft gelegen. In het navolgende wordt aangegeven welke aanpassingen noodzakelijk zijn en om welke reden.

Aanpassingen van de plantoelichting

Toelichting

Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd waren de resultaten van het bodemonderzoek en de beoordeling van deze resultaten, zoals dat is uitgevoerd ter plaatse van de ontsluitingsweg ten noorden van de locatie, nog niet beschikbaar. Inmiddels zijn deze resultaten en de beoordeling daarvan wel beschikbaar. Eén en ander dient te worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Dit heeft gevolgen voor paragraaf 4.4. van de toelichting en voor de bijlagen van de toelichting.

Gevolgen voor bestemmingsplan

- De tweede, derde en vierde alinea van paragraaf 4.4. van de plantoelichting als volgt aanpassen:

De uitgevoerde onderzoeken zijn beoordeeld door de Milieudienst Midden-Holland. Deze beoordeling is opgenomen in het Milieukundig Advies d.d.18 juni 2010 en in de brief van de Milieudienst Midden-Holland d.d. 26 juli 2010. Het advies en de brief van de milieudienst zijn respectievelijk als bijlage 3 en 9 bij deze toelichting gevoegd.

Uit de beoordeling van de uitgevoerde bodemonderzoeken is gebleken dat voor wat betreft de locatie van de moskee de (boven)grond licht verontreinigd is met kwik en lood. Het grondwater is licht verontreinigd met barium. Eén en ander vormt echter geen belemmering voor de ontwikkeling van de locatie. Uit het bodemonderzoek blijkt tevens dat ten zuiden van het bestaande evenemententerrein waarschijnlijk sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Echter, deze locatie ligt echter buiten het plangebied. Ten noorden van de locatie voor de moskee is gebleken dat de locatie op grond van de milieuhygiënische kwaliteit geschikt is voor het beoogde doel.

De bodemonderzoeken zijn als bijlagen 4, 5, 6 en 11 bijgevoegd.

- Als bijlagen de volgende stukken in de toelichting opnemen:
 - Bijlage 10: Brief van Milieudienst Midden-Holland, kenmerk 201013860, d.d. 26 juli 2010 met als onderwerp het verkennend bodemonderzoek Burgemeester Kremerweg (perceel B 6858) te Bodegraven;
 - Bijlage 11: Verkennend bodemonderzoek Burgemeester Kremerweg Bodegraven van Geofox-Lexmond b.v., kenmerk 20101320/MRUI, d.d. 28 juni 2010.

Aanpassing van planregels

Toelichting

Gebleken is dat de regels van het bestemmingsplan geen procedurebepalingen bevatten voor het toepassen van het bestemmingsplan opgenomen ontheffingsbevoegdheden. Om duidelijk te maken welke procedure gevoerd moet worden bij toepassing van deze bevoegdheden, is het wenselijk om in voorliggend bestemmingsplan dergelijke procedureregels op te nemen.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Als artikel 12 de volgende algemene procedureregels in de regels van het bestemmingsplan op te nemen:

Artikel 12 Algemene procedureregels

- Bij het verlenen van ontheffing overeenkomstig een in dit plan opgenomen ontheffingsbevoegdheid nemen burgemeester en wethouders de volgende regels in acht.
 - a. Het ontwerp-besluit strekkende tot ontheffing ligt gedurende 4 weken ter inzage.
 - b. De terinzagelegging wordt tevoren bekend gemaakt in het plaatselijke huis-aan-huisblad dat in de gemeente verspreid wordt en voorts op de in de gemeente gebruikelijke wijze.
 - c. De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid van belanghebbenden om gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk zienswijzen tegen het ontwerp-besluit kenbaar te maken bij burgemeester en wethouders.
 - d. Burgemeester en wethouders delen aan hen die hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt, de beslissing daaromtrent mede.
- De artikelen 12 (overgangsrecht) en 13 (slotregel) vernummeren tot artikel 13 en artikel 14.

5. Overzicht aanpassingen bestemmingsplan

In het onderstaande is een overzicht opgenomen van de in het bestemmingsplan door te voeren aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve aanpassingen.

Aanpassingen van de toelichting van het bestemmingsplan:

- Aan paragraaf 4.3. de volgende tekst toevoegen:

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft bij brief van 5 juli 2010 een positief wateradvies over het bestemmingsplan uitgebracht. Daarmee is het proces van de watertoets met goed gevolg afgerond. Het wateradvies is als bijlage 8 bij de toelichting toegevoegd.

- De tweede, derde en vierde alinea van paragraaf 4.4. als volgt aanpassen:

De uitgevoerde onderzoeken zijn beoordeeld door de Milieudienst Midden-Holland. Deze beoordeling is opgenomen in het Milieukundig Advies d.d.18 juni 2010 en in de brief van de Milieudienst Midden-Holland d.d. 26 juli 2010. Het advies en de brief van de milieudienst zijn respectievelijk als bijlage 3 en 9 bij deze toelichting gevoegd.

Uit de beoordeling van de uitgevoerde bodemonderzoeken is gebleken dat voor wat betreft de locatie van de moskee de (boven)grond licht verontreinigd is met kwik en lood. Het grondwater is licht verontreinigd met barium. Eén en ander vormt echter geen belemmering voor de ontwikkeling van de locatie. Uit het bodemonderzoek blijkt tevens dat ten zuiden van het bestaande evenemententerrein waarschijnlijk sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Echter, deze locatie ligt echter buiten het plangebied. Ten noorden van de locatie voor de moskee is gebleken dat de locatie op grond van de milieuhygiënische kwaliteit geschikt is voor het beoogde doel.

De bodemonderzoeken zijn als bijlagen 4, 5, 6 en 11 bijgevoegd.

- Aan paragraaf 6.2. de volgende tekst toevoegen:

In het kader van de locatiekeuze voor de te bouwen moskee, is een quickscan planschade uitgevoerd. Uit deze quick-scan (Quickscan planschade, Metrum, 3 december 2009) blijkt dat, wanneer de moskee op de nu geplande locatie wordt gerealiseerd, de kans op de verwezenlijking van voor tegemoetkoming ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening in aanmerking komende schade nihil wordt geacht. Een uittreksel van de genoemde quickscan is als bijlage 10 bij deze toelichting gevoegd”

- Als bijlagen de volgende stukken in de toelichting opnemen:

- Bijlage 8: Advies van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, d.d. 5 juli 2010, kenmerk 307391 met als onderwerp Wateradvies Ontwerp bestemmingsplan Moskee Noordzijde;
- Bijlage 9: uittreksel van Quickscan planschade, Metrum, 3 december 2009;
- Bijlage 10: Brief van Milieudienst Midden-Holland, d.d. 26 juli 2010, kenmerk 201013860, met als onderwerp het verkennend bodemonderzoek Burgemeester Kremerweg (perceel B 6858) te Bodegraven;
- Bijlage 11: Verkennend bodemonderzoek Burgemeester Kremerweg Bodegraven van Geofox-Lexmond b.v., d.d. 28 juni 2010, kenmerk 20101320/MRUI.

Aanpassingen van de regels van het bestemmingsplan:

- Als artikel 12 de volgende algemene procedureregels opnemen:

Artikel 12 Algemene procedureregels

Bij het verlenen van ontheffing overeenkomstig een in dit plan opgenomen ontheffingsbevoegdheid nemen burgemeester en wethouders de volgende regels in acht.

- a. Het ontwerp-besluit strekkende tot ontheffing ligt gedurende 4 weken ter inzage.
 - b. De terinzagelegging wordt tevoren bekend gemaakt in het plaatselijke huis-aan-huisblad dat in de gemeente verspreid wordt en voorts op de in de gemeente gebruikelijke wijze.
 - c. De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid van belanghebbenden om gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk zienswijzen tegen het ontwerp-besluit kenbaar te maken bij burgemeester en wethouders.
 - d. Burgemeester en wethouders delen aan hen die hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt, de beslissing daaromtrent mede.
- De artikelen 12 (overgangsrecht) en 13 (slotregel) vernummeren tot artikel 13 en artikel 14.

Bijlagen

- overzicht namen en adressen en datum ontvangst zienswijzen
- uittreksel Quicksan planschade, Metrum, 3 december 2009
- advies van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (d.d. 5 juli 2010, kenmerk 37391)
- brief van Milieudienst Midden-Holland, kenmerk 201013860, d.d. 26 juli 2010 met als onderwerp het verkennend bodemonderzoek Burgemeester Kremerweg (perceel B 6858) te Bodegraven;
- verkennend bodemonderzoek Burgemeester Kremerweg Bodegraven van Geofox-Lexmond b.v., kenmerk 20101320/MRUI, d.d. 28 juni 2010;
- Brief van Milieudienst Midden-Holland, kenmerk 201017382, d.d. 26 augustus 2010 met als onderwerp reactie op de zienswijzen moskee te Bodegraven, inclusief bijbehorende berekeningsresultaten aanvullend akoestisch onderzoek in verband met stiltegebied.
- Brief Watersnip Advies d.d. 31 augustus 2010 met als onderwerp Flora- en faunatoets Nieuwbouw moskee Bodegraven Noord

Ontvangen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Moskee Noordzijde" - personen

Naam	Adres	Postcode	Plaats	Datum ontvangst	Aangeboden door	Geijkluidend
Bewoners van	Appelgaard 14	2411 DV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Appelgaard 14	2411 DV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Appelgaard 14	2411 DV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Bodelolaan 11	2411 VR	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Bodelolaan 13	2411 VR	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Bodelolaan 15 a	2411 VR	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Burg. Kremerweg 10	2411 RM	Bodegraven	28-7 en 10-8-2010	Nee	Nee
Bewoners van	De Schouw 1	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 1	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 2	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 3	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 4	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 5	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 6	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 7	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 8	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	De Schouw 9	2411 WX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Dirk Bavoilaan 7	2411 TX	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Eendrachtsweg 15	2411 VL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Eiber 10	2411 LA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Heining en Damlaan 1	2411 WR	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Heining en Damlaan 3	2411 WR	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 10	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 11	2411 WD	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 12	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja

Bewoners van	Hoefslag 16	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 18	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 2	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 20	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 21	2411 WD	Bodegraven	26-7-2010	Nee	Ja
Bewoners van	Hoefslag 24	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 27	2411 WD	Bodegraven	2-8-2010	Nee	Ja
Bewoners van	Hoefslag 28	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 29	2411 WD	Bodegraven	19-7-2010	Nee	Nee
Bewoners van	Hoefslag 30	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 31	2411 WD	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 32	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 34	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 36	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 38	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 4	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 42	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Hoefslag 46	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Hoefslag 48	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 54	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 56	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 6	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 60	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 62	2411 WC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 66	2411 WC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 68	2411 WC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 7	2411 WD	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 70	2411 WC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 72	2411 WC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 74	2411 WC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 8	2411 WB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hoefslag 9	2411 WD	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hofstede 1	2411 WH	Bodegraven	11-8-2010	Nee	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Hofstede 9	2411 WH	Bodegraven	15-7-2010	Nee	Ja
Bewoners van	Hofstede 10	2411 WH	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Hofstede 11	2411 WH	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja

Bewoners van	Horstlaan 37	2411 WE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Horstlaan 39	2411 WE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Horstlaan 4	2411 WE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Horstlaan 5	2411 WE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Horstlaan 6	2411 WE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Horstlaan 8	2411 WE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Horstlaan 9	2411 WE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 1	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 10	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 11	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 12	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 14	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 15	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 18	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 22	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 24	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 26	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 30	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 32	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 34	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Ingelanden 36	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 40	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 42	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 44	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 46	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 4	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 5	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 7	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Ingelanden 8	2411 WP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Irenestraat 33	2411 XE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 10	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 2	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 4	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 40	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 42	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 46	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja

Bewoners van	Johan de Wittstraat 48	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 52	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 54	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 60	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Johan de Wittstraat 66	2411 TT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kapberg 5	2411 LK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Karperlaan 47	2411 DA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 1	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 10	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 12	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 13	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 14	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 15	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 16	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 17	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 19	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 2	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 20	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 21	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 23	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 27	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 29	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 3	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 33	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 35	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 37	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 39	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 4	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 43	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 45	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 47	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 49	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 7	2411 WK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kavelpad 8	2411 WJ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Koninginneweg 1	2411 XK	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kopeind 1	2411 WG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja

Bewoners van	Kopeind 3	2411 WG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kopeind 4	2411 WG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kopeind 5	2411 WG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Kopeind 8	2411 WG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Meije 38	2411 PH	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Nassastraat 11	2411 CH	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordhof 13	2411 CG	Bodegraven	6-8-2010	Nee	Ja
Bewoners van	Noordhof 17	2411 CG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordhof 5	2411 CG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordhof 7	2411 CG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordstraat 65	2411 BH	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordstraat 76	2411 BL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordstraat 80 a	2411 BL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordstraat 82 b	2411 BL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 101	2411 RE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 101 c	2411 RE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 107	2411 RE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 110 a	2411 RE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 110 b	2411 RE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 111	2411 RE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 117	2411 RE	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 12	2411 RA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Noordzijde 121	2411 RG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 124	2411 RG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 126	2411 RG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 126 b	2411 RG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 135 a	2411 RG	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 14	2411 RA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 14 b	2411 RA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 17	2411 RA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 20	2411 RA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 22	2411 RA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 23	2411 RA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Noordzijde 26	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 28	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Nee	Ja
Bewoners van	Noordzijde 33	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja

Bewoners van	Noordzijde 36	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 37	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 38	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 38 a	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 38 b	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 39	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 40	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 40	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 45	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 46	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 47	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 48	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 49	2411 RB	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 50	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 52 a	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 54 c	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 56	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 58	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 66	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 66	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 66	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 7	2411 RA	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 76	2411 RC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 83	2411 RD	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Noordzijde 99	2411 RD	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Populierenhof 66	2411 TB	Bodegraven	6-8-2010	Nee	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Scheisloot 12	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 14	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 14	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 16	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 20	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 21	2411 WN	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 22	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 23	2411 WN	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 24	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 26	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja

Bewoners van	Scheisloot 3	2411 WN	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Scheisloot 30	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 34	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 36	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 38	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 42	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 44	2411 WL	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 5	2411 WN	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 7	2411 WN	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Scheisloot 9	2411 WN	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Stadhouderslaan 25	2411 TZ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Stadhouderslaan 27	2411 TZ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Stadhouderslaan 35	2411 TZ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Stadhouderslaan 37	2411 TZ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Stadhouderslaan 39	2411 TZ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Vijverlaan 3	2411 AJ	Bodegraven	18-8-2010	Nee	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Vlijt en Phoenix 27	2411 WT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Vlijt en Phoenix 28	2411 WT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Vrije Nesse 38	2411 GP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Vrije Nesse 38	2411 GP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 10	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 12	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 14	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 16	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 16	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 16	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Wetering 18	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 2	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 2	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 4	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 6	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Wetering 6	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wetering 8	2411 WV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wilgenoord 41	2411 TC	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Wilhelminastraat 10	2411 CZ	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Zuidzijde 36	2411 RR	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja

Bewoners van Zuidzijde 5 c	2411 RP	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van Zuidzijde 69 c	2411 RT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van Zuidzijde 72 a	2411 RT	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van Zwanebloem 30	2411 MR	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 1	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 10	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 11	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 11	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 13	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 14	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja, met aanvulling	Ja
Bewoners van 1672-Laan 15	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 16	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 19	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 21	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 22	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 24	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 24	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 24	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 25	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 29	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 3	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 33	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 34	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 35	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 36	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 37	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 38	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 38	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 40	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 41	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 42	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 43	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja, met aanvulling	Ja
Bewoners van 1672-Laan 45	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 45	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 47	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van 1672-Laan 48	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja

Bewoners van	1672-Laan 50	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	1672-Laan 54	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja, met aanvulling
Bewoners van	1672-Laan 6	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	1672-Laan 7	2411 TV	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	1672-Laan 8	2411 TW	Bodegraven	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Louis Bouwmeesterstraat	2284 XS	Rijswijk ZH	12-8-2010	Nee	Ja, met aanvulling
Bewoners van	Braziliestraat 36	2408 MD	Alphen a/d Rijn	12-8-2010	Nee	Ja
Bewoners van	De Groendijk 4a	3465 JB	Driebruggen	11-8-2010	Nee	Ja, met aanvulling
Bewoners van	De Bree 11 g	2415 BE	Nieuwerbrug a/d Rijn	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Weijland 17	2415 BB	Nieuwerbrug a/d Rijn	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Weijland 17	2415 BB	Nieuwerbrug a/d Rijn	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Weijland 17	2415 BB	Nieuwerbrug a/d Rijn	12-8-2010	Ja	Ja
Bewoners van	Weijland 26	2415 BB	Nieuwerbrug a/d Rijn	12-8-2010	Ja	Ja

Ontvangen zienswijzen over ontwerpbestemmingsplan "Moskee Noordzijde" - organisaties

Naam organisatie	Adres	Postcode	Plaats	Datum ontvangst	Aangeboden door	Geijkluidend
Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden	Postbus 550	3990 GJ	Houten	6 juli 2010	Nee	Nee
Natuurmonumenten	Postbus 9955	1243 ZS	s Gravenland	8 augustus 2010	Nee	Nee
Oasen	Postbus 122	2800 AC	Gouda	12 augustus 2010	Nee	Nee
Stichting Groene Hart	Postbus 2074	3440 DB	Woerden	12 augustus 2010	Nee	Nee
Stichting Groene Hart	Postbus 2074	3440 DB	Woerden	30 juli 2010	Nee	Nee
Wijkteam Bodegraven Noord	Dirk Bavolaan 13	2411 TX	Bodegraven	9 augustus 2010	Nee	Nee
Comité Bodegraven Noord Groen	p/a Wetering 2	2411 WV	Bodegraven	12 augustus 2010	Ja	Ja, met aanvulling
Stichting Hugo Kotestein	p/a Weijland 5	2415 BA	Nieuwerbrug	29 juli 2010	Nee	Nee
N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 19	9700 MA	Groningen	6 juli 2010	Nee	Nee
Milieuraad Bodegraven	Kleienburg 40	2411 ZC	Bodegraven	12 augustus 2010	Nee	Nee

QUICKSCAN PLANSCHADE

Ten aanzien van diverse zoeklocaties ten
behoefte van de realisatie van een moskee
te Bodegraven

Opdrachtgever:
METRUM
Postbus 6645
6503 GC Nijmegen

Contactpersonen:
Mr. K. van Zundert
Ir. W. Würdemann

03 december 2009

QUICKSCAN PLANSCHADE

Ten aanzien van diverse zoeklocaties ten behoeve van de realisatie van een moskee te Bodegraven

1. Wettelijk kader, opdracht en werkwijze

1.1 Het formeel wettelijk kader planschade

Per 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in werking getreden (*Staatsblad* 2008, 227). Hoewel de hierin opgenomen planschaderegeling voornamelijk een verdere codificatie van de bestaande, hoofdzakelijk in de jurisprudentie ontwikkelde planschadepraktijk inhoudt, heeft deze wetwijziging ook belangrijke wijzigingen in de bestaande praktijk gebracht. De twee belangrijkste noviteiten betreffen:

1. de invoering van een zgn. 'normaal maatschappelijk risico', deels uitgewerkt in een forfaitregeling, waardoor nog slechts sprake zal zijn van een 'tegemoetkoming in schade' in plaats van een 'naar billijkheid te bepalen (in beginsel volledige) schadevergoeding', en;
2. de uitbreiding van planschadegrondslagen tot de binnenplanse flexibiliteitsinstrumenten, wat inhoudt dat bepalingen van een planwijziging of een planuitwerking, ontheffingen of een nadere eisen in het vervolg zelfstandige grondslagen voor planschade zullen vormen.

In het navolgende is de wettelijke planschaderegeling (ex artikel 6.1-6.7 Wro) weergegeven.

1.1.1 Planschaderegeling: Afdeling 6.1 Wro

Burgemeester en wethouders kennen degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van:

- a. een bepaling van een bestemmingsplan of inpassingsplan, niet zijnde een bepaling inhoudend dat burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels:
 - binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kunnen wijzigen;
 - het plan moeten uitwerken;
 - van bij het plan aan te geven regels ontheffing kunnen verlenen;
 - ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen nadere eisen kunnen stellen;
- b. een bepaling van een planwijziging of een planuitwerking, onderscheidenlijk een ontheffing of een nadere eis;
- c. een krachtens een beheersverordening (ex art. 3.38 Wro) verleende ontheffing;
- d. een bepaling van een projectbesluit (ex art. 3.10, 3.27 of 3.29 Wro), een (tijdelijke) ontheffing van een bestemmingsplan (ex art. 3.22 of 3.23 Wro) of beheersverordening (ex 3.40 Wro); (...);

op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. De aanvraag bevat een motivering, alsmede een onderbouwing van de hoogte van de gevraagde tegemoetkoming. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade ten gevolge van een oorzaak als bedoeld (...) onder a, b, d, (...), moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de oorzaak, (...), onherroepelijk is geworden. (Artikel 6.1 jo. artikel 3.6 lid 1 Wro).

Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager. In ieder geval blijft voor rekening van de aanvrager:

- a. van schade in de vorm van een inkomensderving: een gedeelte gelijk aan 2% van het inkomen onmiddellijk voor het ontstaan van de schade;

- b. van schade in de vorm van vermindering van de waarde van een onroerende zaak: een gedeelte gelijk aan 2% van de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor het ontstaan van de schade, tenzij de vermindering het gevolg is van de bestemming van de tot de onroerende zaak behorende grond, of van de op de onroerende zaak betrekking hebbende regels (m.a.w. geen forfaitaire benadering van het normale maatschappelijke risico in geval van 'directe' planschade). (Artikel 6.2 Wro).

In artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening wordt bepaald dat:

1. Voor zover schade die op grond van artikel 6.1 tot en met 6.3 voor tegemoetkoming in aanmerking zou komen, haar grondslag vindt in een besluit op een verzoek om ten behoeve van de verwezenlijking van een project bepalingen in een bestemmingsplan op te nemen, een daaraan voorafgaand projectbesluit of een besluit als bedoeld in artikel 3.31, eerste lid, daaronder begrepen, op te nemen of te wijzigen dan wel ontheffing te verlenen, anders dan bedoeld in artikel 6.8 of 6.9, kunnen burgemeester en wethouders met de verzoeker overeenkomen dat die schade geheel of gedeeltelijk voor zijn rekening komt.
2. De verzoeker die een overeenkomst als bedoeld in het eerste lid heeft gesloten, is belanghebbende bij een besluit van burgemeester en wethouders op een aanvraag om schadevergoeding op grond van artikel 6.1 terzake van de vaststelling van het bestemmingsplan, van het nemen van het projectbesluit of het besluit, bedoeld in artikel 3.31, eerste lid, dan wel van de verlening van de ontheffing waarom hij heeft verzocht; (...).

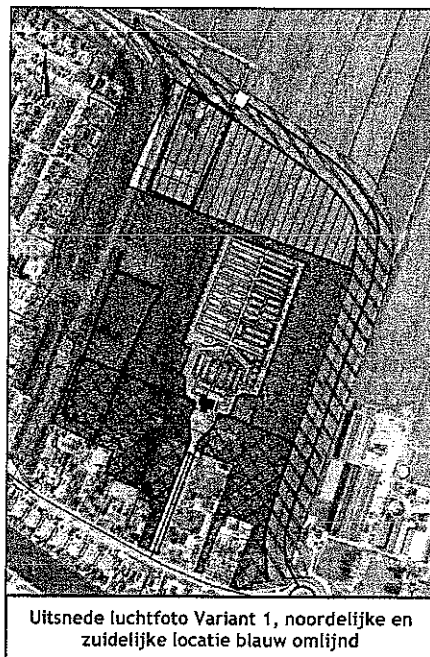
1.2 Opdracht en doelstelling quickscan planschade

Op 23 november 2009 heeft, mr. K. Van Zundert, namens Metrum (hierna: opdrachtgever), aan Kenniscentrum voor Overheid en Bestuur opdracht verleend voor het uitvoeren van een quickscan planschade ten aanzien de voorgenomen realisatie van een moskee in Bodegraven. Hiertoe zijn door de gemeente Bodegraven meerdere zoeklocaties aangewezen. Om realisering van het bouwplan mogelijk te maken zal een (partiële) herziening van het ter plaatse geldende planologische regime noodzakelijk zijn. Middels deze rapportage zal vanuit het planschadeoogpunt naar de verschillende potentiële locaties gekeken worden.

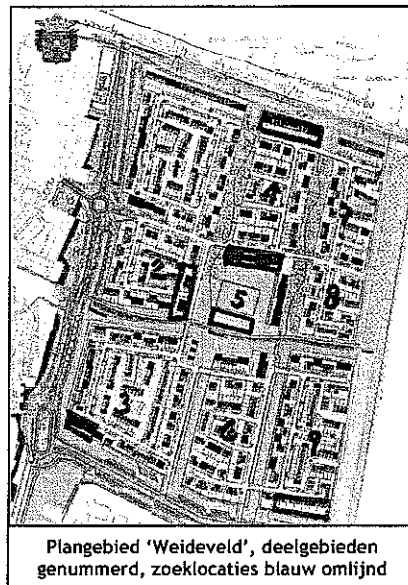
1.2.1 Beoordeelde objecten

In deze analyse zijn de objecten betrokken die direct of nagenoeg direct grenzen aan de aangewezen zoeklocaties, en hier zodoende mogelijk een confrontatie mee kunnen vormen. De volgende zoeklocaties zijn aangewezen:

- *Variant 1: 'Noordrand, Burgemeester Kremerweg' (2 locaties)* - Aan de noordoostzijde van de kern Bodegraven, globaal gelegen tussen de Burgemeester Kremerweg en de begraafplaats 'Vredenhof', is een strook (agrarische) grond gelegen dat in eigendom is bij de gemeente. Binnen deze strook grond zijn twee zoeklocaties aangewezen, in deze analyse nader onderscheiden in een 'noordelijke' en een 'zuidelijke' locatie.
- *Variant 2: 'Weideveld' (6 locaties)* - Variant 2 gaat uit van situering van de moskee binnen de toekomstige woonwijk Weideveld, welke aan de oostzijde van de



kern Bodegraven zal worden ontwikkeld. Binnen het plangebied van 'Weideveld' zijn door de gemeente een zestal zoeklocaties aangewezen, te weten: aan de oostzijde van deelgebied 2, aan de zuidwestzijde van deelgebied 3, aan de noordzijde van deelgebied 4, aan de noordzijde van deelgebied 5, aan de zuidzijde van deelgebied 5 en aan de zuidzijde van deelgebied 9.



Plangebied 'Weideveld', deelgebieden genummerd, zoeklocaties blauw omlijnd

1.2.2 Geraadpleegde stukken

Bij het opstellen van dit advies is gebruik gemaakt van de navolgende door opdrachtgever en de gemeente Bodegraven ter beschikking gestelde informatie:

- relevante gedeelten van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied";
- relevante gedeelten van het voorontwerp bestemmingsplan "Weideveld";
- relevante gedeelten van het ontwerp bestemmingsplan "Weideveld";
- relevante gedeelte "Structuurvisie Noordzijde", versie 18 november 2009;
- kadastrale kaarten/berichten van de zoeklocaties e.o.;
- luchtfoto's van de zoeklocaties e.o.;

1.2.3 Verantwoording

In deze analyse is getracht om op basis van de door opdrachtgever en de gemeente Bodegraven ter beschikking gestelde informatie inzichtelijk te maken welke objecten in of in de nabije omgeving van de onderhavige zoeklocaties mogelijk ten gevolge van de voorgestane planologische ontwikkeling planschade zullen ondervinden. Hierbij is uitgegaan van de huidige stand van de jurisprudentie ten aanzien van zowel de huidige planschaderegeling ex artikel 6.1-6.7 Wro als, voorzover toepasselijk, de oude regeling ex artikel 49 WRO.

Benadrukt wordt dat indien na inwerkingtreding van de betreffende planologische maatregel daadwerkelijk aanvragen om tegemoetkoming in (beweerdelijk) geleden planschade worden ingediend, een schadebeoordelingscommissie na het horen van belanghebbenden en na aansluitende taxatie tot een ander oordeel kan komen ten aanzien van zowel de mogelijkheid van planschade als de hoogte van eventueel toe te kennen tegemoetkomingen. Voorts kan de besluitvorming door burgemeester en wethouders, en eventueel bezwaar en beroep nog tot andere uitkomsten leiden. Deze planschaderisicoanalyse dient dan ook als een indicatie te worden beschouwd ten aanzien van mogelijke planschade die direct belanghebbenden als gevolg van het voorgestane nieuwe planologische regime kunnen ondervinden.

1.3 Vergelijking planologische regimes

Bij de beoordeling van mogelijke planschade(claims) moet worden nagegaan of sprake is van een planologische verslechtering (ontstaan van een nadeliger positie) voor direct belanghebbenden/omwonenden. Een vergelijking van het geldende planologische regime met de beoogde situatie is hiervoor maatgevend. De betreffende gronden van 'Variant 1' vallen thans onder vigeur van het bestemmingsplan "Buitengebied" (2004) van de gemeente Bodegraven. De gronden van 'Variant 2' vallen thans onder vigeur van het bestemmingsplan "Buitengebied" (1979). Een planologische vergelijking dient gemaakt te worden tussen deze bestemmingsplannen en het voorgestane

bouwplan (moskee), voor de realisering waarvan (partiële) herziening van het geldende planregime noodzakelijk zal zijn.

Nb: Thans is voor het plangebied Weideveld ('Variant 2') een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding. Dit bestemmingsplan zal betrekking hebben op de te ontwikkelen woonwijk en zal derhalve deels het bestemmingsplan "Buitengebied" (1979) gaan vervangen. In mei 2007 is een voorontwerp van het bestemmingsplan "Weideveld" vastgesteld, ten tijde van het opstellen van deze rapportage is nog geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.

Uit vaste jurisprudentie volgt dat bij de beoordeling of sprake is van een planologische verslechtering bij de vergelijking van de opvolgende planologische regimes in beginsel uitgegaan dient te worden van zgn. 'planmaximalisatie'. Dit houdt in dat bij de schadeanalyse (waaronder bijvoorbeeld privacy- en uitzichtbeperking een rol spelen) de maximale bouw- en gebruiksmogelijkheden op grond van het 'oude' (huidige) planologische regime in relatie tot die van het 'nieuwe' (toekomstige) planologische regime in aanmerking genomen dienen te worden. Slechts onder zeer uitzonderlijke omstandigheden moet van voornoemd uitgangspunt worden afgeweken. Dergelijke omstandigheden doen zich voor wanneer invulling van de maximale mogelijkheden dermate onwaarschijnlijk is, dat dit met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid als niet reëel is aan te merken (ABRS d.d. 30 maart 2005, zaaknummer 200405136/1, inzake gemeente Woudrichem).

Onder de 'oude' planschaderegeling ex artikel 49 WRO hield het beginsel van planmaximalisatie tevens in dat objectief begrensde binnenplannse flexibiliteitsbepalingen (o.a. uitwerkingsbevoegdheden ex artikel 11 WRO en vrijstellingbevoegdheden ex artikel 15 WRO) bij de planvergelijking maximaal moesten worden ingevuld. Aan niet verwezenlijkte wijzigingsbevoegdheden ex artikel 11 WRO (op basis van het 'oude' planologische regime) kwam in de planvergelijking geen betekenis toe (ABRS d.d. 12 januari 2005, nr. 200402061/1 inzake de gemeente Zaanstad). Onder de huidige planschaderegeling ex artikel 6.1 en 6.2 (jo. 3.6) Wro vormen de bepalingen van een planwijziging of een planuitwerking, ontheffingen of een nadere eisen echter zelfstandige grondslagen voor planschade. Zolang niet verwezenlijkt, dienen onder de nieuwe Wro binnenplannse flexibiliteitsbepalingen in de planvergelijking dan ook buiten beschouwing gelaten te worden.

Tot slot mogen volgens vaste jurisprudentie de gevolgen van feitelijk gerealiseerde situaties géén rol spelen in deze planvergelijking. Hiermee wordt bijvoorbeeld bedoeld op de functie van afschermdende beplanting zoals heggen, die vanwege het seizoensgebonden groen karakter en tijdelijke en toevallige wensen van eigenaren niet van invloed mogen zijn op de analyse.

1.4 Beoordeling vergoedbaarheid planologisch nadeel

In eerste aanleg is de vraag aan de orde of de eigenaren van de in deze analyse betrokken objecten als gevolg van de voorgestane (partiële) bestemmingsplanherziening in een planologisch nadeliger positie zullen komen te verkeren, met een waardeverminderend effect op het bij hen in eigendom zijnde onroerend goed. Vervolgens komt alleen die planschade voor tegemoetkoming in aanmerking die het normaal maatschappelijk risico te boven gaat, en die ook anderszins niet 'redelijkerwijs' voor eigen rekening van aanvragers behoort te blijven. Onder meer de voorzienbaarheid van een wijziging in het planologische regime is bepalend voor de vraag of schade (gedeeltelijk) voor eigen rekening behoort te blijven.

1.4.1 Normaal maatschappelijk risico

Anders dan de 'oude' regeling ex artikel 49 Wro, gaat de huidige planschaderegeling ex artikel 6.1 Wro niet uit van volledige 'vergoeding van planschade', maar van 'tegemoetkoming in planschade'. Er bestaat op grond van artikel 6.1 Wro dan ook geen aanspraak op een vergoeding van de gehele schade ten gevolge van in het artikel genoemde besluiten. Alleen die schade kan worden vergoed welke uitkomt boven de financiële nadelen die behoren tot het 'maatschappelijk risico' dat elke burger volgens de wetgever behoort te dragen. Welke schade onder dit normaal maatschappelijk risico moet worden geschaard zal in de rechtspraak nader moeten worden uitgekristalliseerd. De wetgever heeft zich hierover in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel niet uitgelaten.

Omdat het moeilijk is precieze maatstaven of criteria te geven die bestuur en rechter in staat stellen om te bepalen wanneer sprake is van schade die uitgaat boven het normale maatschappelijke risico, heeft de wetgever er wel voor gekozen in artikel 6.2 Wro een forfaitregeling op te nemen. Deze houdt in dat een vermindering van de waarde van een onroerende zaak of een vermindering van het betrokken inkomen dat niet uitkomt boven 2% van de waarde van die zaak c.q. dat inkomen in ieder geval niet voor vergoeding ex artikel 6.1 Wro in aanmerking komt. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kunnen burgemeester en wethouders echter besluiten, gesteund door het advies van een onafhankelijke deskundige, dat ook (een deel van de) schade die (dat) het forfaitaire percentage overstijgt als normaal maatschappelijk risico voor rekening van een aanvrager moet blijven.

Opgemerkt wordt dat deze forfaitregeling uitsluitend betrekking heeft op zogenoemde 'indirecte planschade'. Wanneer een wijziging van het planologische regime de gebruiks- en of bebouwingsmogelijkheden voor het eigen perceel van de aanvrager beperkt, en dit voor de aanvrager een waardedaling van zijn onroerend goed inhoudt (zgn. 'directe planschade'), wordt de forfaitregeling niet toegepast. Uit de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel blijkt echter dat in die gevallen het normale maatschappelijke risico wel bij de bepaling van de hoogte van de schade moet worden betrokken. Gelet op de concrete situatie van het geval kunnen burgemeester en wethouders besluiten dat een gedeelte van de vastgestelde schade, dat dus ook minder kan zijn dan de in artikel 6.2 Wro bedoelde 2%, voor rekening van de aanvrager dient te blijven.

1.4.2 Voorzienbaarheid

Een benadeelde heeft geen recht op tegemoetkoming in door hem geleden planschade indien deze schade (mede) aan zijn eigen doen of nalaten te wijten is, en voor zover hij door het treffen van redelijke maatregelen deze schade had kunnen voorkomen of beperken. Dit principe is expliciet opgenomen in artikel 6.3 Wro, maar gold ook al onder de oude planschaderegeling ex artikel 49 Wro, en is bekend als het jurisprudentieleerstuk van 'actieve' en 'passieve risicoaanvaarding' wegens 'voorzienbaarheid'.

Van 'actieve risicoaanvaarding' is sprake wanneer een aanvrager om tegemoetkoming in planschade ten tijde van de aankoop van zijn onroerend goed wist of had kunnen weten dat een bepaalde voor hem ongunstige planologische ontwikkeling zich zou gaan voordoen. Als criterium hiervoor geldt of er voor een 'redelijk denkend en handelend koper' op het moment van aankoop aanleiding bestond rekening te houden met de kans dat de planologische situatie voor hem in ongunstige zin zou veranderen. Indien een dergelijke aanleiding bestond, wordt de koper geacht het risico van de schade te hebben aanvaard, door ondanks de kans op schade tot aankoop van het onroerend goed te zijn overgegaan. In een dergelijk geval wordt gesproken van 'actieve risicoaanvaarding' wegens 'voorzienbaarheid'. De aanvrager komt dan niet in aanmerking voor tegemoetkoming in geleden planschade, zowel directe als indirecte planschade. Zo is het mogelijk dat een planologische ontwikkeling reeds kon worden afgeleid uit ruimtelijke maatregelen van de gemeente of provincie,

zoals bijvoorbeeld een structuurplan of structuurschets of een streekplan. Verder kunnen bij de beoordeling van de voorzienbaarheid van planschade ook omstandigheden gelegen in de omgeving meewegen. Zo is het mogelijk dat een belanghebbende had moeten inzien dat een gebied zich door de structuur of inrichting van de omgeving in het bijzonder leent voor bijvoorbeeld woningbouw. Meest relevant voor het aannemen van voorzienbaarheid zijn volgens vaste jurisprudentie echter op schrift gestelde (beleids)stukken waaruit de nieuwe planologische ontwikkeling reeds kon blijken. Voorzienbaarheid louter en alleen op grond van de inrichting en de structuur van de omgeving (bijv. aanwezigheid in reeds zwaar verstedelijkt gebied) wordt in de regel niet geaccepteerd.

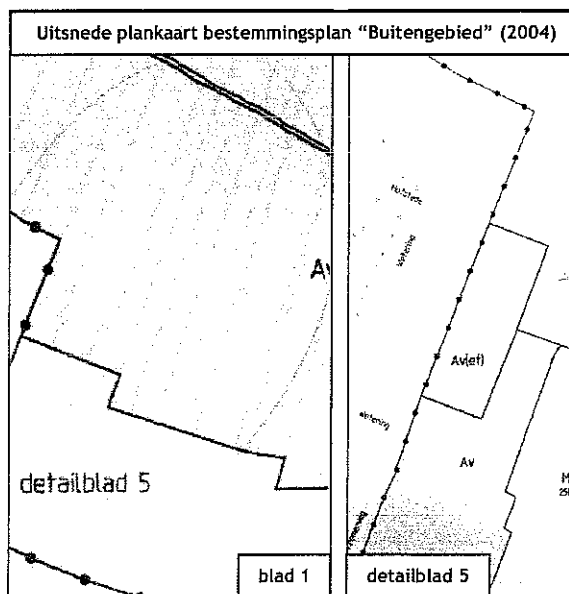
Van 'passieve' risicoaanvaarding kan sprake zijn wanneer een eigenaar van een onroerende zaak gedurende lange tijd de op grond van het vigerende planologische regime bestaande gebruiks- en/of bebouwingsmogelijkheden onbenut laat, waardoor hij onder omstandigheden geacht wordt het risico te hebben aanvaard dat deze bestaande gebruiks- en/of bebouwingsmogelijkheden op den duur als gevolg van een planologische wijziging zouden vervallen. In voorkomend geval dient dan ook beoordeeld te worden of een aanvrager om tegemoetkoming in planschade voldoende concrete pogingen heeft gedaan om de voorheen aanwezige, maar met de betreffende schadeveroorzakende planologische maatregel vervallen gebruiks- en/of bebouwingsmogelijkheden daadwerkelijk en tijdig te benutten (O.a. ABR 1 februari 2000, inzake Van der Wal B.V. en H. van der Wal/gemeente Ferwerdadeel). Hoelang een benadeelde mag 'stilzitten' voordat sprake is van risicoaanvaarding is sterk afhankelijk van de omstandigheden van het geval. In haar uitspraak van 18 januari 2006 (nr. 200502620/1, inzake gemeente Enschede) heeft de Afdeling, gelet op de bijzondere omstandigheden van het geval, een periode van slechts elf maanden stilzitten reeds voldoende geacht om passieve risicoaanvaarding aan te nemen.

2. Vigerend planologisch regime

2.1 Variant 1: 'Noordrand, Burg. Kremerweg' - bestemmingsplan "Buitengebied" (2004)

Het bestemmingsplan "Buitengebied" (2004) is op 16 december 2004 door de raad van de gemeente Bodegraven vastgesteld, waarna het plan op 5 juli 2005 door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland is goedgekeurd. Korte tijd later is het bestemmingsplan in werking getreden. Bij uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State van 20 september 2006 is het plan ten slotte onherroepelijk geworden.

Zoals eerder aangegeven zijn binnen variant 1 twee zoeklocaties voor de te realiseren moskee aangewezen. De gronden van de noordelijke zoeklocatie zijn thans aangewezen voor "Agrarische doeleinden - A", met de subbestemming "grondengebonden veehouderij - Av". Een deel van de gronden is nader aangeduid als "evenementen toegestaan - (et)". De zuidelijke zoeklocatie is aangewezen voor "Agrarische doeleinden - A", met de subbestemming "grondengebonden veehouderij - Av".



In het navolgende zijn de relevante gebruiks- en bouwmogelijkheden voor deze bestemmingen weergegeven.

3. Voorgestane ontwikkeling

In paragraaf 1.2.1 zijn de door de gemeente Bodegraven aangewezen zoeklocaties voor realisering van een moskee aangeduid. Momenteel staan voor alle locaties de vigerende bestemmingsplanvoorschriften in de weg aan de realiseren van een moskee. Derhalve zal voor de uiteindelijk te kiezen locatie een planologische wijziging noodzakelijk zijn.

Aan onderhavige quickscan planschade ligt geen concreet bouwplan ten grondslag. Thans zijn slechts enkele randvoorwaarden voor de voorgestane realisering van de moskee opgesteld. Duidelijk is dat het gaat om een permanente moskee, tevens islamitisch cultureel centrum. Het zal gaan om een gebouw van circa 600 m², met daarin een gebedsruimte, maar ook ruimte voor activiteiten als huiswerkbegeleiding, Koranlezingen en ruimte voor het houden van uitvaartdiensten.

De normatieve parkeerbehoefte is berekend op 30 à 60 parkeerplaatsen. De totaal benodigde perceelsoppervlakte bedraagt hierdoor circa 2.000 m².

4. Beoordeling schadegevoelige objecten

In deze analyse worden de schadegevoelige objecten betrokken die nabij de verschillende locaties zijn gelegen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat voor woonobjecten onder meer de volgende factoren kunnen leiden tot een planologische verslechtering en daarmee een mogelijke aanspraak op tegemoetkoming in planschade:

- uitzichtbeperking;
- verminderde dag- en zonlichttoetreding;
- intensivering woon- en leefomgeving;
- privacyvermindering;
- wijziging verkeerssituatie/parkeren;
- verminderde ligging c.q. situeringswaarde.

Opgemerkt wordt dat bij de planologische vergelijking uitgegaan dient te worden van de maximale bouw- en gebruiksmogelijkheden van het huidige en het voorgestane planologische regime. De feitelijke situatie op het planperceel speelt in de vergelijking dan ook geen rol.

In deze rapportage is uitgegaan van de uitgangspunten als geformuleerd in de gewijzigde Structuurvisie Noordzijde (versie 18 november 2009), waarin rekening wordt gehouden met een moskeegebouw van ca. 600 m² op een perceel, met parkeergelegenheid. Volgens opgaaf door opdrachtgever is bij de keuze van de potentiële locaties binnen het plangebied Weideveld rekening gehouden met een perceeloppervlakte van circa 2.000 m². Opgemerkt dient te worden dat, gelet op het stadium waarin de realisatie van de moskee thans verkeert, er nog geen schetsen zijn van de hoogte en omvang van het gebouw.

In het navolgende zal in eerste instantie Variant 1: 'Noordrand, Burgemeester Kremerweg' behandeld worden. Vervolgens zullen de overige zoeklocaties binnen het plangebied "Weideveld" (Variant 2) worden beoordeeld.

4.1 Variant 1: 'Noordrand, Burg. Kremerweg'

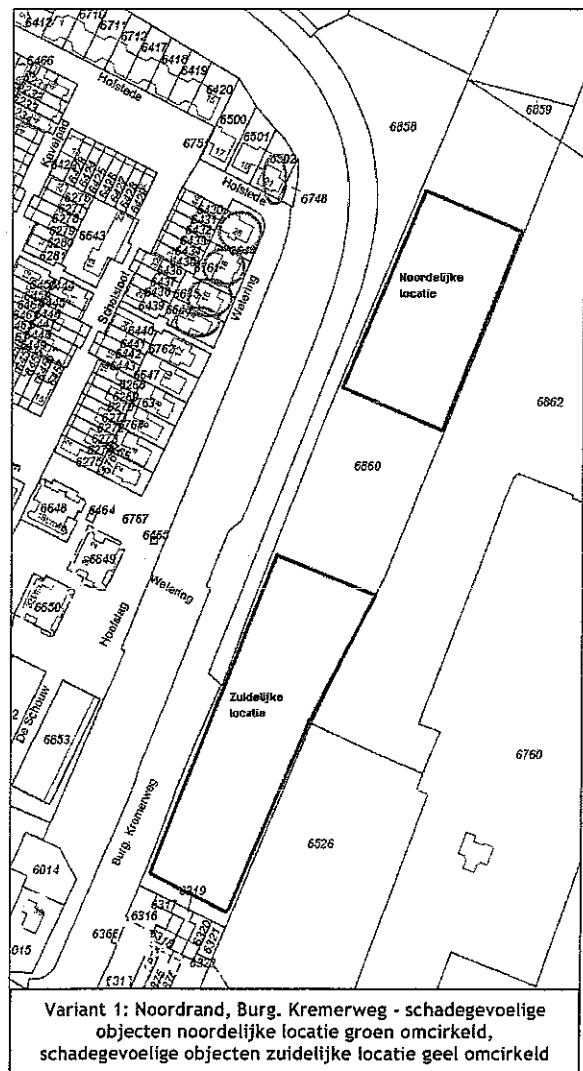
Binnen Variant 1 zijn twee zoeklocaties voor de realisatie van de moskee aangewezen. Beide zoeklocaties liggen op een strook grond ten oosten van de Burgemeester Kremerweg, kadastraal bekend gemeente Bodegraven, sectie B, nr. 6860. Daar binnen de voornoemde strook grond twee locaties zijn aangewezen, nader aan te duiden als 'noordelijke locatie' en 'zuidelijke locatie', zullen beide opties besproken worden.

4.1.1 Noordelijke locatie

De projectlocatie is uiterst ten noorden van de bovengenoemde strook grond aan de Burgemeester Kremerweg gelegen. De zuidelijke rand van deze projectlocatie ligt ongeveer ter hoogte van de woning Wetering 14.

In de directe omgeving van onderhavige projectlocatie zijn diverse woningen gelegen, waarvan met name de woningen aan Wetering 14, 16 en 18 en Hofstede 21 en 26 zich mogelijk binnen de directe invloedssfeer van de geplande moskee bevinden. Voornoemde woningen liggen ten (zuid)westen van de projectlocatie. Tussen de woningen en de projectlocatie is de Burgemeester Kremerweg gelegen. Deze provinciale weg (N458) vormt een belangrijke hoofdontsluitingsroute en is aangesloten op de Rijksweg (N11).

Momenteel is nog niet bekend waar binnen de projectlocatie het moskeegebouw gesitueerd gaat worden. Opgemerkt wordt dat de daadwerkelijke situering van het gebouw binnen deze zoeklocatie van invloed kan zijn op eventuele schadefactoren van de objecten Wetering 14, 16 en 18 en Hofstede 21 en 26.



Variant 1: Noordrand, Burg. Kremerweg - schadegevoelige objecten noordelijke locatie groen omcirkeld, schadegevoelige objecten zuidelijke locatie geel omcirkeld

Op grond van het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied" (2004), hebben de gronden van de projectlocatie de bestemming "Agrarische doeleinden, grondgebonden veehouderij -Av-", met voor een klein deel de nadere aanwijzing "evenementen toegestaan -Av(et)-". Krachtens de bestemmingsplanvoorschriften behorend bij voornoemde bestemmingen is het slechts toegestaan om binnen bouwvlakken gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, (met uitzondering van terreinafscheidingen) op te richten. Voor de onderhavige gronden zijn op de bestemmingsplankaart echter geen bouwvlakken opgenomen waardoor thans slechts terreinafscheidingen met een maximale bouwhoogte van 2 meter opgericht kunnen worden.

Als gevolg van de planologische wijziging ten behoeve van de moskee zal het wel mogelijk worden om een gebouw op de onderhavige gronden op te richten, waar het vigerende regime dit thans niet toelaat. Dit brengt met zich mee dat in eerste instantie de moskee van invloed zal zijn op het uitzicht van de genoemde woningen aan de Wetering en Hofstede.

Met betrekking tot het uitzicht dient voor de woning Hofstede 21 en 26 te worden aangenomen dat het voorgestane plan nadelige gevolgen heeft voor het uitzicht van de eigenaren van deze woningen. Gelet op de afstand van circa 60 meter tot aan de projectlocatie en de diagonale situering zal er sprake zijn van een lichte beperking van het uitzicht. Ten aanzien van de woningen Wetering 14, 16 en 18 geldt voornoemde eveneens, zij het wel dat de uitzichtbeperking, gezien de situering ten opzichte van de projectlocatie (schuinere uitzichthoek) in mindere mate aanwezig zal zijn.

Indien de moskee op deze locatie gerealiseerd gaat worden zal dit ook met zich mee brengen dat het gebruik van de onderhavige gronden zal wijzigen. Onder het vigerende regime zijn de gronden bestemd voor agrarische doeleinden ten behoeve van grondgebonden veehouderij. De voorgestane wijziging van het gebruik van de onderhavige gronden van agrarisch (weidegrond) in gebruik ten behoeve van een moskeegebouw zal een intensivering van de gronden tot gevolg hebben.

Van de moskee zal een duidelijke publieksaantrekkende werking uitgaan, waarbij echter wel opgemerkt dient te worden het hierbij slechts om piekmomenten gaat. Nu de onderhavige woonobjecten op een ruime afstand, minimaal 60 meter, van de projectlocatie gelegen zijn, en eveneens een drukke doorgaande weg tussen de projectlocatie en de onderhavige objecten gelegen is, achten ondergetekenden het redelijkerwijs aannemelijk dat de projectlocatie geen intensivering van de directe woonomgeving van de onderhavige objecten teweeg zal brengen.

Ook eventuele verdergaande toename van geluidsoverlast is, gelet op de situering en afstand van de onderhavige objecten, niet aannemelijk. Bovendien is onder het vigerende regime een deel van de projectlocatie bestemd voor evenemententerrein waardoor overlastgevende factoren thans aanwezig kunnen zijn.

Tevens wordt geconcludeerd dat de verkeerssituatie in de directe omgeving van de projectlocatie, gezien de ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer aan de Burgemeester Kremerweg, geen nadelig effect zal hebben voor de objecten aan de Wetering en Hofstede. Nu de Burgemeester Kremerweg thans een belangrijke verkeersfunctie heeft valt er als gevolg van de realisatie van een moskee geen exponentiële toename van het verkeer over de Burgemeester Kremerweg te verwachten.

In de te verwachten parkeerbehoefte, samenhangend met het gebruik van het moskeegebouw, dient te worden opgemerkt dat de gemeente voornemens is om op het eigen perceel te voorzien in parkeergelegenheid. Een wezenlijk nadelige toename van de parkeerdruk in de directe omgeving, als gevolg van de planologische wijziging, wordt dan ook niet voorzien.

Conclusie:

Het voorgaande in overweging nemend wordt geconcludeerd dat de voorgestane ontwikkeling ten behoeve van een moskee op de noordelijke locatie, voor de eigenaren van de woningen Wetering 14, 16 en 18 en Hofstede 21 en 26 een beperkt planologisch nadeel zal inhouden. Dit nadeel bestaat met name uit een beperkte aantasting van het uitzicht over thans onbebouwde agrarische gronden, waardoor ook sprake is van enige aantasting van de situeringswaarde van de woningen.

Gelet op de zeer beperkte aard van het geconstateerde planologisch nadeel kan echter op voorhand met zekerheid worden gesteld dat het hieruit voor de betreffende woningeigenaren voortvloeiende financiële nadeel (waardevermindering woningen) het wettelijk forfaitair vastgestelde minimale 'normaal maatschappelijk risico' (d.i. een waardevermindering < 2%) in ieder geval niet te boven zal gaan.

De kans op verwezenlijking van voor tegemoetkoming ex artikel 6.1 Wro in aanmerking komende planschade wordt dan ook nihil geacht.

Nb: Aangetekend wordt dat planschadetechnisch wordt aangeraden om het moskeegebouw binnen deze zoeklocatie zo noordelijk mogelijk te situeren, daar de afstand tot bestaande woningen in dat geval zo groot mogelijk, en de uitzichthoek op de moskee zo schuin mogelijk zal zijn.



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

Gemeente Bodegraven	
Reg.nr.: <i>in/10-02598</i>	Kenmerk: <i>1</i>
<i>0</i> 6 JUL 2010	Afdeling: <i>Urban</i>
Griffier:	Expansie:
Registrator: <i>SWS</i>	B&W: ja / nee

Gemeente Bodegraven
De heer J. Van den Berg
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

Datum
5 juli 2010

Contactpersoon
G. Boelhouwer MSc.

Doorkiesnummer
(030) 634 5907

Uw brief d.d.

Uw kenmerk

Ons kenmerk
307391

Onderwerp
Wateradvies Ontwerp bestemmingsplan Moskee
Noordzijde

Bijlage(n)
-

Geachte heer Van den Berg,

U hebt ons, in het kader van het artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het ontwerpbestemmingsplan Moskee Noordzijde gestuurd. U vraagt het waterschap om een reactie op dit plan. In deze brief geven wij u ons advies.

Overleg

Op 25 juni heeft overleg plaats gevonden tussen de gemeente en waterschap over (technische) aanpassingen aan het watersysteem als gevolg van deze ruimtelijke ontwikkeling. In de bijlage van deze brief vindt u de gemaakte afspraken.

Onze conclusie

Wij adviseren positief over het plan. Het voldoet namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. In het kort zijn de gemaakte afspraken:

- Toename verhard oppervlak Moskeeterrein en gebouw worden gecompenseerd door middel van het graven van extra waterberging van totaal 405 m².
- De om esthetische en landschappelijke inrichtingskwaliteit gewenste hoeveelheid water is groter dan de benodigde compensatie. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de aanleg van 615 m² water. De 210 m² extra hoeveelheid aan te leggen water kan als compensatie dienen voor de ruimtelijke ontwikkeling in Bodegraven (zwembad De Kuil, sporthal).
- Voorkomen verslechtering waterkwaliteit door geen uitlogende materialen toe te passen.
- Voor het plangebied wordt uitgegaan van een minimale drooglegging van 1 meter.
- Het hemelwater van dakvlak en overige verharding wordt rechtstreeks op open water afgevoerd, gedeeltelijk middels bermassage.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdr.nl

www.destichtserijnlanden.nl

**Tot slot**

Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens verzoeken wij u ons het definitieve bestemmingsplan toe te sturen, op het moment dat u deze heeft vastgesteld.

Daarnaast merken wij op dat het waterschap een uitzondering moet maken op haar waterbeleid en vergunningverlening, voor wat betreft de ruimtelijke ontwikkeling bij het zwembad terrein in Bodegraven. Om deze reden vragen wij u om dit per bestuurlijke brief aan ons voor te leggen.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer G. Boelhouwer. U bereikt hem via telefoonnummer (030) 634 5907 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

ir. C.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Planvorming & Advies



BIJLAGE 1. Afspraken water

VERSLAG

Betreft : Overleg inzake waterhuishouding bij toekomstige moskee ten oosten van de Burgemeester Kremerweg

Datum overleg : 25 juni 2010

Aanwezig :
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden: Wim van Buuren, Goos Boelhouwer
Gemeente Bodegraven: Pieter Both

Onderwerp : Waterhuishouding bij aanleg moskee met watercompensatie project sportzaal bij zwembad Sportlaan

=====

Doel van het overleg is om de wederzijdse waterhuishoudkundige wensen en eisen kenbaar te maken voor de aanleg van een moskee en te kijken of compensatie oppervlaktewater als gevolg van toename verharding bij zwembad mogelijk is.

Waterpeil bestaand

In en nabij het plangebied zijn momenteel verschillende peilvakken met verschillende peilen aanwezig. De Gemeente heeft de inmeting verstrekt aan HDSR. Tevens wordt de revisietekening verstrekt van de afkoppeling van de bergbezinkleiding op het plangebied. De sloot ten westen van het plangebied ligt op polderpeil (2,24/2,34- NAP). In de sloot ten oosten van het plangebied ligt halverwege het uitgeefbare gebied een stuw tussen polderpeil en circa 2,10- NAP. Het gebied wordt voornamelijk gevoed door particuliere duikers vanuit de Oude Rijn en 1 grote duiker ten westen van het gebied.

Compensatie oppervlakte water voor project sportzaal zwembad

Door het project realisatie sportzaal bij het zwembad aan de Sportlaan ontstaat 800m² extra verharding. Hierdoor ontstaat de behoefte aan 120m² extra oppervlaktewater. Bij de aanleg van de moskee wordt om praktische en esthetische reden meer water aangelegd dan voor de watertoets noodzakelijk is. Hierdoor kan de compensatie voor de sportzaal meegenomen worden in dit project. Dit is akkoord mits het formeel schriftelijk wordt vastgelegd (bestuurlijke brief). Daarbij ook aangeven dat de compensatie anders wordt gerealiseerd wanneer de moskee niet of veel later wordt gerealiseerd.

HDSR wil nog wel weten hoe en wat er bij het zwembadproject wordt afgekoppeld. Voorkeur om zo veel mogelijk af te koppelen. Er moet nog wel gekeken worden naar de afvoer en het lozingspunt op open water.

Gewenste waterpeilen/waterhuishouding voor structuurvisie Noordzijde

HDSR heeft de voorkeur om in het toekomstig bebouwde gebied conform de structuurvisie Noordzijde, binnen de doorgetrokken Burg. Kremerweg een of meerdere vaste peilen in te stellen. Dit heeft voor de gemeente het voordeel dat polderpeilwijzigingen in de toekomst geen invloed hebben op de beheerbaarheid en beeldkwaliteit in het bebouwde gebied. Het liefst wordt er een peil gerealiseerd conform waterpeil ten westen van de Burg. Kremerweg (nu 2,10- NAP). Eventueel kan langs de toekomstige Burg. Kremerweg aan de zuidkant een watergang op polderpeil worden gerealiseerd. Gezien de nu aangehouden ontwerphoogte van 0,80- NAP van de doorgetrokken weg, lijkt een waterpeil van 2,10- NAP esthetisch meer gewenst dan het polderpeil. De aanleg niveaus zijn nog niet bepaald. Er is nog een keuzemogelijkheid om te werken met minimale drooglegging van 1m en een dwa afvoer middels gemalen of aanleghoogtes die afvoer met vrij verval riool mogelijk maken.



Tijdelijke situatie Moskee

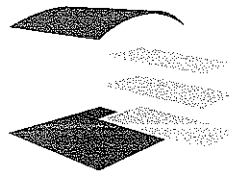
Momenteel is nog niet bekend of de gewenste waterpeilen ook al bij de realisatie van de moskee kunnen worden gemaakt. Er zijn geen hoogtegegevens van het naastgelegen perceel bekend, omdat voor de inmeting geen toestemming werd verleend. HDSR zal ter indicatie een hoogtekaart verstrekken om daarmee een inschatting te doen of de bestaande stuw te verplaatsen is. Daar meewerking van de grondeigenaar is vereist voor het wijzigen/verplaatsen van de stuw zijn 2 scenario's te bedenken:

- A. stuw verplaatsen ten noorden van toekomstige waterpartij tussen moskee en Burg.
 Kremerweg (voorkeur)
- B. stuw handhaven

Bij A tevens nieuwe stuw plaatsen in de watergang ten noordwesten van toekomstige moskee.

Verder een duiker aanbrengen onder beide toegangswegen naar de moskee.

Bij B alleen een duiker onder de noordelijke toegangsweg naar de moskee opnemen.



Milieu Midden-Holland

Intergemeentelijk samenwerkingsorgaan **Midden-Holland**

Thorbeckelaan 5
2805 CA Gouda
Postbus 45
2800 AA Gouda
Telefoon (0182) 54 57 00
www.milieudienstmiddenholland.nl

Gemeente Bodegraven
T.a.v. de heer P.J. Rouing
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

Gemeente Bodegraven	
Reg.nr.: <i>10/03006</i>	Kenmerk: <i>1</i>
<i>28 JUL 2010</i>	Afdeling: <i>Wkom</i>
Griffier:	Bijlage:
Registrator: <i>Jbn</i>	B&W: ja / nee

Datum 26 juli 2010

Team Vakgroep Bodem

Contactpersoon de heer P.A. van Rooijen

Doorkiesnummer 0182 - 54 57 41

Faxnummer 0182 - 54 57 48

Ons kenmerk 201013860

Bijlage(n) -

Onderwerp Verkennend bodemonderzoek
Burgemeester Kremerweg (perceel B
6858) te Bodegraven

Geachte heer Rouing,

VERZONDEN 27 JULI 2010

Op 29 juni 2010 hebben wij rechtstreeks van Geofox-Lexmond bv een verkennend onderzoek ter beoordelen ontvangen. Het onderzoek (kenmerk 20101320/MRUI, d.d. 28 juni 2010) is uitgevoerd ter plaatse van de Burgemeester Kremerweg (perceel B 6858) te Bodegraven.

Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen ontwikkelingen op de locatie. Het onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de richtlijnen uit de NEN 5725 en NEN 5740.

Uit het historisch onderzoek is niet gebleken dat er op de locatie bronnen aanwezig (geweest) zijn die verontreiniging van de bodem hebben kunnen veroorzakt. Bij de Milieudienst Midden-Holland zijn niet meer gegevens bekend dan dat er in de rapportage vermeld staan. De locatie wordt terecht als onverdacht aangemerkt.

Tijdens het veldwerk zijn zintuiglijk in de bodem sporen puin waargenomen. Uit chemische analyse blijkt dat in de bovengrond licht verhoogde gehalten kwik, lood en nikkel zijn aangetroffen. In de ondergrond zijn verhogingen gemeten. In het grondwater zijn licht verhoogde concentraties barium en nikkel aangetoond.

De locatie is op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geschikt voor het beoogde doel.

Advies

Wij adviseren u de vergunningaanvrager mede te delen dat er op basis van het beoordeelde onderzoek geen bodemhygiënische redenen zijn, die een beletsel of beperking vormen ten aanzien van de beoogde bouwplannen op de locatie.



Tevens adviseren wij u de vergunningaanvrager er op te wijzen dat het uitgevoerde onderzoek niet rechtsgeldig is als bewijsmiddel bij hergebruik van vrijkomende grond. Indien vrijkomende grond op een andere locatie wordt hergebruikt dient deze te worden gekeurd conform het Besluit bodemkwaliteit of het gestelde in het grondstromenbeleid Midden-Holland. Hergebruik en opslag van grond dient in nagenoeg alle gevallen te worden gemeld. Voor nadere informatie over het keuren, het opslaan en het melden kunt u contact opnemen met de heer Van Rooijen (0182 - 54 57 41) van onze dienst of onze website raadplegen: www.milieudienstmiddenholland.nl.

Indien u naar aanleiding van voorgaande nog vragen of opmerkingen heeft kunt u contact opnemen met de heer Van Rooijen (0182 - 54 57 41) van onze dienst. Bij correspondentie over deze brief verzoeken wij u ons kenmerk te vermelden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Hoofd Afdeling Specialismen

Drs. S. Meijs

**Verkennend
bodemonderzoek**

Burgemeester Kremerweg
te Bodegraven

Opdrachtgever
Gemeente Bodegraven
de heer P.J. Rouing
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN
Uw kenmerk: RC3-029-BG-GL-VO

Adviesbureau
Geofox-Lexmond bv
Duitslandweg 7
Postbus 143
2410 AC BODEGRAVEN
Tel. 0172 - 614255
Fax 0172 - 612226

Status
definitief
Datum
28 juni 2010
Projectnummer
20101320/MRUI
Documentkenmerk
20101320_a2RAP.doc

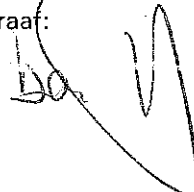
Auteur
mevrouw M. Ruitenberg MSc

Paraaf:



Controle / vrijgave
de heer ir. H.J.B. Smid

Paraaf:



Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Vooronderzoek en onderzoeksopzet	2
	2.1 Algemeen	2
	2.2 Historisch gebruik	2
	2.3 Huidig gebruik en algemene gegevens	2
	2.4 Toekomstig gebruik	3
	2.5 Belendende percelen	3
	2.6 Resultaten eerder uitgevoerd bodemonderzoek	4
	2.7 Bodemopbouw en geohydrologie	4
	2.8 Onderzoeksopzet	6
3	Werkzaamheden en resultaten	7
	3.1 Werkzaamheden	7
	3.2 Resultaten veldonderzoek	8
	3.3 Resultaten laboratoriumonderzoek	9
4	Interpretatie resultaten	11
	4.1 Interpretatie resultaten	11
	4.2 Conclusie	11
 Bijlagen		
1	Situatietekeningen	
	1.1 Topografische ligging locatie	
	1.2 Kadastrale gegevens	
	1.3 Situatieschets	
2	Boorstaten	
3	Analyseresultaten	
	3.1 Grond	
	3.2 Grondwater	
4	Toetsingscriteria en toetsingstabellen	
5	Toelichting bodemonderzoek	
6	Kopieën historisch onderzoek	

1 Inleiding

In opdracht van Gemeente Bodegraven heeft Geofox-Lexmond bv, als onafhankelijk adviesbureau¹, een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Burgemeester Kremerweg te Bodegraven.

Het verkennend bodemonderzoek wordt uitgevoerd in het kader van de voorgenomen herontwikkelingen op de locatie. Het doel van het onderzoek is vast te stellen of de bodem geschikt is voor het voorgenomen gebruik. Daartoe wordt de milieuhygiënische kwaliteit op de locatie onderzocht.

In het rapport komt het volgende aan de orde: het vooronderzoek en de onderzoeksopzet, de veldwerkzaamheden inclusief het zintuiglijk onderzoek, het chemisch onderzoek, de interpretatie van de verzamelde gegevens, de conclusies en het advies.

¹ De terreineigenaar is geen zuster- of moederbedrijf en komt niet uit de eigen organisatie zodat de onafhankelijkheid van het onderzoek is gewaarborgd.

2 Vooronderzoek en onderzoeksopzet

2.1 Algemeen

Om vast te stellen of er aanleiding is om op (delen van) de onderzoekslocatie verontreinigingen te verwachten, en zo ja, om welke stoffen het daarbij gaat, is voorafgaand aan het bodemonderzoek een vooronderzoek uitgevoerd.

Het vooronderzoek is uitgevoerd op basis van de NEN5725 (Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader bodemonderzoek, januari 2009), verbijzonderd in de door de MDMH opgestelde nota "Bodemkwaliteit bij bouwen".

Voor het historisch onderzoek zijn de uitgangspunten gehanteerd zoals aangegeven in het raamcontract voor "Bodemonderzoek en –advies Milieudienst Midden Holland (20061109/RSMI, versie 1). Hiertoe is informatie verzameld over het voormalige, huidige en toekomstige gebruik van het terrein en de directe omgeving. In de volgende paragrafen is de verkregen informatie vastgelegd.

2.2 Historisch gebruik

Samengevat:

- Bodemonderzoeken: zie paragraaf 2.6
- Onder- of bovengrondse (brandstof)tanks: geen informatie bekend
- Bedrijfsactiviteit (huidig): momenteel vind(en) geen bedrijfsactiviteit(en) plaats
- Bedrijfsactiviteit (voormalig): van de locatie is bekend dat het in verleden weiland is geweest.
- Gedempte sloten: geen informatie bekend
- De locatie is geen onderdeel van een Wbb locatie
- Nabij de locatie zijn geen Wbb locaties.

In de Historische Atlas van de periode 1839 tot 1859 blijkt dat de onderzoekslocatie gelegen is in de polder "Noordzijder". Het gebied heeft een agrarische bestemming. In de omgeving zijn weilanden en veehouderijen aanwezig. Het is duidelijk waarneembaar of watergangen in het onderzoeksgebied liggen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat in deze periode geen watergangen zijn gedempt.

In de Grote Provinciale Atlas 1990 is de onderzoekslocatie gelegen in de polder "Noordzijder". Het gebied heeft een agrarische bestemming. In vergelijking met de kaart uit de historische atlas blijkt dat de watergangen niet zijn gedempt.

Uit het Kennis Infrastructuur Cultuur Historie informatiecentrum (KICH), blijkt dat er aan de noordzijde parallel aan de onderzoekslocatie een voormalige sloten is gelegen, daterend van 1900. (Bron: KICH, 17 juni 2010).

2.3 Huidig gebruik en algemene gegevens

De onderhavige onderzoekslocatie is onbebouwd en in gebruik als openbaar groen. Aan de (zuid)westkant wordt de onderzoekslocatie begrensd door de openbare weg N458 "Burgemeester Kremerweg". Ten noorden en oosten van de locatie is weiland gelegen. Tijdens

het locatiebezoek zijn geen brandplekken, ophogingen, dempingen en asbestverdacht materiaal aangetroffen.

De algemene gegevens van de locatie zijn opgenomen in tabel 2.1. In bijlage 1 zijn de topografische ligging van de onderzochte locatie, de kadastrale gegevens en een situatieschets opgenomen. Op onderstaande foto is de locatie weergegeven.



Tabel 2.1: Algemene gegevens onderzoekslocatie

Algemene gegevens onderzoekslocatie	
Eigenaar:	Gemeente Bodegraven
Huidig gebruik:	Openbaar groen
Bebouwing:	Geen
Verharding:	Geen
Kadastrale aanduiding:	Gemeente Bodegraven, Sectie B, Nummer 6858 (ged.)
RD-coördinaten ¹⁾ :	X: 111995 Y: 455523
Oppervlakte terrein:	4.897 m ²
Oppervlakte onderzoekslocatie:	circa 2.600 m ²

¹⁾ gebaseerd op het Rijksdriehoekstelsel

asbest

Tijdens het locatiebezoek is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.

2.4 Toekomstig gebruik

Mogelijk zal in de toekomst op de locatie herontwikkeling plaatsvinden en is het mogelijk dat een moskee, parkeerterrein en kinderspeelplaats zullen worden gerealiseerd.

2.5 Belendende percelen

De onderzoekslocatie ligt ten oosten van het stadscentrum van de gemeente Bodegraven en wordt begrensd door de N458 en weilanden.

2.6 Resultaten eerder uitgevoerd bodemonderzoek

In het verleden zijn op de direct naastgelegen percelen onderstaande bodemonderzoeken uitgevoerd.

Historisch vooronderzoek Burg. Kremerweg te Bodegraven, Geofox-Lexmond BV, rapportnummer 20082046/HZEI, oktober 2008.

In het verleden hebben op de locatie geen bodembedreigende activiteiten plaatsgevonden. Uit het locatiebezoek en het historisch kaartmateriaal blijkt dat er op de onderzoekslocatie vermoedelijke één gedempte sloot aanwezig is. Het is onbekend met welk materiaal de sloot is gedempt. Tevens zijn er enkele ophogingen in het veld gesignaleerd. Daarnaast heeft op het aangrenzende perceel een loodwitfabriek gestaan. Geconcludeerd wordt dat de locatie verdacht is op ophogingen, slootdemping en aanwezigheid van lood in de toplaag. Geadviseerd worden om verkennend bodemonderzoek uit te laten voeren.

Nabij Burgemeester Kremerweg te Bodegraven, verkennend bodemonderzoek, Geofox-Lexmond BV, rapportnummer 20082461/TPEP, februari 2009.

Het onderzoek is uitgevoerd naar aanleiding voor een aanvraag van een bouwvergunning. Bij het zintuiglijk onderzoek zijn bodemvreemde materialen aangetroffen in de vorm van puin, baksteen, kalk, kolengruis, asfalt en houtskool. In het grondwater is enkel barium in een gehalte boven de streefwaarde aangetoond. Er wordt verondersteld dat het hier om een verhoogde achtergrondwaarde van natuurlijke oorsprong betreft. Op terrein deel A is de bovengrond over het algemeen licht verontreinigd met kwik en lood aanvullend onderzoek wordt op dit terrein deel niet noodzakelijk geacht. De bovengrond op het terrein deel B is sterk verontreinigd met lood. Naar verwachting betreft het hier een geval van ernstige bodemverontreiniging van de loodwitfabriek. De gehalten van de gedempte sloot wijken niet af van die zijn aangetroffen op terrein deel B. Geadviseerd wordt bij eventuele herinrichting aan te sluiten bij saneringsplannen voor de door de activiteiten van de voormalige loodwitfabriek verontreinigde percelen.

Verkennd bodemonderzoek Burgemeester Kremerweg / Noordzijde te Bodegraven, Geofox-Lexmond BV, rapportnummer 20100544/HZEI, april 2010.

Op basis van de resultaten kan geconcludeerd worden dat de bodem plaatselijk licht verontreinigd is met de geanalyseerde parameters lood en kwik. De milieuhygiënische bodemkwaliteit heeft geen consequenties voor wat betreft de voorgenomen eigendomsoverdracht en ontwikkelingen op de locatie. In het grondwater is een licht verhoogd gehalte aan barium en molybdeen aangetoond. Op basis van de resultaten van de vaste bodem is geen sprake van een antropogene bron en is de verhoogde concentratie waarschijnlijk van natuurlijke aard, verhoogde achtergrondwaarde.

2.7 Bodemopbouw en geohydrologie

Voor de bodemgegevens en de geohydrologische informatie is gebruik gemaakt van de grondwaterkaart van Nederland ('s-Gravenhage: 30 D, 30 Oost; Utrecht: 31 West) en de grondwateronttrekkingsgegevens van de provincie Zuid-Holland (1990). Uit deze rapporten zijn de volgende regionale gegevens samengevat.

Bodemopbouw

De onderzoekslocatie ligt in de gemeente Bodegraven, in een gerioleerd gebied. De gemiddelde maaiveldhoogte in de nabij gelegen polders is 2 meter beneden NAP. Gegevens over de bodemopbouw zijn samengevat in tabel 2.2.

De onderzoekslocatie ligt in het stroomgordelgebied van de Oude Rijn. In dit stroomgordelgebied is de deklaag zandig ontwikkeld. Er zijn slechts summiere gegevens beschikbaar over de verticale hydraulische weerstand van de deklaag. De betreffende weerstand ligt regionaal gezien tussen 5.000 en 10.000 dagen. Aangezien de onderzoekslocatie in het stroomgordelgebied van de Oude Rijn ligt, moet rekening gehouden worden met een aanmerkelijk lagere weerstand (hooguit enkele honderden dagen).

Onder de deklaag ligt het eerste watervoerend pakket. Het eerste watervoerend pakket is opgebouwd uit matig fijne tot uiterste grove grindhoudende zanden. Op basis van gegevens uit de omgeving van de onderzoekslocatie wordt vermoed dat het doorlaatvermogen ter plaatse ongeveer 900 m²/dag bedraagt. Het eerste watervoerend pakket wordt aan de onderzijde begrensd door de eerste scheidende laag. De eerste scheidende laag bestaat uit klei en slibhoudend zand en heeft een dikte van ongeveer 14 meter.

Tabel 2.2: regionale bodemopbouw

Pakket	Diepte (m/NAP)	Samenstelling	Parameters
deklaag	-2 tot -6	klei, fijn slibhoudend zand	C-waarde: < 500 d
1 ^e watervoerend pakket	-6 tot -39	matig fijn tot uiterst grof grindhoudend zand	kD: ca. 900 m ² /d
1 ^e scheidende laag	-39 tot -53	klei, slibhoudend zand	
kD	= doorlaatvermogen		
C-waarde	= verticale hydraulische weerstand		

De grondwaterstromingsparameters zijn weergegeven in tabel 2.3. Het grondwater in het eerste watervoerend pakket stroomt in zuidwestelijke richting, naar Polder Middelburg (gemeente Reeuwijk) met een snelheid van minder dan 20 m/jaar. In Polder Middelburg vindt een opwaartse beweging van het grondwater uit het watervoerend pakket naar de deklaag dan wel het oppervlaktewater plaats (kwel).

Tabel 2.3: Grondwaterstromingsparameters

Geohydrologische eenheid	Stromingsrichting	k (m/d)	i (m/km)	v (m/j)	Grondwaterstand
deklaag	-	< 1	-	-	2,15 m-NAP (peil Noordzijdepolder)
1e WVP	ZZW	25 à 30	< 1/2,0	< 20	3,5 m-NAP (28-08-1977)
k	= doorlatendheid				
i	= verhang				
v	= horizontale stroomsnelheid				

Volgens de grondwaterkaart ligt de onderzoekslocatie in een gebied waar een neerwaartse beweging van het water uit de deklaag dan wel het oppervlaktewater naar het eerste watervoerend pakket plaatsvindt (inzijging).

Grondwateronttrekking

In de directe omgeving van de onderzoekslocatie vinden geen geregistreerde grondwateronttrekkingen plaats die de lokale freatische grondwaterstroming beïnvloeden.

Vermeld wordt dat op de isohypsenkaart van het grondwater in het watervoerend pakket een pompstation in Bodegraven aangegeven is. De voormalige invloed van de onttrekking van dit pompstation (thans niet meer in gebruik) is niet bekend. De onderzoekslocatie ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied.

2.8 Onderzoeksopzet

Op basis van de verzamelde informatie over het terrein en de directe omgeving daarvan, is uit de NEN5740 (Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond (januari 2009), gekozen voor de onderzoeksstrategie voor een milieuhygiënische onverdachte locatie (ONV). Voor een overzicht van de werkzaamheden en analyses wordt verwezen naar paragraaf 3.1.

3 Werkzaamheden en resultaten

3.1 Werkzaamheden

De werkzaamheden zijn uitgevoerd met inachtneming van de richtlijnen en kwaliteitseisen zoals genoemd in de Beoordelingsrichtlijn veldwerk voor milieuhygiënisch bodem en waterbodemonderzoek en mechanisch boren van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, nummer 2000 "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek" (kortweg: BRL SIKB 2000), het werkprotocol VKB Protocol 2001 (Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen) en het VKB Protocol 2002 (Het nemen van grondwatermonsters).

Een algemene toelichting op de werkwijze bij het verrichten van boringen, het plaatsen van peilbuizen en het bemonsteren van de grond en het grondwater is weergegeven in bijlage 5. De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door de volgende geregistreerde veldmedewerker:

• de heer R. Slagter.

In tabel 3.1 is een overzicht opgenomen van de uitgevoerde veldwerkzaamheden en de verrichte analyses.

Tabel 3.1: Overzicht uitgevoerde werkzaamheden

(Deel)locatie	Veldwerk				Analyses	
	ondiepe boringen ¹	diepe boringen ¹	pb ²	verharding (cm)	grond	grondwater
hele locatie ca. 2.600 m ²	9	2	1	-	3 x standaardpakket grond ³	1 x standaardpakket grondwater ⁴

Toelichting tabel 3.1:

- ¹: ondiepe boringen in principe tot 0,5 m-mv, diepe boringen tot de grondwaterstand met een maximum van 2,0 m-mv. Indien zintuiglijke waarnemingen hiertoe aanleiding geven, wordt van deze diepte afgeweken;
- ²: boringen afgewerkt met peilbuizen;
- ³: standaardpakket grond: bepaling van percentages droge stof, organische stof en lutum, en analyse op barium, zware metalen (cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10), polychloorbifenylen (som-PCB) en minerale olie;
- ⁴: standaardpakket grondwater: analyse op barium, zware metalen (cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), minerale olie, vluchtige aromatische koolwaterstoffen (benzeen, toluene, ethylbenzeen, xylenen, styreen en naftaleen) en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (vinylchloride, 1,1-dichlooretheen, dichloormethaan, trans-1,2-dichlooretheen, cis-1,2-dichlooretheen, som-1,2-dichlooretheen, 1,1-dichloorethaan, chloroform, 1,1,1-trichloorethaan, tetrachloormethaan, 1,2-dichloorethaan, trichlooretheen, 1,2-dichloorpropaan, 1,1-dichloorpropaan, 1,3-dichloorpropaan, som-dichloorpropanen, 1,1,2-trichloorethaan, tetrachlooretheen (per) en bromoform).

Het verrichten van de boringen, het plaatsen van de peilbuizen en de bemonstering van de grond heeft plaatsgevonden op 10 juni 2010. Het grondwater is bemonsterd op 18 juni 2010.

De vrijgekomen grond uit de boringen is in het veld geclassificeerd (vaststellen bodemopbouw), beoordeeld op de aanwezigheid van verontreinigingen en voor chemisch onderzoek bemonsterd. Een grondmonster heeft betrekking op een maximaal bodemtraject van 0,5 meter. Indien bij een boring meerdere grondmonsters zijn genomen, is met een toenemende diepte de codering 1, 2, 3, enz. aan het monsternummer toegevoegd.

Voorafgaand aan de bemonstering van het grondwater is de diepte van de grondwaterspiegel bepaald en zijn de zuurgraad (pH) en de elektrische geleidbaarheid (Ec) van het grondwater vastgesteld.

De situering van de boorpunten en peilbuizen is weergegeven in bijlage 1.3.

3.2 Resultaten veldonderzoek

In de boorstaten (bijlage 2) wordt de bodemopbouw van het onderzochte terrein weergegeven. Een globale beschrijving is opgenomen in tabel 3.2.

Tabel 3.2: Lokale bodemopbouw

Diepte (m-mv)	Bodemsamenstelling	Opmerkingen
0,0 – 1,0	Zand	Komt plaatselijk ook klei voor
1,0 – 2,8	Klei	-

Bij het zintuiglijk onderzoek zijn plaatselijk bodemvreemde materialen aangetroffen in de vorm van sporen puin. Er zijn voor zover zintuiglijk waarneembaar geen asbestverdachte materialen op of in de bodem aangetroffen. Voor de waargenomen afwijkingen wordt verwezen naar tabel 3.3 en bijlage 2.

Tabel 3.3: Zintuiglijk waargenomen afwijkingen

Boring nr.	einddiepte (cm-mv)	Traject van	(cm-mv) tot	Afwijkingen
2	200	0	40	sporen puin
9	50	0	50	sporen puin
10	50	0	50	sporen puin

De resultaten van de metingen aan het grondwater zijn opgenomen in tabel 3.4.

Tabel 3.4: Meetgegevens grondwater

Peilbuis nr.	gws (cm-mv)	pH	Ec (μ S/cm)	Opmerkingen
7	140	6,03	2453	De gemeten waarden geven geen aanleiding om een verontreiniging in de bodem te verwachten

gws = grondwaterstand
pH = zuurgraad
Ec = elektrische geleidbaarheid

Op basis van de verzamelde (veld)informatie heeft een selectie plaatsgevonden van de te analyseren grond- en grondwatermonsters. Een overzicht van de uitgevoerde analyses is weergegeven in de tabellen 3.5 (grond) en 3.6 (grondwater).

Tabel 3.5: Monsteselectie en analyses grondmonsters

(Meng)monster	Samenstelling	Bodemtype	Traject (in m-mv)	Analyse
MM1	2-1, 9-1, 10-1	Zand, sporen puin	0,0 - 0,5	Standaardpakket grond
MM2	3-1, 5-2, 7-1, 11-1, 12-1	Zand	0,0 - 0,5	Standaardpakket grond
MM3	2-3, 7-3, 12-3	Klei	0,8 - 1,4	Standaardpakket grond

Tabel 3.6: Monsteselectie en analyses grondwatermonsters

Monster	Peilbuis	Filtertraject (in m-mv)	Analyse
7-1-2	7	1,9 - 2,9	Standaardpakket grondwater

Toelichting tabellen 3.5 en 3.6:

Standaardpakket grond	droge stof, organische stof, lutum, barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10), polychloorbifenylen (som-PCB) en minerale olie
Standaardpakket grondwater	barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink, minerale olie, vluchtige aromatische koolwaterstoffen (benzeen, toluen, ethylbenzeen, xylenen, styreen en naftaleen) en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (vinylchloride, 1,1-dichlooretheen, dichloormethaan, trans-1,2-dichlooretheen, cis-1,2-dichlooretheen, som-1,2-dichlooretheen, 1,1-dichloorethaan, chloroform, 1,1,1-trichloorethaan, tetrachloormethaan, 1,2-dichloorethaan, trichlooretheen, 1,2-dichloorpropan, 1,1-dichloorpropan, 1,3-dichloorpropan, som-dichloorpropanen, 1,1,2-trichloorethaan, tetrachlooretheen (per) en bromoform).

3.3 Resultaten laboratoriumonderzoek

De chemische analyses zijn uitgevoerd door het milieulaboratorium van ALcontrol te Hoogvliet. De analyseresultaten zijn getoetst aan het referentiekader van het Besluit bodemkwaliteit en de Circulaire bodemsanering 2009. In het Besluit bodemkwaliteit wordt de achtergrondwaarde voor grond en in de Circulaire worden de streefwaarde (S) voor grondwater en de interventiewaarde (I) voor grond en grondwater onderscheiden.

De analyseresultaten zijn tevens getoetst aan de geldende achtergrondwaarden. Volgens de bodemkwaliteitskaarten van de Milieudienst Midden-Holland is de onderzoekslocatie gelegen in zone LG3: Oude Rijn systeem. In onderstaande tabel zijn de achtergrondgehalten voor boven en ondergrond weergegeven.

Tabel 3.7: Achtergrondgehalten standaard bodem

	Arseen	Cadmium	Chroom	Koper	Kwik	Lood	Nikkel	Zink	PAK	Minerale olie	EOX
bg	17	0,7	65	67	1	303	37	220	1	o.w.	o.w.
og	20	0,4	56	30	0,2	59	48	91	0,1	o.w.	o.w.

o.w. = onvoldoende waarnemingen

In de tabellen 3.8 en 3.9 is een samenvatting van de analyseresultaten van respectievelijk de grond- en grondwatermonsters opgenomen. Kopieën van de analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 3. Een volledig overzicht van de toetsingsresultaten is opgenomen in bijlage 4.

Tabel 3.8: Toetsingsresultaten grond (mg/kg d.s.)

Monstercode	MM1	MM2	MM3
organische stof(% vd DS)	5,4	2,3	4,0
lutum (bodem)(% vd DS)	13	12	45
METALEN			
barium ⁺	73	73	210
cadmium	<0,35	<0,35	<0,35
kobalt	6,9	5,1	13
koper	16	12	26
kwik	<0,10	0,70 (*)	0,16
lood	41	20 (*)	55
molybdeen	<1,5	<1,5	<1,5
nikkel	25	19 *	42
zink	78	50	110
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0,96	0,45	0,50
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4,9	4,9	4,9
totaal olie C10 - C40	50	<20	<20

Tabel 3.9: Toetsingsresultaten grondwater (µg/l)

Monstercode	7-1-2
METALEN	
barium	120 *
cadmium	<0,8
kobalt	17
koper	<15
kwik	<0,05
lood	<15
molybdeen	<3,6
nikkel	21 *
zink	<60
VLUCHTIGE AROMATEN[§]	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN[§]	
totaal olie C10 - C40	<100

Toelichting bij de tabellen 3.8 en 3.9:

- * = het gehalte is groter dan achtergrondwaarde/streefwaarde;
- (*) = het gehalte is lager dan de lokaal geldende achtergrondwaarde;
- ** = het gehalte is groter dan de tussenwaarde;
- *** = het gehalte is groter dan de interventiewaarde;
- § = de individuele parameters zijn alleen weergegeven indien de desbetreffende streefwaarde wordt overschreden.
- + = De Interventiewaarde voor Barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

4 Interpretatie resultaten

4.1 Interpretatie resultaten

Tijdens het zintuiglijk onderzoek zijn plaatselijk in de bodemlaag tussen de 0,0 – 0,5 m-mv bodemvreemde materialen waargenomen in de vorm van sporen puin.

In mengmonster MM1 van de zandige bovengrond waarin zintuiglijk sporen puin zijn aangetroffen, zijn licht verhoogde gehalten aan lood en nikkel aangetoond. Het licht verhoogd gehalte aan lood overschrijdt de lokale achtergrondwaarde niet. Mogelijk zijn de lichte verontreinigingen te relateren aan de bijmenging met puin. In mengmonster MM2 van de zandige bovengrond, zonder zintuiglijk waargenomen bijmengingen, is alleen het gehalte aan kwik licht verhoogd. Het licht verhoogde gehalte overschrijdt de lokale achtergrondwaarde niet.

In het mengmonster van de ondergrond is geen van de geanalyseerde parameters aangetoond in een waarde groter dan de desbetreffende achtergrondwaarde.

In het grondwater zijn gehalten aan barium en nikkel aangetoond in een waarde groter dan de desbetreffende streefwaarde. In de vaste bodem zijn ter plaatse van de peilbuis geen bodemvreemde materialen aangetoond, zodat hier naar alle waarschijnlijkheid sprake is van een verhoogde achtergrondwaarde van natuurlijke oorsprong in het geval van barium. De zuurgraad (pH) en elektrische geleidbaarheid (EC) van het grondwatermonster wijken niet af van de gemiddelde waarden voor een soortgelijke bodem.

4.2 Conclusie

Op basis van bovenstaande resultaten kan geconcludeerd worden dat de bodem plaatselijk licht verontreinigd is met de geanalyseerde parameters lood of/en kwik of/en nikkel. Het grondwater is licht verontreinigd met barium en nikkel. De milieuhygiënische bodemkwaliteit heeft geen consequenties voor wat betreft de voorgenomen ontwikkelingen op de locatie.

Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd om een indicatie te krijgen omtrent de eventuele aanwezigheid van milieuvreemde stoffen in de bodem. Op basis van de resultaten van het verkennend bodemonderzoek kan geen bindende uitspraak gedaan worden over de hergebruiksmogelijkheden van eventueel vrijkomende grond op de onderzoekslocatie. Hiervoor is een onderzoek conform het Besluit Bodemkwaliteit noodzakelijk.

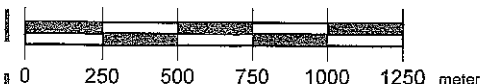


Bijlage 1: Situatietekeningen

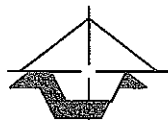


Omschrijving:
geografische ligging locatie

Bijlage:
1.1



Schaal: 1:25.000



Geofox-
Lexmond



vestiging Bodegraven
Duislandweg 7
Postbus 143
2410 AC Bodegraven
(0172) 61 42 55
(0172) 61 22 28
www.geofox-lexmond.nl
info@geofox-lexmond.nl

Kadaster

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland
Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering van de gegevens inzake hypotheken en beslagen

Betreft: BODEGRAVEN B 6858 17-6-2010
BURG KREMERWG BODEGRAVEN 11:03:30
Uw referentie: 20101320/MRUI
Toestandsdatum: 16-6-2010

Kadastraal object

Kadastrale aanduiding: BODEGRAVEN B 6858
Grootte: 48 a 87 ca
Coördinaten: 111995-455523
Omschrijving kadastraal object: WEGEN
Locatie: BURG KREMERWG
BODEGRAVEN
Ontstaan op: 3-11-1997
Ontstaan uit: BODEGRAVEN B 6729

Publiekrechtelijke beperkingen

Er zijn geen beperkingen bekend in de gemeentelijke beperkingenregistratie en de kadastrale registratie.

Gerechtigde**EIGENDOM**

Gemeente Bodegraven
Raadhuisplein 1
2411 BD BODEGRAVEN
Postadres:

Postbus: 401
2410 AK BODEGRAVEN
BODEGRAVEN

Zetel:
(Gerechtigde is betrokken als gerechtigde bij andere objecten)

Recht ontleend aan: 84 BDG00/13387 d.d. 18-1-1988
Eerst genoemde object in brondocument: BODEGRAVEN B 5893

Nog niet (volledig) verwerkte brondocumenten

2BI 63 d.d. 24-4-1990
AKTE M.B.T. RECHTEN ZONDER BEPAALDE
AANWIJZING
POS 98 d.d. 12-4-1999
PERCEELSVORMING OPGESCHORT
POS 112 d.d. 15-3-2000
PERCEELSVORMING OPGESCHORT

Einde overzicht

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.



Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:2000		
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente		BODEGRAVEN
25	Huisnummer	Sectie		B
—	Kadastrale grens	Perceel	6858	
—	Voorlopige grens			
—	Bebouwing			
—	Overige topografie			

Voor een eensluidend uittreksel, ZOETERMEER, 17 juni 2010
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



Bijlage 2: Boorstaten

Legenda (conform NEN 5104)

grind

	Grind, siltig
	Grind, zwak zandig
	Grind, matig zandig
	Grind, sterk zandig
	Grind, uiterst zandig

zand

	Zand, kleiïg
	Zand, zwak siltig
	Zand, matig siltig
	Zand, sterk siltig
	Zand, uiterst siltig

veen

	Veen, mineraalarm
	Veen, zwak kleiïg
	Veen, sterk kleiïg
	Veen, zwak zandig
	Veen, sterk zandig

klei

	Klei, zwak siltig
	Klei, matig siltig
	Klei, sterk siltig
	Klei, uiterst siltig
	Klei, zwak zandig
	Klei, matig zandig
	Klei, sterk zandig

leem

	Leem, zwak zandig
	Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

	zwak humeus
	matig humeus
	sterk humeus
	zwak grindig
	matig grindig
	sterk grindig

geur

	geen geur
	zwakke geur
	matige geur
	sterke geur
	uiterste geur

olie

	geen olie-water reactie
	zwakke olie-water reactie
	matige olie-water reactie
	sterke olie-water reactie
	uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

	>0
	>1
	>10
	>100
	>1000
	>10000

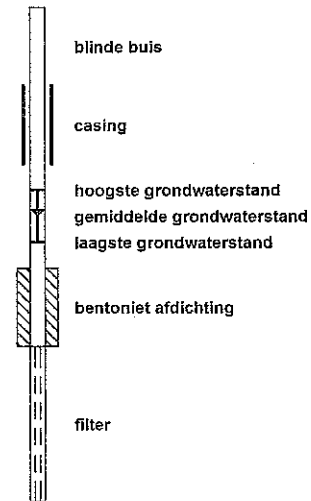
monsters

	geroerd monster
	ongeroid monster

overig

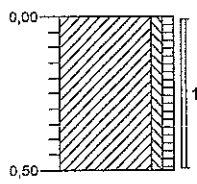
	bijzonder bestanddeel
	Gemiddeld hoogste grondwaterstand
	grondwaterstand
	Gemiddeld laagste grondwaterstand
	slib
	water

peilbuis



Boring: 1

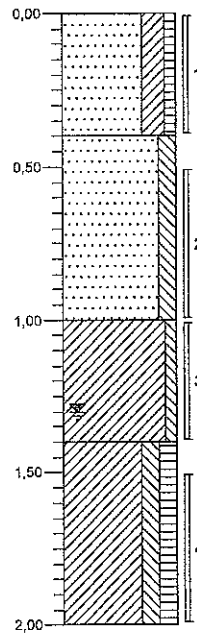
10-06-2010



0,00
BraakKlei, zwak siltig, zwak humeus, laagjes zand, bruin
-0,50

Boring: 2

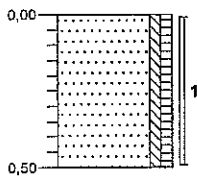
10-06-2010



0,00
BraakZand, zeer fijn, kleilig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, sporen puin, donkerbruin
-0,40
Zand, zeer fijn, matig siltig, bruin
-1,00
Klei, zwak siltig, matig roesthoudend, grijsbruin
-1,40
Klei, matig siltig, matig humeus, matig houthoudend, grijs
-2,00

Boring: 3

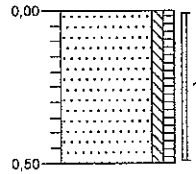
10-06-2010



0,00
BosgrondZand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, brokken klei, zwak wortelhoudend, bruin
-0,50

Boring: 4

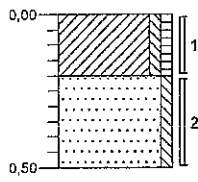
10-06-2010



0,00
BosgrondZand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, bruin
-0,50

Boring: 5

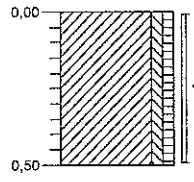
10-06-2010



0,00
BraakKlei, zwak siltig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, bruin
-0,20
Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtbruin
-0,50

Boring: 6

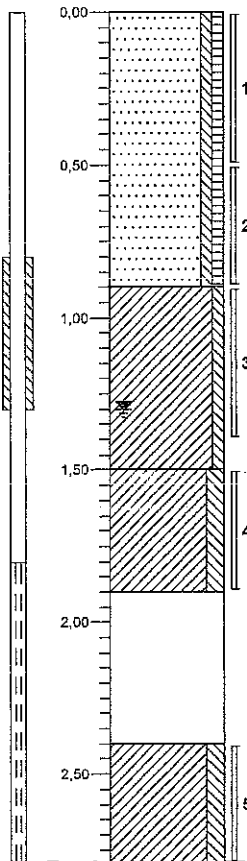
10-06-2010



0,00
BosgrondKlei, zwak siltig, zwak humeus, zwak houthoudend, grijsbruin
-0,50

Boring: 7

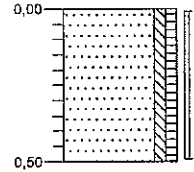
10-06-2010



0,00
BosgrondZand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, bruin
-0,50
Klei, zwak siltig, sporen roest, grijsbruin
-1,50
Klei, matig siltig, matig houthoudend, zwak roesthoudend, bruingrijs
-1,50
Uiterst houthoudend, bruin
-2,40
Klei, matig siltig, matig houthoudend, bruingrijs
-2,50

Boring: 8

10-06-2010



0,00
BosgrondZand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, bruin
-0,50

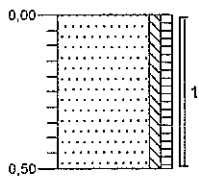
Projectcode: 20101320

Projectnaam: Burg. Kremerweg te Bodegraven

getekend volgens NEN 5104

Boring: 9

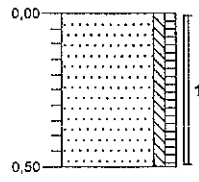
10-06-2010



0,00
▲ BraakZand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, sporen puin, bruin
-0,50

Boring: 10

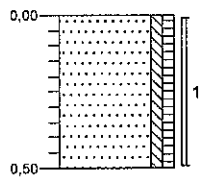
10-06-2010



0,00
▲ BraakZand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, sporen puin, bruin
-0,50

Boring: 11

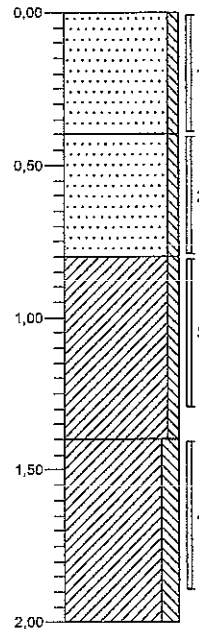
10-06-2010



0,00
▲ BraakZand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, bruin
-0,50

Boring: 12

10-06-2010



0,00
▲ BraakZand, zeer fijn, zwak siltig, brokken klei, lichtbruin
-0,40
Zand, matig fijn, zwak siltig, brokken klei, zwak roesthoudend, bruin
-0,80
Klei, zwak siltig, matig roesthoudend, bruin
-1,40
Klei, matig siltig, sporen hout, grijs
-2,00

getekend volgens NEN 5104



Bijlage 3: Analyseresultaten

Bijlage 3.1: Grond



Analyserapport

GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.

M. Ruitenberg MSc

Postbus 143

2410 AC BODEGRAVEN

Blad 1 van 6

Uw projectnaam : Burgemeester Kremerweg te Bodegraven
Uw projectnummer : 20101320
ALcontrol rapportnummer : 11570221, versie nummer: 1
Rapport verificatie nummer : SP1S12QA

Rotterdam, 16-06-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 20101320. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenberg MSc

Analyserapport

Blad 2 van 6

Projectnaam Burgemeester Kremerweg te Bodegraven
Projectnummer 20101320
Rapportnummer 11570221 - 1

Orderdatum 11-06-2010
Startdatum 11-06-2010
Rapportagedatum 16-06-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
droge stof	gew.-%	S	83.7	90.9	71.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	5.4	2.3	4.0
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	S	13	12	45
METALEN					
barium	mg/kgds	S	73	73	210
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	6.9	5.1	13
koper	mg/kgds	S	16	12	26
kwik	mg/kgds	S	<0.10	0.70	0.16
lood	mg/kgds	S	41	20	55
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	25	19	42
zink	mg/kgds	S	78	50	110
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.06	0.03	0.10
antraceen	mg/kgds	S	0.02	0.01	0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.16	0.07	0.11
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.10	0.05	0.05
chryseen	mg/kgds	S	0.13	0.05	0.06
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.08	0.04	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.13	0.06	0.05
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.14	0.07	0.04
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.13	0.06	0.04
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.96 ¹⁾	0.45 ¹⁾	0.50 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1 10 (0-50) 2 (0-40) 9 (0-50)
002	Grond (AS3000)	MM2 11 (0-50) 12 (0-40) 3 (0-50) 5 (20-50) 7 (0-50)
003	Grond (AS3000)	MM3 12 (80-130) 2 (100-140) 7 (90-140)

Paraaf: 



GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenbergh MSc

Blad 3 van 6

Analyserapport

Projectnaam Burgemeester Kremerweg te Bodegraven
Projectnummer 20101320
Rapportnummer 11570221 - 1

Orderdatum 11-06-2010
Startdatum 11-06-2010
Rapportagedatum 16-06-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
<i>MINERALE OLIE</i>					
fractie C10 - C12	mg/kgds		13	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		16	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		11	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		11	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	50	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1 10 (0-50) 2 (0-40) 9 (0-50)
002	Grond (AS3000)	MM2 11 (0-50) 12 (0-40) 3 (0-50) 5 (20-50) 7 (0-50)
003	Grond (AS3000)	MM3 12 (80-130) 2 (100-140) 7 (90-140)

Paraaf: 



P.O. BOX 1157



GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenbergh MSc

Analyserapport

Blad 4 van 6

Projectnaam Burgemeester Kremerweg te Bodegraven
Projectnummer 20101320
Rapportnummer 11570221 - 1

Orderdatum 11-06-2010
Startdatum 11-06-2010
Rapportagedatum 16-06-2010

Monster beschrijvingen

- 001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

- 002 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

- 003 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000



Paraaf :





Projectnaam Burgemeester Kremerweg te Bodegraven
 Projectnummer 20101320
 Rapportnummer 11570221 - 1

Orderdatum 11-06-2010
 Startdatum 11-06-2010
 Rapportagedatum 16-06-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform CMA/2/III.A.1 Grond (AS3000); conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000); conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000); conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN-ISO 16772 (meting)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y2640615	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
001	Y2640623	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
001	Y2640643	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
002	Y2640626	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
002	Y2640629	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
002	Y2640630	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
002	Y2641984	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
002	Y2641991	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
003	Y2640611	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
003	Y2640624	10-06-2010	10-06-2010	ALC201
003	Y2641977	10-06-2010	10-06-2010	ALC201

Paraaf: 



GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenberg MSc

Analyserapport

Blad 6 van 6

Projectnaam Burgemeester Kremerweg te Bodegraven
Projectnummer 20101320
Rapportnummer 11570221 - 1

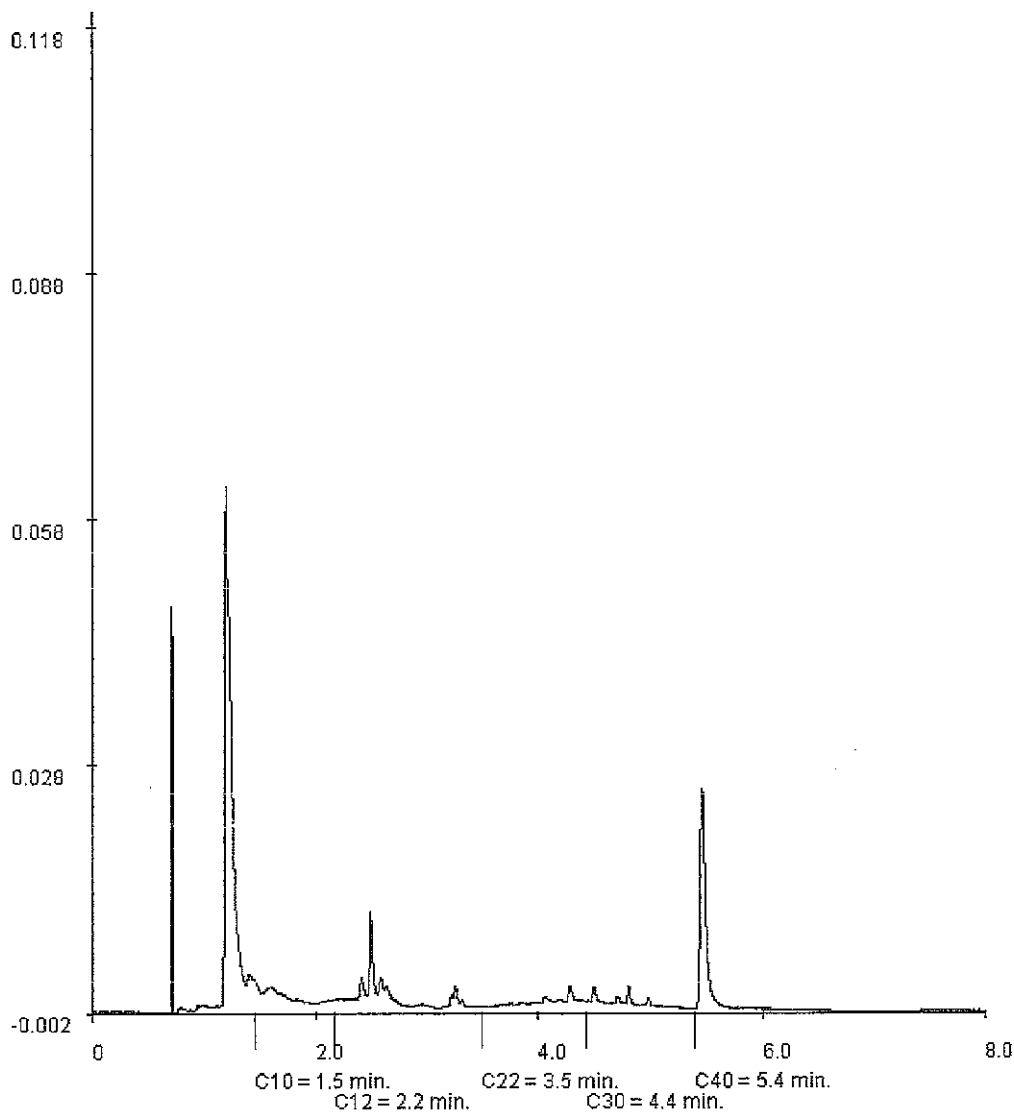
Orderdatum 11-06-2010
Startdatum 11-06-2010
Rapportagedatum 16-06-2010

Monsternummer: 001
Monster beschrijvingen MM110 (0-50) 2 (0-40) 9 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

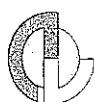
De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



Bijlage 3.2: Grondwater



Analyserapport

GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenberg MSc
Postbus 143
2410 AC BODEGRAVEN

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Burg. Kremerweg te Bodegraven
Uw projectnummer : 20101320
ALcontrol rapportnummer : 11572778, versie nummer: 1
Rapport verificatie nummer : 1EWH2NBA

Rotterdam, 22-06-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 20101320. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenbergh MSc

Analyserapport

Blad 2 van 5

Projectnaam Burg. Kremerweg te Bodegraven
Projectnummer 20101320
Rapportnummer 11572778 - 1

Orderdatum 18-06-2010
Startdatum 18-06-2010
Rapportagedatum 22-06-2010

Analyse	Eenheid	Q	001
---------	---------	---	-----

METALEN

barium	µg/l	S	120
cadmium	µg/l	S	<0.8
kobalt	µg/l	S	17
koper	µg/l	S	<15
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6
nikkel	µg/l	S	21
zink	µg/l	S	<60

VLUCHTIGE AROMATEN

benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2
xylenen	µg/l	S	<0.3
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21
styreen	µg/l	S	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05

GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN

1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichlooretheenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
--------	--------------	---------------------

001	Grondwater (AS3000)	7-1-2 7 (180-280)
-----	------------------------	-------------------

Paraaf: 



GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenbergh MSc

Blad 3 van 5

Analyserapport

Projectnaam Burg. Kremerweg te Bodegraven
Projectnummer 20101320
Rapportnummer 11572778 - 1

Orderdatum 18-06-2010
Startdatum 18-06-2010
Rapportagedatum 22-06-2010

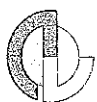
Analyse	Eenheid	Q	001
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2
<i>MINERALE OLIE</i>			
fractie C10 - C12	µg/l		<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	7-1-2 7 (180-280)

Paraaf : 





GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenberg MSc

Analyserapport

Blad 4 van 5

Projectnaam Burg. Kremerweg te Bodegraven
Projectnummer 20101320
Rapportnummer 11572778 - 1

Orderdatum 18-06-2010
Startdatum 18-06-2010
Rapportagedatum 22-06-2010

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.



GEOFOX-LEXMOND Bodegraven BV.
M. Ruitenbergh MSc

Analyserapport

Blad 5 van 5

Projectnaam Burg. Kremerweg te Bodegraven
Projectnummer 20101320
Rapportnummer 11572778 - 1

Orderdatum 18-06-2010
Startdatum 18-06-2010
Rapportagedatum 22-06-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B0939595	18-06-2010	18-06-2010	ALC204
001	G8104690	18-06-2010	18-06-2010	ALC236
001	G8104706	18-06-2010	18-06-2010	ALC236

Paraaf: 



Bijlage 4: Toetsingscriteria en toetsingstabellen

Inleiding

De mate van verontreiniging van grond en grondwater wordt vastgesteld door de gehalten/concentraties aan verontreinigende stoffen in de monsters van grond en grondwater te toetsen aan de norm die is vastgesteld door het ministerie van VROM. Dit betreft de circulaire "Bodemsanering 2009", die een onderdeel vormt van de Wet bodembescherming (Wbb). In de Circulaire wordt verwezen naar het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit ten aanzien van de Achtergrondwaarden voor grond. Hierin worden de volgende toetsingswaarden onderscheiden:

- Grond: Achtergrondwaarden en Interventiewaarden
- Grondwater: Streefwaarden en Interventiewaarden

Toelichting normenstelsel

Achtergrondwaarden (AW) & Streefwaarden (S)

De achtergrondwaarden voor grond zijn vastgesteld op basis van de gehalten aan stoffen zoals die voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden in Nederland die niet zijn belast door lokale verontreinigingsbronnen. De streefwaarden voor grondwater zijn gebaseerd op de bescherming van de milieukwaliteit op de lange termijn, uitgaande van Verwaarloosbare Risico's voor het ecosysteem. De achtergrondwaarden en streefwaarden betreffen het concentratieniveau waarop of waaronder grond en/of grondwater als niet verontreinigd wordt beschouwd.

Interventiewaarde (I)

De interventiewaarde is het concentratieniveau voor verontreinigingen in grond en grondwater waarboven een ernstige vermindering optreedt van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier. Boven deze waarde is er mogelijk sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Tussenwaarde (T)

Het concentratieniveau waarboven aanvullend onderzoek noodzakelijk of gewenst is om vast te kunnen stellen of sprake is van een "geval van ernstige bodemverontreiniging". De tussenwaarde is gedefinieerd als het gemiddelde van AW- en I-waarde (grond) danwel de S- en I-waarde (grondwater).

NB: Toetsingswaarden

De toetsingswaarden voor de grond zijn afhankelijk van het bodemtype (zand, klei e.d.). Aan de hand van humus- en lutumgehalten zijn met een bodemtypecorrectieformule de feitelijke toetsingswaarden voor een bepaald type bodemtype te berekenen. De toetsingswaarden voor het grondwater zijn onafhankelijk van het bodemtype.

Indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging

Voor een aantal stoffen zijn nog geen achtergrond-, streef- en interventiewaarden opgesteld, omdat nog geen meet- en analysevoorschriften zijn vastgesteld, of omdat nog onvoldoende ecotoxicologische gegevens beschikbaar zijn om betrouwbare waarden vast te stellen. De wel beschikbare indicatieve niveaus hebben een grotere mate van onzekerheid en mogen dan ook niet op dezelfde wijze worden gehanteerd om uitspraken te doen over gevallen van al dan niet ernstige bodemverontreiniging. In bepaalde gevallen kan het bijvoorbeeld nodig zijn aanvullend onderzoek te doen naar de risico's van de betreffende stof.

Niet genormeerde stoffen

Stoffen waarvoor geen normen zijn opgesteld worden aangeduid als 'niet-genormeerde stoffen'. Ook bij deze stoffen kan sprake zijn van een geval van ernstige verontreiniging en/of saneringsurgentie. De circulaire geeft een richtlijn die bij het aantreffen van niet-genormeerde stoffen kan worden gevolgd.

Bouwen op verontreinigde grond

De Model Bouwverordening (laatste versie: VNG 6 september 1993) is gebaseerd op de Woningwet 1991. De Bouwverordening stelt dat op verontreinigde grond niet mag worden gebouwd. Dit betekent dat een gemeente in principe een bouwvergunning kan weigeren, indien in de grond of het grondwater een stof is aangetroffen in een gehalte boven de achtergrondwaarde.

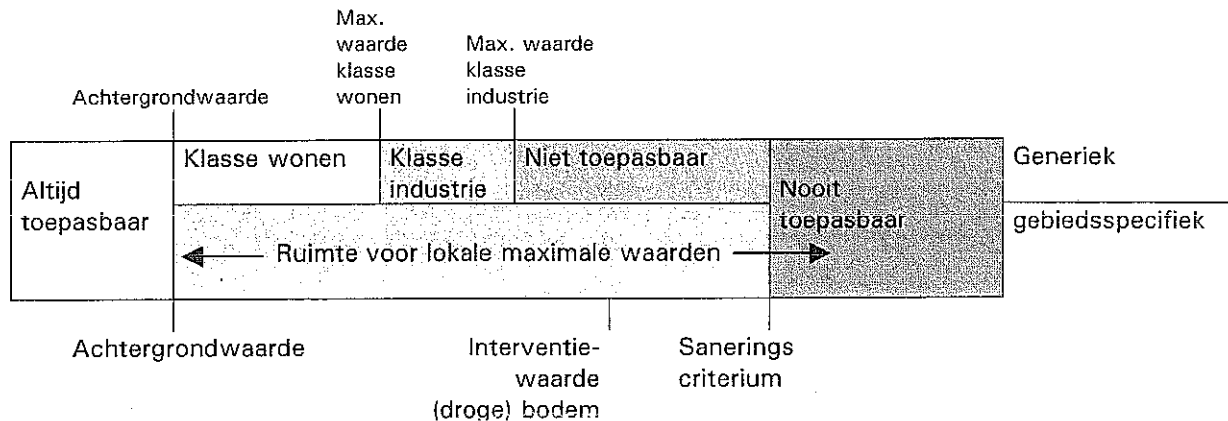
Wanneer Saneren?

Nieuwe gevallen van bodemverontreiniging (veroorzaakt na 1 januari 1987) dienen conform de zorgplicht in de Wet bodembescherming te worden gesaneerd. Bij zogeheten oude gevallen (veroorzaakt vóór 1987) dienen in principe alle ernstige gevallen van bodemverontreiniging (d.w.z. minimaal een bodemvolume van 25 m³ grond c.q. 100 m³ grondwater verontreinigd in een concentratie boven de interventiewaarde) op termijn gesaneerd te worden. Het tijdstip waarop dit moet gebeuren hangt af van de spoedeisendheid. De spoedeisendheid van sanering wordt bepaald door de onaanvaardbare risico's die aanwezig zijn voor mensen en ecosystemen alsmede de verspreidingsrisico's. Deze risico's hangen samen met het gebruik van de verontreinigde locatie (bijvoorbeeld wonen of bedrijfsmatig), en met zaken als de bodemopbouw ter plaatse (bijvoorbeeld grondsoort en grondwaterstroming). Verder kan onder andere de noodzaak tot het nemen van sanerende maatregelen ontstaan bij functiewijziging, bijvoorbeeld bij het bebouwen van het terrein. Ook kan door een koper of een verzekeringsmaatschappij sanering worden verlangd.

Beleid voor hergebruik grond

Om de hergebruiksmogelijkheden van grond te kunnen bepalen is een onderzoek conform het Besluit Bodemkwaliteit noodzakelijk. Bij een dergelijk onderzoek wordt de vrijkomende grond, op basis van de gemeten gehalten, ingedeeld in 'klassen' (klasse 'altijd toepasbaar', klasse 'wonen', klasse 'industrie' of klasse 'niet toepasbaar').

In onderstaande figuur is deze klasseverdeling schematisch weergegeven. Tevens blijkt hieruit dat hier het Besluit Bodemkwaliteit en de Circulaire Bodemsanering samenkomen.



Projectnaam Burgemeester Kremerweg te Bodegraven
 Projectcode 20101320

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode Bodemtype ¹⁾	MM1 ¹ 1	MM2 ² 2	MM3 ³ 3		
droge stof(gew.-%)	83,7	--	90,9	--	71,0
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--	<1
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--	Geen
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	5,4	--	2,3	--	4,0
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)(% vd DS)	13	--	12	--	45
METALEN					
barium [†]	73		73		210
cadmium	<0,35		<0,35		<0,35
kobalt	6,9		5,1		13
koper	16		12		26
kwik	<0,10		0,70	*	0,16
lood	41	*	20		55
molybdeen	<1,5		<1,5		<1,5
nikkel	25	*	19		42
zink	78		50		110
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	<0,01	--	<0,01	--	<0,01
fenantreen	0,06	--	0,03	--	0,10
antraceen	0,02	--	0,01	--	0,01
fluoranteen	0,16	--	0,07	--	0,11
benzo(a)antraceen	0,10	--	0,05	--	0,05
chryseen	0,13	--	0,05	--	0,06
benzo(k)fluoranteen	0,08	--	0,04	--	0,03
benzo(a)pyreen	0,13	--	0,06	--	0,05
benzo(ghi)peryleen	0,14	--	0,07	--	0,04
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,13	--	0,06	--	0,04
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0,96		0,45		0,50
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4,9		4,9	^a	4,9
MINERALE OLIE					
fractie C10 - C12	13	--	<5	--	<5
fractie C12 - C22	16	--	<5	--	<5
fractie C22 - C30	11	--	<5	--	<5
fractie C30 - C40	11	--	<5	--	<5
totaal olie C10 - C40	50		<20		<20

Monstercode en monstertraject:

¹ 11570221-001 MM1 10 (0-50) 2 (0-40) 9 (0-50)
² 11570221-002 MM2 11 (0-50) 12 (0-40) 3 (0-50) 5 (20-50) 7 (0-50)
³ 11570221-003 MM3 12 (80-130) 2 (100-140) 7 (90-140)

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009. De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

- * het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
- ** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
- *** het gehalte is groter dan de interventiewaarde
- geen toetsingswaarde voor opgesteld
- niet geanalyseerd
- # verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
- ^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.
- ^b gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.
- + De Interventiewaarde voor Barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.
- ¹⁾ De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
1 lutum 13% ; humus 5.4%
2 lutum 12% ; humus 2.3%
3 lutum 45% ; humus 4%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden ¹⁾	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			564	116
cadmium	0,46	5,2	10	0,46
kobalt	9,4	64	119	9,4
koper	29	83	137	29
kwik	0,13	15	30	0,13
lood	40	233	426	40
molybdeen	1,5	96	190	1,5
nikkel	23	44	66	23
zink	97	298	499	97
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1,5	21	40	1,0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	11	275	540	26
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	103	1401	2700	103

- ¹⁾ AW achtergrondwaarde
1/2(AW+I) gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
I interventiewaarde
AS3000 laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodembodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:

1 lutum 13%; humus 5.4%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden ¹⁾	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			534	110
cadmium	0,41	4,6	8,8	0,41
kobalt	8,9	61	113	8,9
koper	26	75	124	26
kwik	0,12	15	29	0,12
lood	38	219	401	38
molybdeen	1,5	96	190	1,5
nikkel	22	42	63	22
zink	89	275	460	89
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1,5	21	40	1,0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4,6	117	230	11
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	44	597	1150	44

- ¹⁾ AW achtergrondwaarde
1/2(AW+I) gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
I interventiewaarde
AS3000 laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:

2 lutum 12%; humus 2.3%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden ¹⁾	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			1514	313
cadmium	0,61	6,9	13	0,61
kobalt	24	166	308	24
koper	49	142	234	49
kwik	0,18	22	43	0,18
lood	58	338	617	58
molybdeen	1,5	96	190	1,5
nikkel	55	106	157	55
zink	191	587	982	191
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1,5	21	40	1,0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	8,0	204	400	20
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	76	1038	2000	76

¹⁾ AW achtergrondwaarde
1/2(AW+I) gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
I interventiewaarde
AS3000 laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:

3 lutum 45%; humus 4%

Projectnaam Burg. Kremerweg te Bodegraven
 Projectcode 20101320

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	7-1-2 ¹	
METALEN		
barium	120	*
cadmium	<0,8	a
kobalt	17	
koper	<15	
kwik	<0,05	
lood	<15	
molybdeen	<3,6	
nikkel	21	*
zink	<60	
VLUCHTIGE AROMATEN		
benzeen	<0,2	
tolueen	<0,3	
ethylbenzeen	<0,3	
o-xyleen	<0,1	--
p- en m-xyleen	<0,2	--
xylenen	<0,3	--
xylenen (0.7 factor)	0,21	a
styreen	<0,3	
naftaleen	<0,05	a
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN		
1,1-dichloorethaan	<0,6	
1,2-dichloorethaan	<0,6	
1,1-dichlooretheen	<0,1	a
cis-1,2-dichlooretheen	<0,1	--
trans-1,2-dichlooretheen	<0,1	--
som (cis,trans) 1,2-dichlooretheenen (0.7 factor)	0,14	a
dichloormethaan	<0,2	a
1,1-dichloorpropaan	<0,25	--
1,2-dichloorpropaan	<0,25	--
1,3-dichloorpropaan	<0,25	--
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0,53	
tetrachlooretheen	<0,1	a
tetrachloormethaan	<0,1	a
1,1,1-trichloorethaan	<0,1	a
1,1,2-trichloorethaan	<0,1	a
trichlooretheen	<0,6	
chloroform	<0,6	
vinylchloride	<0,1	a
tribroommethaan	<0,2	
MINERALE OLIE		
fractie C10 - C12	<25	--
fractie C12 - C22	<25	--
fractie C22 - C30	<25	--
fractie C30 - C40	<25	--
totaal olie C10 - C40	<100	a

Monstercode en monstertraject:

¹ 11572778-001 7-1-2 7 (180-280)

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009. De gehalten die de betreffende streefwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

* het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en

- interventiewaarde*
- **** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
 - ***** *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
 - *geen toetsingswaarde voor opgesteld*
 - *niet geanalyseerd*
 - #** *verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
 - a** *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.*
 - b** *gecorrigeerd gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden ¹⁾	S	1/2(S+I)	I	AS3000
METALEN				
barium	50	338	625	50
cadmium	0,40	3,2	6,0	0,80
kobalt	20	60	100	20
koper	15	45	75	15
kwik	0,050	0,18	0,30	0,050
lood	15	45	75	15
molybdeen	5,0	152	300	5,0
nikkel	15	45	75	15
zink	65	432	800	65
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0,20	15	30	0,20
tolueen	7,0	504	1000	7,0
ethylbenzeen	4,0	77	150	4,0
xylenen	0,20	35	70	0,30
xylenen (0.7 factor)	0,20	35	70	0,21
styreen	6,0	153	300	6,0
naftaleen	0,01	35	70	0,050
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7,0	454	900	7,0
1,2-dichloorethaan	7,0	204	400	7,0
1,1-dichlooretheen	0,01	5,0	10	0,10
dichloormethaan	0,01	500	1000	0,20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0,01	10	20	0,20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0,80	40	80	0,52
tetrachlooretheen	0,01	20	40	0,10
tetrachloormethaan	0,01	5,0	10	0,10
1,1,1-trichloorethaan	0,01	150	300	0,10
1,1,2-trichloorethaan	0,01	65	130	0,10
trichlooretheen	24	262	500	24
chloroform	6,0	203	400	6,0
vinylchloride	0,01	2,5	5,0	0,20
tribroommethaan			630	2,0
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	50	325	600	100

¹⁾ S streefwaarde
1/2(S+I) gemiddelde van streef- en interventiewaarde
I interventiewaarde
AS3000 laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodemb- en
grondwateronderzoek; grondwaterprotocollen 3110 t/m 3190
versie 3,25 juni 2008.



Bijlage 5: Toelichting bodemonderzoek

Algemeen

In deze bijlage zijn de technische handelingen die worden verricht bij milieukundig bodemonderzoek in het algemeen, beschreven en toegelicht. De veldwerkzaamheden worden uitgevoerd conform een intern kwaliteitssysteem dat voldoet aan de ISO-9001 en de VCA** normen (VeiligheidsChecklistAannemers). Dit kwaliteitssysteem is gebaseerd op de voorschriften die zijn opgenomen of waarnaar wordt verwezen in de volgende documenten van het ministerie van VROM: de "NEN 5740, Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond" (NNI, januari 20009; ICS 13.080.05), het "Protocol voor het nader onderzoek deel 1 naar de aard en concentratie van verontreinigde stoffen en de omvang van bodemverontreiniging" (SDU uitgeverij Den Haag 1994; ISBN 90-12-08083-5), en de "Richtlijn nader onderzoek deel 1" (SDU uitgeverij Den Haag 1995; ISBN 90-12-08232-3). Het laboratoriumonderzoek is conform de normen uit de NEN 5740 of volgens gelijkwaardige methoden uitgevoerd.

Boorwerkzaamheden en bemonstering

Grond

Meestal worden boringen handmatig verricht met een zogenaamde edelmanboor. In andere gevallen wordt gebruik gemaakt van een guts, een zuigerboor of een pulsboor. In beton- of asfaltverhardingen worden met een diamantboor gaten geboord om de onderliggende bodem te kunnen bereiken. Regelmatig komt het voor dat losse verhardingsmaterialen zijn aangebracht (met name puin). Om die reden moeten boringen soms (gedeeltelijk) worden uitgevoerd met een puinboor, een slagputs, een ramguts of een mechanische boorstelling.

De grondmonsters worden ter plaatse gekoeld bewaard in afgesloten glazen potten met een kunststof schroefdeksel.

Grondwater

In een boorgat kan een peilbuis worden geplaatst om grondwatermonsters te nemen. Peilbuizen zijn kunststof buizen die over een lengte van (meestal) één meter zijn geperforeerd. Het geperforeerde gedeelte (filter) wordt voorzien van een filterkous om inspoeling van fijn bodemmateriaal te voorkomen.

Voor het verkrijgen van een representatief grondwatermonster wordt de peilbuis afgepompt, direct na plaatsing en voorafgaand aan de monsternamen. Monsternamen vindt plaats na minimaal een week standtijd. Voor het afpompen en bemonsteren van het grondwater wordt gebruik gemaakt van een slangenpomp. Per peilbuis wordt het grondwater met een schoon stuk (siliconen) slang bemonsterd om contaminatie uit te sluiten. De grondwatermonsters worden gekoeld bewaard in luchtdicht afgesloten glazen flessen met kunststof schroefdop.

Zintuiglijk onderzoek

In het veld worden grond en grondwater zintuiglijk onderzocht. Het zintuiglijk onderzoek is te splitsen in:

- lithologisch onderzoek, waarbij de opgeboorde grondsoorten worden geclassificeerd.
- onderzoek naar verontreiniging, waarbij zintuiglijk waarneembare afwijkingen in of aan het bodemmateriaal worden beschreven¹⁾.

¹⁾ Bij olieproducten wordt gebruik gemaakt van de 'oliepan-methode'. Daarbij wordt de grond verkruid in een schaal met water. Het verschijnen van een oliefilm op het water is een teken dat er olieachtige stoffen in de grond aanwezig kunnen zijn. Eventueel worden PID-metingen uitgevoerd (alleen als specifiek in rapport vermeld). Met behulp van de PID-meter kan de hoeveelheid ioniseerbare vluchtige bestanddelen in de opgeboorde grond worden bepaald.

Mede op basis van de resultaten van het zintuiglijk onderzoek wordt beslist welke monsters op welke chemische stoffen worden geanalyseerd.

Stromingsrichting grondwater en doorlaatbaarheid van de bodem

Via een waterpassing kan de lokale stromingsrichting van het grondwater worden bepaald. Met de gegevens van een waterpassing kan een inschatting worden gemaakt van het verspreidingspatroon van een verontreiniging in het grondwater.

Bij een waterpassing wordt het grondwaterpeil in meerdere peilbuizen bepaald ten opzichte van een vast punt op het terrein. Hieruit volgt of er sprake is van een eenduidige grondwaterstromingsrichting, en hoe sterk deze stroming is.

Via een zogenaamde doorlaatbaarheidstest kan de waterdoorlaatbaarheid van de grond onder de grondwaterspiegel worden vastgesteld. Bepaald wordt hoe snel een boorgat weer wordt gevuld met toestromend grondwater, nadat het gat is leeggepompt. Het resultaat van de test geeft, samen met de algemene geohydrologische informatie over de onderzoekslocatie een indicatie van de hoeveelheid grondwater dat zal toestromen bij ontgraving van een verontreiniging of bij een grondwatersanering.

Chemisch onderzoek

Indien bij het zintuiglijk onderzoek in overeenkomende bodemlagen uit verschillende boringen geen afwijkingen worden aangetroffen, mogen mengmonsters worden samengesteld van maximaal tien monsters. Voor chemische analyse op mengmonsters wordt gekozen om zoveel mogelijk informatie te verkrijgen tegen relatief beperkte analysekosten. Het risico hierbij is dat in het mengmonster een verontreiniging wordt aangetroffen, waarbij niet duidelijk is of alle monsters in dezelfde mate zijn verontreinigd, ofwel dat één of enkele monsters relatief sterk zijn verontreinigd. Indien een dergelijke situatie optreedt, dan worden in principe de individuele monsters waaruit dat mengmonster was samengesteld, geanalyseerd op de betreffende stof. Op die manier wordt vastgesteld hoe de verontreiniging is verdeeld over de monsters.

Indien er sprake is van een onverdacht terrein worden minimaal twee grondmengmonsters en minimaal één grondwatermonster geanalyseerd op een breed pakket aan stoffen. Deze stoffen zijn opgenomen in de zogeheten standaard-pakketten voor grond en grondwater. Indien er sprake is van aandachtspunten waarbij bekend is om welke verontreinigende stoffen het gaat, worden de betreffende monsters onderzocht op de relevante stoffen. In het algemeen worden monsters die tijdens het zintuiglijk onderzoek als afwijkend zijn beoordeeld, niet gemengd. Wel wordt met mengmonsters gewerkt indien een homogene afwijkende laag wordt aangetroffen, bijvoorbeeld een puinhoudende verhardingslaag. Grondwatermonsters worden in principe nooit gemengd.

Het laboratoriumonderzoek zal worden uitgevoerd conform het AS3000 kwaliteitswaarborg door een onafhankelijk, door de Raad voor Accreditatie erkend, laboratorium. Op de kopieën van de certificaten in bijlage 3 is te zien door welk laboratorium de analyses in dit onderzoek zijn verricht.

Afkortingen en begrippen

m-gws meter beneden de grondwaterspiegel

m-mv meter beneden maaiveld

NEN 5740:

NEderlandse Norm 5740, ICS 13.080.05, januari 2009. Door het Nederlands Normalisatie-instituut opgestelde richtlijnen voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek. In de NEN 5740 wordt verwezen naar door het Nederlands Normalisatie-instituut opgestelde richtlijnen voor de technische uitvoering van werkzaamheden in het veld en in het laboratorium.

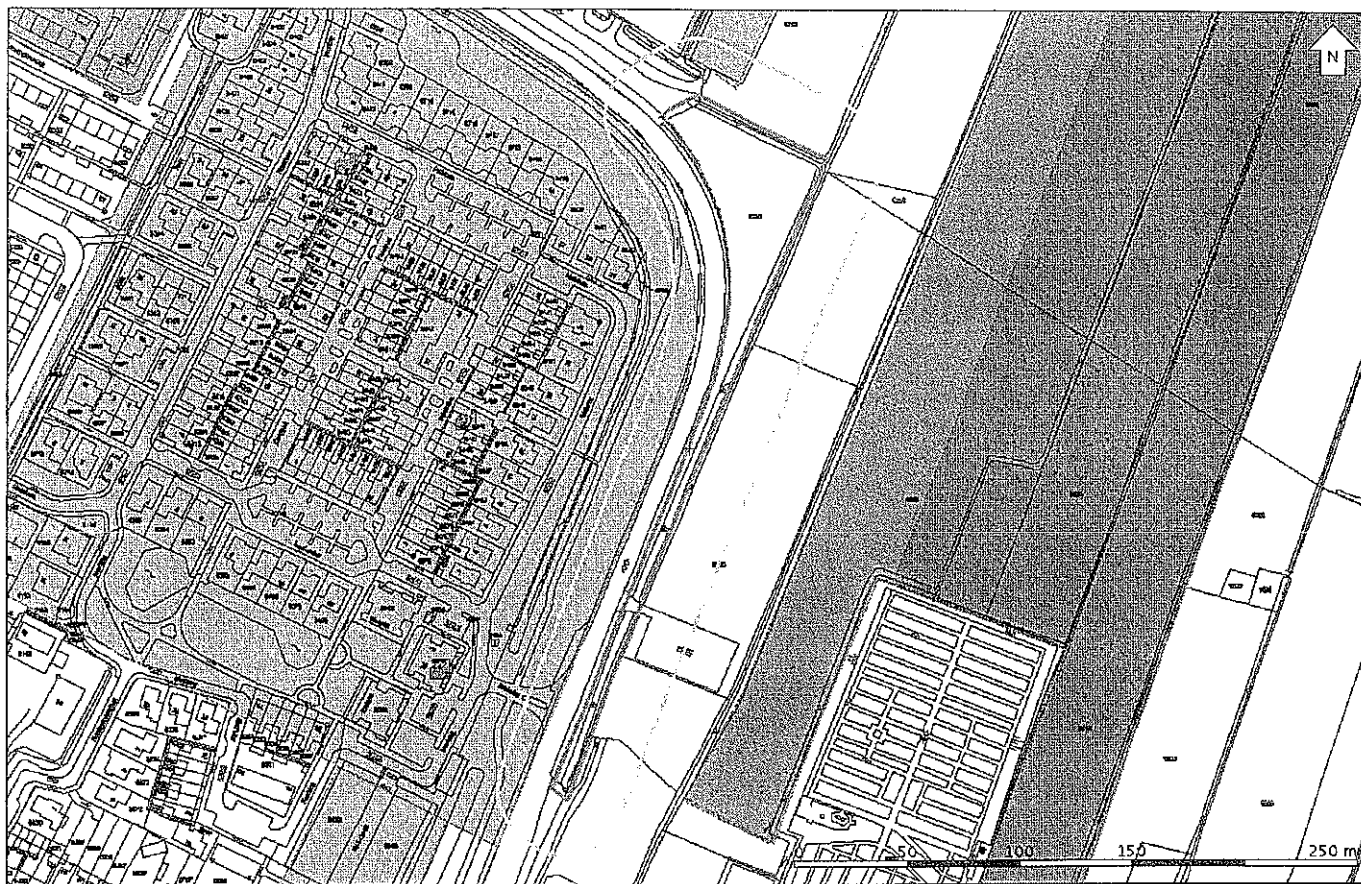


Bijlage 6: Kopieën historisch onderzoek



Bodeminformatie

Bodegraven (BDG00) B 6858



Legenda



Voormalige bedrijven



Huidige bedrijven



Brandstoftanks



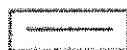
Slootderpingen



Bodemonderzoeken



WBB-locaties



Kadastrale kaart/GBKN



Geselecteerde locatie



25-meter contour

Informatie over geselecteerd perceel

Onderzoeken

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Brandstoftanks

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Voormalige bedrijven

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Huidige bedrijven

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Slootdempingen

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Wbb-locaties

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

BKK

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Informatie van percelen in een straal van 25 meter rondom de locatie

Onderzoeken

1

Locatie	Noordoost
Bodemonderzoek	Oriënterend bodemonderzoek
Rapportnummer	421-2
Onderzoeksbureau	TUKKERS
Datum rapport	13-08-1987
Status verontreiniging	Niet verontreinigd
Potentieel bodembedreigende activiteiten	-
Vervolgactie i.k.v. WBB	voldoende onderzocht en/of gesaneerd
Bijzonderheden	-
Conclusie rapport	Zintuigelijke waarnemingen: De bovengrond van het terrein bestaat voornamelijk uit zandige en zavelige rivierafzettingen. Zintuigelijk zijn geen verontreinigingen waargenomen. Bovengrond: 1xPAK en 1xEOCI > A. Ondergrond: EOCI > A. Slib: sloot noordzijde terrein: Lood, Koper en Zink > B en Arseen > A. sloot zuidzijde terrein: geen verontreinigingen. Grondwater: 1x Zink > B en 1x Koper > A.

Slootdempingen

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Wbb-locaties

1

GLOBALIS-code	ZH049709129
Bedrijfs en/of Locatiennaam	Lindehovenstraat 12
Straat + huisnummer	Lindhovestraat 12

Brandstoftanks

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Voormalige bedrijven

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

Huidige bedrijven

Er is geen informatie voor dit thema gevonden.

BKK

Informatie over de aanwezige bodemkwaliteitszones rondom de locatie vindt u op
www.milieudienstmiddenholland.nl/bkk

Toelichting op verstrekte informatie

Bodemonderzoeken:

Alle bij de Milieudienst bekende bodemonderzoeksrapporten zijn ingevoerd in het Bodem Informatie Systeem. Niet alle uitgevoerde bodemonderzoeken zijn bekend bij de Milieudienst. Bijvoorbeeld onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van een particuliere grondtransactie zijn vaak niet bekend bij de overheid en derhalve ook niet aanwezig in het Bodem Informatie Systeem. Indien u in het bezit bent van een dergelijk onderzoeksrapport verzoeken wij u deze op te sturen naar de Milieudienst, zodat wij dit kunnen invoeren in het systeem. Rapporten op locaties met een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn eveneens niet in het Bodem Informatie Systeem van de Milieudienst ingevoerd. Deze rapporten heeft de provincie Zuid-Holland namelijk ingevoerd in hun eigen systeem (zie verder bij Wbb-locaties). Bodemonderzoeksrapporten kunnen worden ingezien bij de betreffende gemeente of voor Gouda bij de Milieudienst Midden-Holland.

Hieronder volgt een toelichting per item:

Locatie	De naam van de locatie waaronder deze in het Bodem Informatie Systeem bekend is.
Bodemonderzoek	Type bodemonderzoek
Rapportnummer	Rapportnummer van het onderzoeksbureau
Onderzoeksbureau	Onderzoeksbureau dat het bodemonderzoek heeft uitgevoerd
Datum rapport	Datum van het onderzoeksrapport
Status verontreiniging	De verontreinigingstatus van de gehele locatie op basis van alle uitgevoerde bodemonderzoeken. Als er alleen een historisch (voor-) onderzoek is uitgevoerd kan alleen een verwachting worden uitgesproken (potentieel verontreinigd of potentieel ernstig). Als er een bodemonderzoek is uitgevoerd is de locatie wel of niet ernstig verontreinigd. Bij een ernstige verontreiniging is de provincie bevoegd gezag en heeft de provincie zicht op de meest actuele status. In dergelijke gevallen is de status niet weergegeven, maar dient de provincie te worden geraadpleegd (zie verder bij Wbb-locaties).
Potentieel bodembedreigende activiteiten	Potentieel bodembedreigende activiteiten op de locatie, maar ook het huidige gebruik op de locatie.
Vervolgactie i.k.v. WBB	De verplichting die in het kader van de Wet bodembescherming op de locatie rust. Let op: Indien er in het kader van de Wbb geen vervolgactie noodzakelijk is ("geen vervolg") wil dit niet zeggen dat er in een ander kader geen verplichting bestaat om de bodem te onderzoeken. Bij een bouwvergunning of grondverzet kan bijvoorbeeld alsnog een bodemonderzoek noodzakelijk zijn. Zie hiervoor de betreffende nota's op de website van de Milieudienst

0182-346062

- TBK: Slootdempingen zijn uitgevoerd bij het bouwrijp maken van woonwijken in de gemeenten Nederlek, Ouderkerk en Bergambacht. De informatie is afkomstig van het Technisch Bureau Krimpenerwaard, tel 0180 - 514455

Brandstoftanks:

Een tank is volgens wettelijke richtlijnen gesaneerd als er een nummer is ingevuld achter het kopje KIWA code.

Het kan voorkomen dat er onder het kopje Brandstoftanks is aangegeven dat er geen tank aanwezig is, maar bij het kopje Onderzoeken bij Activiteiten wel een tank is aangegeven (of andersom). Er is in die gevallen wel een tank aanwezig (geweest).

Huidig bedrijf:

Bedrijven met een Wet milieubeheervergunning. De milieucategorie loopt van 1 (laag milieubelastend) tot 5 (hoog milieubelastend). Indien gewenst kunnen dossiers worden ingezien bij de gemeente.

Wet bodembescherming (Wbb)-locaties::

Wbb-locaties zijn locaties waar in een bepaald bodemvolume in het verleden één of meerdere interventiewaarde-overschrijdingen zijn aangetroffen. De interventiewaarde is een norm voor een stof in de bodem, waarboven in principe bodemsanering plaats moet vinden. Of en wanneer er sanering plaats moet vinden hangt af van de omvang van de verontreiniging en de risico's. Ook kan het zijn dat sanering al heeft plaatsgevonden. De locatie blijft dan aangemerkt als Wbblocatie.

Het bevoegd gezag voor Wbb-locaties is de provincie Zuid-Holland. De provincie is op de hoogte van de laatste ontwikkelingen op deze locaties. Voor vragen kunt u onder verwijzing van de GLOBIS-code terecht bij de afdeling Bodemsanering 070-4417187 of kijken op www.bodemloket.nl.

Bodemkwaliteitskaart:

De bodemkwaliteitskaart is gemaakt voor het mogelijk maken van grondverzet binnen en tussen gemeenten in de Midden-Holland regio. De gemeente is ingedeeld in zones met een bepaalde bodemkwaliteit, zogenaamde achtergrondgehalten. De achtergrondgehalten en de regels voor grondverzet zijn af te leiden via de website www.milieudienstmiddenholland.nl/bkk.

Informatie van percelen in een straal van 25 meter rondom de locatie

Naast de informatie van het opgevraagde perceel wordt ook informatie van de omliggende percelen weergegeven. In de NVN 5725 staat omschreven dat er bij een Vooronderzoek informatie in een straal van 50 meter moet worden betrokken. Gezien de bodemgesteldheid in de regio Midden-Holland (voornamelijk veen en klei, welke slecht doorlatend zijn), acht de Milieudienst een straal van 25 meter voldoende om alle potentiële bodembedreigingen in beeld te hebben.

Alle informatie van percelen in een straal van 25 meter wordt geselecteerd, dus ook informatie die volgens de kaart verder dan 25 meter is gelegen, maar wel op het aangrenzende perceel is gelegen. Hiervoor is gekozen omdat informatie over voormalige en huidige bedrijven en brandstoftanks op de kaart zijn gepositioneerd aan de voorzijde van het perceel, terwijl de betreffende activiteit op het gehele perceel kan zijn uitgevoerd. De aangeboden

informatie kan omvangrijk zijn. Beoordeel daarom aan de hand van de kaart en de locatienamen of de geselecteerde informatie van belang kan zijn.

Heeft u vragen over de geleverde bodeminformatie? Mail dan uw vraag naar bodembalie.md@ismh.nl.

Disclaimer

Op de BodemBalie wordt van het door u opgegeven adres de bij de Milieudienst Midden- Holland bekende informatie over de bodemkwaliteit getoond. De informatie is afkomstig uit het Bodem Informatie Systeem en wordt geautomatiseerd gegenereerd op basis van geografische ligging van het opgegeven perceel. Het betreft informatie over:

- uitgevoerde bodemonderzoeken
- huidige bedrijfsactiviteiten
- brandstof tanks
- bodemkwaliteitszone
- voormalige bedrijven
- Wbb-locaties
- slootdempingen

Met nadruk wordt erop gewezen dat alleen een recent bodemonderzoek betrouwbare informatie geeft over de kwaliteit van het betreffende perceel. Overige informatie moet worden beschouwd als indicatie voor de te verwachten bodemkwaliteit. Tevens wijzen wij u erop dat indien geen informatie voorhanden is dit niet automatische betekent dat de bodem schoon is. De Milieudienst heeft in dat geval geen informatie van dit perceel beschikbaar in het Bodem Informatie Systeem. Voor de bodeminformatie is alle zorg in acht genomen die redelijkerwijs van haar gevergd kan worden. Fouten zijn echter niet uit te sluiten en de lezer dient niet zondermeer uit te gaan van de juistheid van de informatie. De Milieudienst is dan ook nimmer aansprakelijk voor de gevolgen van activiteiten die worden ondernomen op basis van de informatie en voor alle directe en indirecte of schade, van welke aard dan ook, voortvloeiend uit of in verband staand met het gebruik van de informatie. Evenmin is de Milieudienst aansprakelijk voor de eventuele gevolgen van (al dan niet tijdelijke) onbeschikbaarheid van deze website of enige informatie op de website. Punten 1 t/m 4 zijn in beheer bij de Milieudienst. Punten 5 t/m 7 in bovengenoemde opsomming zijn in beheer bij de provincie. De provincie is verantwoordelijk voor de kwaliteit van deze informatie.

Intellectueel eigendom

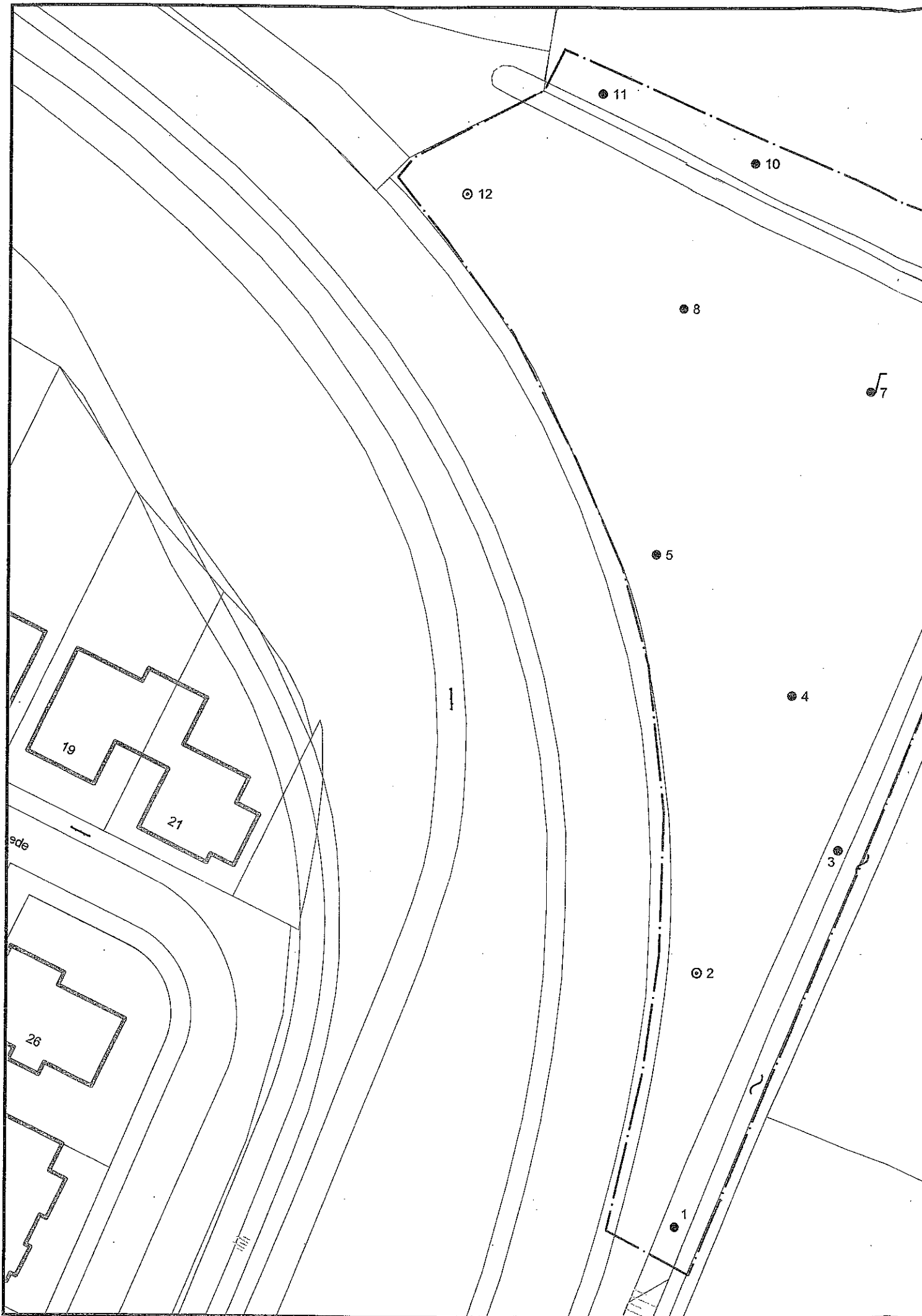
De data uit het Bodem Informatie Systeem is intellectueel eigendom van de Milieudienst. Reproductie is alleen toegestaan voor niet-commerciële doeleinden en alleen met bronvermelding. Het is niet toegestaan de informatie te verhandelen aan derden.

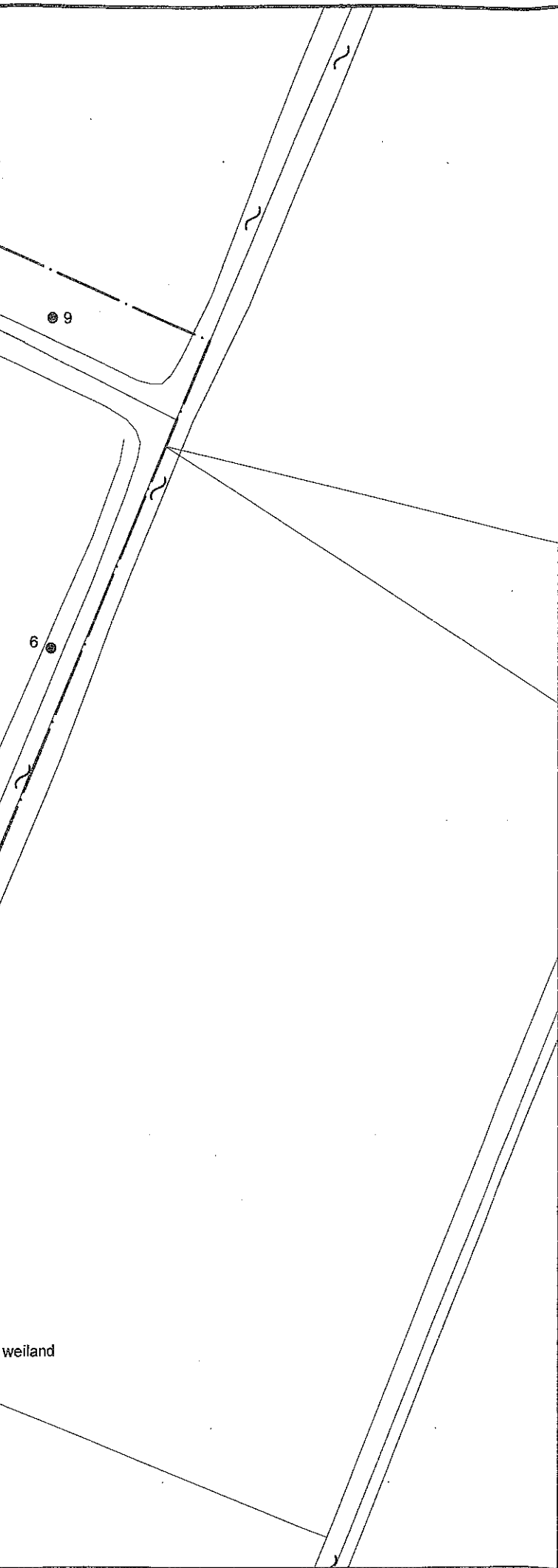
Kadastrale kaart en GBKN

Op de kaarten rusten intellectuele eigendomsrechten. Deze rechten, waaronder auteursrecht en databankenrecht als bedoeld in de Databanken-wet, zijn voorbehouden. Dit materiaal mag alleen gebruikt worden voor persoonlijke, niet commerciële doelen. U stemt in het getoonde materiaal niet te reproduceren, te verspreiden, te verkopen, te publiceren, of te circuleren zonder uitdrukkelijke toestemming van rechthebbende te hebben verkregen via de Milieudienst. Via e-mail kunt u contact opnemen voor meer informatie over het gebruik van het materiaal. De rechthebbende op het materiaal, waaronder de kaarten, is niet verantwoordelijk voor schade voortvloeiende uit of verband houdende met de inhoud of het gebruik van het materiaal. De bezoeker van de site vrijwaart de rechthebbende voor aanspraken van derden op mogelijke vergoeding van schade voortvloeiende uit of verband houdende met de inhoud of het gebruik van het materiaal.






Overige bepalingen

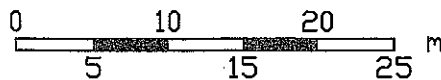
De Milieudienst streeft ernaar de gepresenteerde informatie op deze site zo actueel mogelijk te houden. De Milieudienst behoudt zich het recht voor om te allen tijde de informatie op deze site (inclusief de algemene voorwaarden en de disclaimer) zonder voorafgaande mededeling te wijzigen. De Milieudienst kan geen waarborg geven dat deze site te allen tijde zonder fouten is, noch kan zij de juistheid en actualiteit garanderen van informatie gevonden op sites die aan deze site gekoppeld zijn. Noch deze site noch enige informatie op deze site heeft een officiële status. De Milieudienst accepteert geen enkele aansprakelijkheid voor de inhoud van deze website of de getoonde informatie. Deze getoonde informatie kan daarom niet gebruikt worden als basis voor enige claim. De algemene voorwaarden van het ISMH zijn eveneens van toepassing (zie www.ismh.nl).





Legenda

-  boring tot 0,5 m-mv
-  boring met peilbuis
-  boring tot 2,0 m-mv
-  onderzoekslocatie
-  watergang



Omschrijving:

Situatietekening

Bijlage:

1.3

Project:

Burg. Kremerweg te Bodegraven

Opdrachtgever:

Gemeente Bodegraven

Projectnummer:

20101320/MRUI

Tekenaar:

JTER

Schaal:

1:500

Formaat:

A3

Datum:

juni 2010

Accoord:

Revisie:

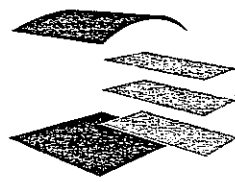
.....



Geofox-
Lexmond



vestiging Bodegraven
Duitlandweg 7
Postbus 143
2410 AC Bodegraven
(0172) 61 42 55
(0172) 61 22 26
www.geofox-lexmond.nl
info@geofox-lexmond.nl



Thorbeckelaan 5
2805 CA Gouda
Postbus 45
2800 AA Gouda
Telefoon (0182) 54 57 00
www.milieudienstmiddenholland.nl

Gemeente Bodegraven
T.a.v. de heer P.J. Rouing
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

Gemeente Bodegraven	
Reg.nr.: 12/10-03438	Kenmerk:
30 AUG 2010	
Griffier:	Bijlage:
Registrator: SJ6	B&W: ja / nee

Datum 26 augustus 2010
Afdeling Specialismen, Geluid & Lucht
Contactpersoon ing. S. Haghighat
Doorkiesnummer 0182 54 55 57
Faxnummer 0182 54 57 48

Uw kenmerk
Ons kenmerk 201017382
Bijlage(n)
Onderwerp Reactie op de zienswijzen moskee te Bodegraven

VERZONDEN 2:6 AUG. 2010

Geachte heer Rouing,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies betreffende de behandeling van de zienswijzen van de heer J.W.T. van Vliet, bewoner van de Hofstede 1 te Bodegraven, berichten wij u als volgt.

De heer Van Vliet heeft bij brief van 28 juli 2010 schriftelijke zienswijzen ingediend met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Moskee Noordzijde' te Bodegraven. In dit ontwerpbestemmingsplan is een locatie aangewezen voor het vestigen van een maatschappelijke voorziening, te weten een Islamitisch Cultureel Centrum (moskee).

De heer Van Vliet heeft in zijn zienswijzen een aantal opmerkingen gemaakt over het akoestisch onderzoek van de Milieudienst Midden-Holland dat bij het milieukundige advies als onderdeel voor goede ruimtelijke onderbouwing is opgesteld.

In deze brief wordt gereageerd op de paragraaf 'Geluidshinder' van de zienswijzen. Hieronder wordt allereerst onder sub I een samenvatting gegeven van de zienswijzen. Vervolgens zal onder sub II onze reactie daarop volgen.

I. Samenvatting zienswijzen

a)

De heer Van Vliet is van mening dat door de toename van de te verwachten extra verkeersbewegingen vanwege de geplande moskee een ernstige additionele vorm van geluidsoverlast ontstaat voor woningen aangrenzend aan de Burg. Kremerweg. De zinsnede in het akoestisch onderzoek "Dit zal in praktijk derhalve nauwelijks waarneembaar zijn" vindt hij een ongeloofwaardige uitspraak van de Milieudienst.



b)

Door de vele verkeersbewegingen die er dagelijks op de naast de provinciale weg gelegen parallelweg gaan plaatsvinden, zal de verstoringzone van het stiltegebied verder de polder in verschuiven.

c)

De daadwerkelijke toetsing van de huidige en in de toekomst totale geluidsoverlast (hier wordt de geluidsbelasting bedoeld) voor de aangrenzende woningen van de Burg. Kremerweg is niet door middel van akoestische meetapparatuur bepaald. De conclusies van de Milieudienst zijn gebaseerd op de akoestische rekenmodellen.

d)

In het advies van de Milieudienst is ook voorbijgegaan aan een aantal andere geluidscomponenten zoals:

- Vliegtuiggeluid van stijgende en landende vliegtuigen van en naar Schiphol.
- Het geluid t.g.v. de grote landbouwvoertuigen waaronder tractoren met grote kippers, die van de Burg. Kremerweg gebruik maken.
- Het geluid t.g.v. toeristisch verkeer in het weekend (vele motorclubs).
- Motoren en brommers met motorgeluid ver boven de wettelijke norm.
- De gehanteerde maximum snelheid op de Burg. Kremerweg is niet juist. De voertuigen rijden op deze weg met hogere snelheden (dus met grote geluidsoverlast). Dan is het advies van de Milieudienst over de Burg. Kremerweg razend.
- Als er files op de A12 staan, gaat sluipverkeer over de Burg. Kremerweg.
- De extra geluidsoverlast, door de in aanbouw zijnde wijk Weideveld is niet onderzocht.
- Door de slechte verbinding van het Bodegraafse industriegebied met de A12 en N11, gaat er steeds meer verkeer over de Burg. Kremerweg om aan opstoppingen te ontkomen.

e)

Het advies van de Milieudienst geeft op basis van rekenkundige modellen een volledig verkeerde voorstelling van zaken omdat de verkeers- c.q. geluidssituatie van de Burg. Kremerweg niet aan de werkelijke situatie is getoetst. Bij een onderzoek als deze verwacht men dat de ter plaatse akoestische meetresultaten onderdeel uitmaken van de rapportage en een visie wordt gegeven op een totale belasting aangaande het verkeer, het geluid t.a.v. de Burg. Kremerweg en betrokken wijkbewoning, nu en in de toekomst.

Conclusie brief de heer Van Vliet

Ik pleit er hierbij voor dat u als gemeenteraad de milieuaspecten en de conclusies die gemaakt zijn door de Milieudienst Midden-Holland, opnieuw evalueert en op correctheid toetst, zodat er een correct en betrouwbaar beeld verkregen wordt, van de totale milieubelasting van de Wijk Noord en de Burg. Kremerweg, daarbij rekening houdend met de realisatie van de in de toekomst nog te bouwen woonwijken.



II. Reactie op aangevoerde zienswijzen

Tegen bovenvermelde zienswijzen overweeg wij het volgende.

a)

Reactie

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat door de ontwikkelingen op de beoogde locatie de extra verkeersbewegingen op de parallelweg niet leiden tot een toename van de geluidsbelasting op de gevel van omliggende woningen. In het onderzoek is de geluidsbelasting vanwege de parallelweg op twee manieren onderzocht, te weten:

1. Op grond van de Wet geluidhinder (artikel 77 lid 1);

Overeenkomstig artikel 82, lid 1 van de Wet geluidhinder (en artikel 3.1 besluit geluidhinder) is voor woningen binnen zones langs wegen de wettelijke voorkeursgrenswaarde vastgesteld van 48 dB (L_{den}). De berekende geluidsbelasting (in 2020) op de gevels van de omliggende woningen bedraagt maximaal 48 dB en is gelijk aan de voorkeursgrenswaarde. Conform de wet geluidhinder gelden bij een geluidsbelasting van boven de 48 dB aanvullende eisen voor de maximale geluidbelasting binnen woningen of andere geluidgevoelige gebouwen. In dit geval zijn derhalve geen verdere maatregelen noodzakelijk.

2. Op grond van de Wet milieubeheer (indirecte hinder vanwege de verkeersaantrekkende werking van de moskee).

Onder de verkeersaantrekkende werking wordt verstaan het verkeer dat t.b.v. de moskee op de openbare weg rijdt, totdat het in het normale verkeersbeeld is opgenomen. De geluidsbelasting vanwege de indirecte hinder (het geluid van de verkeersbewegingen op de openbare weg van en naar de inrichting) wordt getoetst aan de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996. Conform deze circulaire is de voorkeursgrenswaarde voor indirecte hinder 50 dB(A) etmaalwaarde op de gevel van omliggende woningen.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de woningen, gelegen aan de Kopeind en de Hofstede, maximaal 44 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de genoemde circulaire.

b)

Reactie

De parallelweg ligt op een afstand van ca. 370 meter van de grens van het stiltegebied. Bij een dergelijke omgeving is conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998) een richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde passend. Dit is een geluidsniveau dat een indicatie vormt voor het natuurlijke achtergrondniveau in stiltegebieden. Uit de aanvullende berekening blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder niet hoger uitkomt dan 30 dB(A) etmaalwaarde. Dit geluidsniveau zal geen verstoring veroorzaken in het stiltegebied.

c)

Reactie

Bij de bepaling van de geluidsbelasting ten gevolge van het weg- en railverkeerslawaai is het niet gebruikelijk om metingen uit te voeren. De bepaling van de geluidsbelasting vindt in het algemeen plaats met de Standaardrekenmethode II uit hoofdstuk 2 van bijlage III van het reken- en meetvoorschrift 2006 (aangepast in 2009). Deze methode is zodanig dat voor vrijwel alle situaties een betrouwbaar resultaat verkregen wordt. Alleen voor heel bijzondere situaties kan een andere of aanvullende methode noodzakelijk zijn voor een juiste bepaling van het geluidsniveau.



In het reken- en meetvoorschrift is het ook toegestaan om met de methode die in hoofdstuk 3 van bijlage III is opgenomen, het geluidsniveau te meten. In het algemeen zal deze methode, in tegenstelling tot andere rekenmethodes, weinig toegepast worden. Het meten van het equivalente geluidsniveau heeft, anders dan vaak door omwonenden wordt gedacht, meestal meer nadelen dan voordelen. Zoals uit de beschreven meetmethode blijkt bestaat het meten van het equivalente geluidsniveau niet uit het louter aflezen van een geluidmeter langs een weg. Aan het meten dienen de nodige eisen gesteld te worden om een betrouwbare en reproduceerbare waarde te kunnen bepalen. Als daar al aan voldaan wordt dient vervolgens toch nog het gemeten resultaat gecorrigeerd te worden.

Belangrijk is immers dat uitgegaan wordt van de juiste omvang en samenstelling van het verkeer, veelal het verkeer overeenkomstig een prognose. Daarom zullen ook tijdens de meting verkeerstellingen gedaan moeten worden. Zeker in drukke gebieden zal ook gewaakt moeten worden voor het niet meenemen van andere bronnen in het meetresultaat. Dit alles maakt dat een snelle en eenvoudige controle van het equivalente geluidsniveau ter plaatse niet mogelijk is. In het reken- en meetvoorschrift is er geen hiërarchie aangebracht tussen de verschillende bepalingsmethoden. Binnen hun toepassingsgebied zijn alle methoden toegestaan. De keuze tussen de verschillende methoden, mits gehanteerd binnen het toepassingsgebied, is aan het bevoegd gezag. Op grond van de wet is immers aan het bevoegd gezag opgedragen om het akoestisch onderzoek te verrichten. Mocht een belanghebbende met een andere, eveneens krachtens artikel 3.3 toepasbare, methode tot een ander resultaat (contra-expertise) komen dan het bevoegd gezag, dan beslist het bevoegd gezag welk resultaat maatgevend is.

d)

Reactie

De genoemde geluidscomponenten vallen buiten dit onderzoek en zijn om de volgende redenen niet relevant voor de bepaling van de geluidsbelasting op de gevels van omliggende woningen. De gecumuleerde waarde van alle genoemde geluiden bij elkaar bepaalt het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter hoogte van de omliggende woningen en de moskee. Het referentieniveau wordt toegepast bij de vergunningverlening voor de Wm-inrichtingen. Een bouwplan wordt niet getoetst aan het geluid t.g.v. incidentele activiteiten of aan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Conform de Wet geluidhinder dient bij de realisatie van een geluidsgevoelig gebouw binnen de geluidszone van een weg, een industrieterrein, een spoorweg en een vliegveld de geluidsbelasting bepaald te worden. Daarnaast dient bij de realisatie van een bouwplan rekening te worden gehouden met de geluidsruijnte van de Wm-inrichtingen.

e)

Reactie

In het akoestisch onderzoek zijn de verkeersintensiteiten op de Burg. Kremerweg (5153 verkeersbewegingen per etmaal in 2010) vergeleken met de extra verkeersbewegingen vanwege de geplande moskee op de parallelweg (1200 verkeersbewegingen per etmaal). Uit de eerdere onderzoeken blijkt dat in 2010 de geluidsbelasting vanwege de Burg. Kremerweg 56 dB(L_{den}) bedraagt. Uit het milieukundig advies van de Milieudienst Midden-Holland blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de indirecte hinder op de parallelweg 44 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Uit de vergelijking van deze twee geluidsbelastingen wordt geconcludeerd dat het geluid ten gevolge van de indirecte hinder in de praktijk niet waarneembaar is. In de bijlagen 1 en 2 van de rapportage van de Milieudienst Midden-Holland 'Milieukundig advies Moskee te Bodegraven' zijn de relevante rekenresultaten voor dit onderzoek weergegeven.

Omdat de moskee geen geluidgevoelige object is, behoeft de geluidsbelasting ten gevolge van de Burg. Kremerweg niet te worden berekend.



Het verzoek van de heer Van Vliet dat de akoestische situatie van de moskee opnieuw in beeld moet worden gebracht, wordt om bovengenoemde redenen afgewezen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer S. Haghighat van de Milieudienst Midden-Holland.

Hoogachtend,

Hoofd Afdeling Specialismen

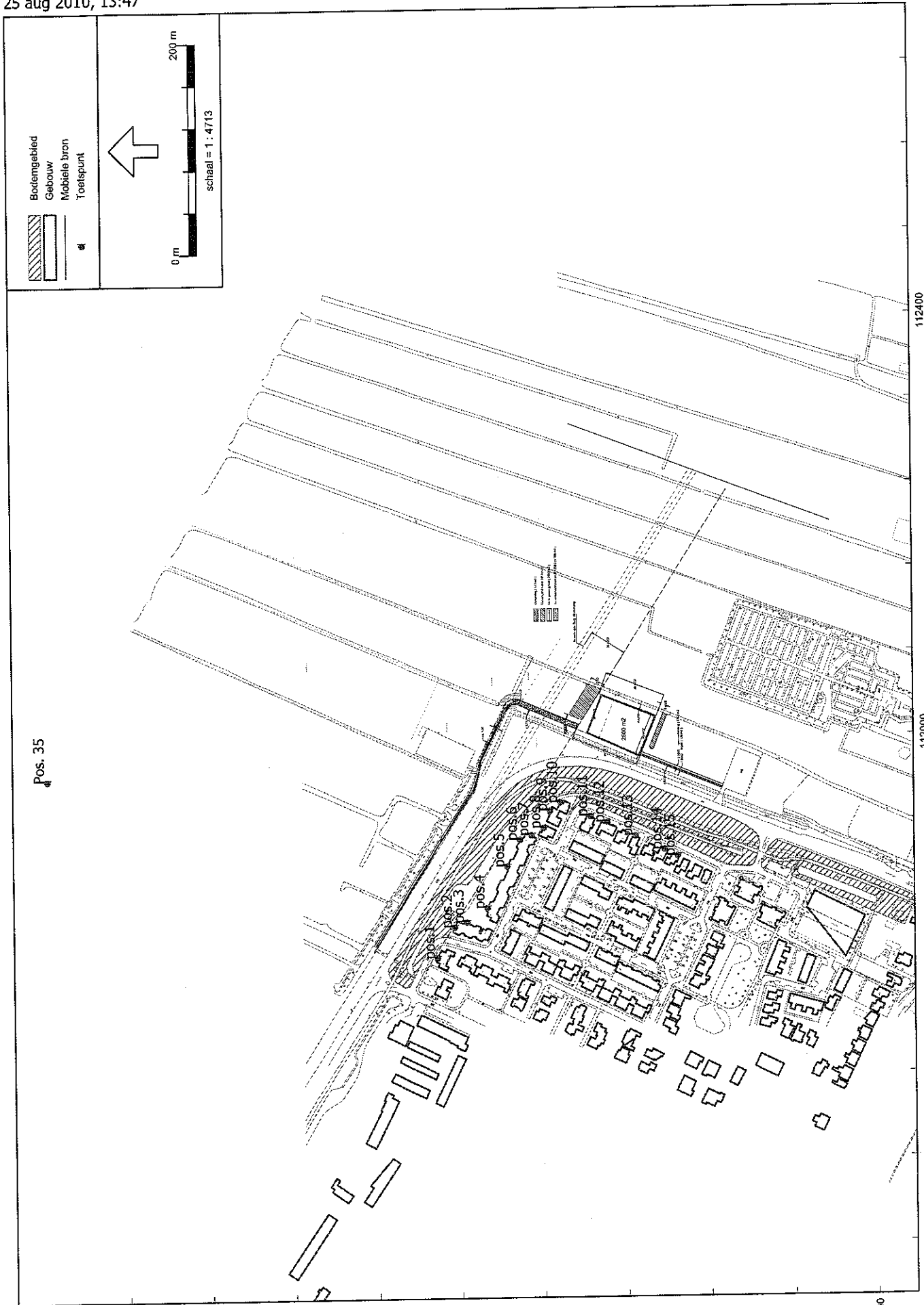
Drs. S. Meijs

Rekenresultaten indirecte hinder

Rapport: Resultatentabel
 Model: Indirecte hinder tgv moskee met 600 voertuigen in de dag- en avondperiode
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 (hoofdgroep)
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	
pos.9_B	Hofstede 19-21	4,50	33,1	37,9	--	42,9	
pos.9_A	Hofstede 19-21	1,50	30,6	35,4	--	40,4	
pos.8_B	Hofsetde 17	4,50	33,2	37,9	--	42,9	
pos.8_A	Hofsetde 17	1,50	31,0	35,7	--	40,7	
pos.7_B	Hofstede 1 t/m 15	4,50	32,6	37,4	--	42,4	
pos.7_A	Hofstede 1 t/m 15	1,50	30,3	35,0	--	40,0	
pos.6_B	Hofstede 1 t/m 15	4,50	34,6	39,4	--	44,4	
pos.6_A	Hofstede 1 t/m 15	1,50	32,0	36,7	--	41,7	
pos.5_B	Hofstede 1 t/m 15	4,50	34,0	38,8	--	43,8	
pos.5_A	Hofstede 1 t/m 15	1,50	31,6	36,4	--	41,4	
pos.4_B	Hofstede 1 t/m 15	4,50	33,2	38,0	--	43,0	
pos.4_A	Hofstede 1 t/m 15	1,50	31,4	36,2	--	41,2	
pos.3_B	Kopeind 1 t/m 5	4,50	33,3	38,1	--	43,1	
pos.3_A	Kopeind 1 t/m 5	1,50	31,4	36,2	--	41,2	
pos.2_B	Kopeind 1 t/m 5	4,50	34,1	38,9	--	43,9	
pos.2_A	Kopeind 1 t/m 5	1,50	31,2	36,0	--	41,0	
pos.15_B	Wetering 8	4,50	15,5	20,3	--	25,3	
pos.15_A	Wetering 8	1,50	15,1	19,9	--	24,9	
pos.14_B	Wetering 10	4,50	21,8	26,6	--	31,6	
pos.14_A	Wetering 10	1,50	21,8	26,6	--	31,6	
pos.13_B	Wetering 14	4,50	22,5	27,2	--	32,2	
pos.13_A	Wetering 14	1,50	23,3	28,1	--	33,1	
pos.12_B	Wetering 18	4,50	24,8	29,6	--	34,6	
pos.12_A	Wetering 18	1,50	24,5	29,2	--	34,2	
pos.11_B	Wetering 26	4,50	25,9	30,6	--	35,6	
pos.11_A	Wetering 26	1,50	24,4	29,2	--	34,2	
pos.10_B	Hofstede 19-21	4,50	32,3	37,1	--	42,1	
pos.10_A	Hofstede 19-21	1,50	29,8	34,5	--	39,5	
pos.1_B	Kopeind 2-4	4,50	32,9	37,7	--	42,7	
pos.1_A	Kopeind 2-4	1,50	30,1	34,9	--	39,9	
Pos. 35_B	Stiltegebied	5,00	19,6	24,4	--	29,4	
Pos. 35_A	Stiltegebied	1,50	19,3	24,1	--	29,1	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



Gemeente Bodegraven	
Reg.nr.: 1110-03436	Konink: WATERSNIP
30 AUG 2010	Adres: Nrom
Griffier:	Bijlage:
Registrator: SJ6	B&W: ja / nee



Gemeente Bodegraven
t.a.v. Dhr. J. van den Berg
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Betreft: Aanvulling Flora- en faunatoets Nieuwbouw moskee Bodegraven Noord

Reeuwijk, 27 augustus 2010

Geachte heer Van den Berg,

In mei 2010 heeft Watersnip Advies een Flora- en faunatoets uitgevoerd op de nieuwbouwlocatie voor de moskee in Bodegraven Noord. In de rapportage van het onderzoek wordt aangegeven dat er meerdere streng beschermde vleermuissoorten, te weten, Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en Laatvlieger foeragerend zijn aangetroffen rond de bomen op het weiland en aan de noordwestzijde van het plangebied.

Op dat moment was er sprake van een toegangsweg aan de noordwestzijde van het plangebied, waardoor een groot deel van de bomen zou verdwijnen. Omdat er echter voldoende alternatieve foerageergebieden in de omgeving aanwezig zijn en er geen schade ontstaat aan de gunstige staat van instandhouding van de vleermuispopulaties, is in de rapportage geadviseerd om, in het kader van de zorgplicht bomen aan te planten aan de noordkant van het plangebied.

In de huidige plannen komt de toegangsweg op een andere locatie en zal het bomenperceel aan de noordwestzijde in zijn geheel behouden blijven. Alleen de bomen op het weilandperceel worden gekapt. Deze situatie is zelfs nog gunstiger voor de vleermuizen en ook nu zal er geen schade ontstaan aan de gunstige staat van instandhouding van de vleermuizen. Een ontheffingsaanvraag is niet nodig.

Vleermuizen kunnen verstoord raken van bouw- en straatverlichting. Bij het plaatsen van nieuwe lantaarnpalen op het perceel en langs de nieuwe toegangsweg is het van belang dat de verlichting zo geplaatst wordt dat deze geen uitstraling veroorzaakt richting de bomen. Daarnaast kan ervoor gekozen worden om gebruik te maken van LED-verlichting. De uitstraling van deze verlichting naar de omgeving is minder.

Ik hoop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben kunt u mij bereiken per telefoon 0182-395460 of per mail brigitvanvliet@watersnip.info.

Met vriendelijke groet,

Brigit van Vliet
Adviseur Natuur & Landschap